

КРИТЕРИАЛЬНОЕ ОЦЕНИВАНИЕ В ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Мария Анатольевна Ступницкая, доцент кафедры адаптивной физической культуры и медико-биологических проблем ПИФКиС МГПУ, педагог-психолог АНО «Школа «Премьер», кандидат психологических наук

Широкое применение деятельностных технологий со всей очевидностью демонстрирует ограниченность нормативной системы оценивания, когда за норму принимается не цель обучения, а уровень, фактически достигнутый большинством учащихся. Применение нормативного оценивания позволяет весьма вольно обращаться с самим понятием «норма». Так, в 2014 году в связи с тем, что большое количество выпускников школы слишком плохо написало экзаменационные работы по математике и русскому языку, было принято решение снизить минимальный допустимый балл по этим дисциплинам: с 24 до 20 по математике и с 36 до 24 по русскому языку. Очевидно, что подобный подход к образованию не только не способствует повышению его качества, а наоборот, создаёт все условия для его снижения.

Цель обучения — приоритет в оценивании качества

В отличие от нормативного, критериальное оценивание принимает в качестве нормы именно цель обучения. Эта цель предлагается ученику и учителю ещё до начала обучения. Поэтому, приступая к работе, и тот и другой понимают, к чему они должны прийти в результате этой работы. Такую цель невозможно фальсифицировать, так как она подробно описана критериями, и степень её достижения учеником (качество его обученности) будет в дальнейшем оцениваться с помощью этих же критериев.

Критерий представляется как ожидаемый результат образования, а оценивание по любому критерию —

это определение степени приближения ученика к этому результату¹. Подробно и чётко описывая эталонную цель обучения, критериальное оценивание не допускает волюнтаристского отношения как к самой цели, так и к оцениванию учебных достижений ученика.

Многие учителя знакомы с критериями оценивания по опыту участия своих учеников в различных конкурсах. На конкурсах проектов часто применяются такие критерии, как: оригинальность, убедительность, самостоятельность, актуальность, ар-

¹ Галеева Н.Л. Сто приемов для учебного успеха ученика на уроках биологии. — Москва: «5 за знания», 2006.

Ступницкая М.А., Белов А.В., Родионов В.А. Критериальное оценивание как здоровьесберегающий фактор школьной среды // Школа здоровья. - 2003, №3.

тистизм, глубина раскрытия темы проекта и т.п. Всем, кто хоть раз был членом жюри такого конкурса, хорошо знакомы проблемы, возникающие при оценивании работ участников. И связаны они не только с тем, что люди по-разному понимают содержание понятий, которые вкладываются в формулировку критериев, но и с тем, что довольно трудно выразить эти понятия количественно с помощью баллов.

Вот типичный случай. Ученица 9 класса — участница одного из многочисленных конкурсов проектных работ старшеклассников — получила 7 из 10 баллов по критерию «оригинальность». Девочка попросила экспертов объяснить, почему ей поставили только 7 баллов. Ответ был таким — мальчик, который выступал после неё, предложил более оригинальный подход к проблеме проекта. После завершения конкурса дети обсуждали вопрос: какая «оригинальность» может «стоять» 10 баллов или 1 балл? И, вообще, в каких единицах измеряется «оригинальность»? Согласитесь, в этом вопросе заключена серьёзная проблема — разработки и применения критериев оценивания учебных работ.

Чтобы пользоваться критериями как инструментом оценивания, необходимо сначала познакомиться с представленными ниже терминами.

Рубрика — это перечень критериев оценивания знаний и умений учащихся по изученной теме. Она определяется **целями** изучения какой-либо темы и содержательно наполняется критериями, раскрывающими данную рубрику.

Критерии определяются **задачами** обучения и представляют собой перечень различных видов деятельности учащегося, которую он *осуществляет в ходе работы* и должен в совершенстве *освоить в результате работы*. Критерии описываются с помощью дескрипторов.

Дескрипторы описывают уровни достижения учащегося по каждому критерию (последовательно показывают все шаги учащегося по достижению наилучшего результата) и оцениваются определённым количеством баллов: чем выше достижение — тем больше балл по данному критерию².

Характерной чертой критериального оценивания является то, что критерии обсуждаются с учащимися и принимаются в ситуации так называемого «общественного договора». Общественный договор — обязательное условие при критериальном оценивании, может осуществляться на нескольких уровнях:

- в начале учебного года на первых уроках учитель и ученики договариваются, по каким критериям будет оцениваться работа учащихся в этом учебном году;

- в начале триместра (четверти, полугодия) учитель договаривается с учениками о том, когда будут проводиться итоговые работы по каждой теме, каковы формы этих работ (тест, эссе, исследование) и по каким именно критериям они будут оцениваться.

Наконец, любая работа также может оцениваться на основании ряда критериев, которые также вырабатываются в ходе общественного договора.

Есть ещё одно важное обстоятельство. При критериальном оценивании учитываются результаты только итоговых контрольных работ. Промежуточное (формативное) оценивание небольших самостоятельных работ показывает, насколько успешно ученик осваивает изучаемый материал данной темы. Одновременно оно выполняет функцию обратной связи, когда ученик получает информацию

² Мильграм Л.И. и др. Международный Бакалавриат и российская школа: Нормативно-методическая документация для российских образовательных учреждений. — М.: Министерство общего и профессионального образования РФ, 1997.

Таблица 1. Пример критерия «Постановка цели проекта»

Критерий: Постановка цели проекта (максимум 3 балла)	
Дескрипторы	Баллы
Цель не сформулирована	0
Цель сформулирована, но не обоснована	1
Цель ясно сформулирована и обоснована в общих чертах	2
Цель определена, ясно сформулирована, чётко обоснована	3

о своих успехах и неудачах. При этом у него есть время до итоговой работы, чтобы улучшить то, что в промежуточной работе оказалось выполненным недостаточно хорошо. Соответственно, любые, даже самые неудовлетворительные результаты промежуточной работы, воспринимаются учеником лишь как рекомендации для улучшения собственных результатов, так как оценки за них в журнале не выставляются. Таким образом, получая оценку за промежуточную работу, ученик получает чёткие ориентиры, что надо сделать, чтобы повысить свою оценку за итоговую работу. Очевидно, что при критериальном оценивании работа над ошибками приобретает качественно иное значение.

Итак, контрольная работа по пройденной теме оценивается соответствующей рубрикой. Эту рубрику ученик получает перед началом изучения данной темы, что даёт ему возможность понять, как будет оцениваться итоговая работа. А если посмотреть на это шире, то рубрика показывает ученику, чему он научится *в результате* изучения данной темы, и, соответственно, на что ему следует обратить особое внимание *в процессе* изучения этой темы. Такой подход к применению критериев превращает ученика из объекта учительских воздействий, послушного исполнителя указаний в активную сторону учебного процесса, в субъекта своего обучения. Эта субъектная позиция учени-

ка является одним из самых ценных свойств деятельностных технологий обучения и соответствующей им системы оценивания³.

Иными словами, рубрики показывают, **зачем** ребёнок учится, критерии показывают, **чему** он сможет научиться, а дескрипторы показывают, **как** он это может сделать.

Посмотрим, как это выглядит на примере одного из критериев оценивания учебных проектов. Мы делаем это не случайно. Проектная деятельность, являясь частным случаем деятельностных технологий обучения, стала особенно популярна в последние годы. Поскольку одним из важнейших навыков, который формируется в проектной деятельности, является навык целеполагания, нами был разработан критерий «Постановка цели проекта». Формирование навыка описано нарастающим итогом.

Из приведённого примера видно, что эталоном целеполагания является «ясная формулировка и чёткое обоснование цели проекта». Именно так сформулирован самый «дорогой» дескриптор.

Рубрика (перечень критериев с дескрипторами) фактически является для ученика подробной инструкцией по работе. Пользуясь соответствующей

³ Ступницкая М.А. Критериальное оценивание проектных работ учащихся / Педагогические технологии и учебное проектирование. Сборник статей / Под научн. ред. Н.Ю.Пахомовой. – М.: МИОО, 2006.

Таблица 2. Анализ результатов защиты проектов учащихся 9 класса

Критерии оценивания	Учащиеся, показавшие отличные и хорошие результаты, %
1. Целеполагание	100
2. Поиск, отбор и адекватное использование информации	89
3. Презентация работы (интерес аудитории, регламент)	84
4. Творческий подход к работе	84
5. Личная заинтересованность автора в работе над проектом	68
6. Создание качественного проектного продукта	68
7. Точное оформление письменной части	63
8. Планирование достижения поставленной цели	52
9. Выбор оптимального способа при достижении цели	52
10. Анализ процесса работы и результатов собственной деятельности	10

щей рубрикой, ученик ясно видит, какой должна быть идеальная работа, какие шаги нужно предпринять ему, чтобы добиться этого результата. Кроме того, он может самостоятельно оценить свою работу, своевременно доработать её.

Критериальное оценивание удобно и для учителя. Оно позволяет оценить педагогическую эффективность применяемой технологии обучения. Напомним, что оценка педагогической эффективности любой технологии обучения — это определение того, насколько достигнутые результаты отвечают поставленным дидактическим целям и методическим задачам. Видя по каким критериям большинство учащихся получает максимальные или минимальные баллы, учитель получает возможность оценить эффективность применяемой педагогической технологии, и, соответственно, увидеть, чего ему удалось достичь в обучении детей, и над чем ещё предстоит работать.

Вот пример анализа результатов защиты проектов учащихся 9 класса, основанный на критериальном оценивании.

Из данной таблицы видно, что дальнейшая работа должна быть направлена на развитие умения анализировать свою деятельность, способности оригинальным образом подойти к решению проблемы, навыков работы в точном соответствии с имеющимся планом⁴.

Таким образом, применяя критерии, учитель может увидеть, удалось ли ему научить ребёнка необходимым умениям и навыкам и насколько успешно он смог это сделать, над чем ещё предстоит поработать. А сам ребёнок может увидеть, насколько хорошо он освоил то, чему учился в ходе данной работы. Иными словами, главные

⁴ Ступницкая М.А. Новые педагогические технологии: организация и содержание проектной деятельности учащихся. Учебно-методическое пособие. — Москва: Педагогический университет «Первое сентября», 2009.

требования к критериям оценивания: они должны показать учителю педагогическую эффективность применённого им метода обучения и уровень собственного педагогического мастерства, и они должны показать учащимся успехи и недочёты их работы.

Несколько слов о самооценивании. Важным средством развития мышления и творчества учащегося является осознание им некоторых индивидуальных особенностей своей учебной деятельности через рефлексию и самооценивание. Использование критериев позволяет привлекать к процессу оценивания самих учащихся, то есть осуществлять самооценивание, являющееся важнейшим компонентом образовательного процесса, так как только рефлексия позволяет учащимся извлекать опыт из своей деятельности, активизировать внутренние ресурсы для решения поставленной задачи, лучше понимать себя.

Анализируя свои достоинства и недостатки, ученики находят пути их устранения и учатся оценивать себя сами, что позволяет им увидеть сильные и слабые стороны своей работы и выстроить на основе осмысления этих результатов собственную индивидуальную стратегию учебной деятельности. Именно самооценивание учеников даёт учителю много полезной информации, например, об их затруднениях на разных этапах выполнения учебной работы. Это позволяет оказывать своевременную адресную помощь каждому ученику. Кроме того учитель получает возможность осуществлять мониторинг процесса развития соответствующих знаний, умений и навыков ученика (предметных, общеучебных), то есть сравнивать достижения ученика с его же достижениями в различные периоды обучения. Для этого достаточно сравнить баллы, полученные данным учеником по одному и тому же критерию в разные периоды обучения.

Чётко сформулированные критерии оценивания являются своего рода соглашением о «правилах игры», то есть содержат перечень признаков, по которым будут оцениваться результаты работы. Именно хорошо разработанные критерии оценивания мотивируют учащихся добиваться хорошо понятных целей обучения, давать самооценку своей учебной деятельности, корректировать её, в значительной степени снижают стрессовый характер обучения. Отсутствие же таковых критериев свидетельствует о том, что ни учителю, ни ученику не ясна цель работы, и может привести не только к некорректному оцениванию, но и к обесцениванию самой учебной работы, да и всей учебной деятельности в целом.

Критериальное оценивание подразумевает ряд установок:

1. Оцениваться с помощью отметки может только работа учащегося, а не его личность.

2. Работа учащегося сравнивается не с работами других учеников, а непосредственно с эталоном (образом отлично выполненной работы) при этом эталон описан с помощью критериев и известен учащимся заранее.

3. Имеется чёткий алгоритм выведения отметки, по которому учащийся может сам определить свой уровень достижения и определить свою отметку.

Образовательный эффект:

4. Ученик получает представление о целях и предполагаемых результатах своей учебной деятельности по данному предмету.

5. Ученик может оценить свои сильные и слабые стороны, разумнее распределить собственные ресурсы.

6. Учитель превращается из сурового судьи в заинтересованного помощника и консультанта.

7. Процесс оценивания становится открытым, прозрачным.

8. У ученика есть возможность высказывать свою точку зрения в ходе обсуждения критериев (общественный договор), что приводит к снижению школьной тревожности.

Главная цель, которую ставит перед собой учитель, разрабатывающий критерии оценивания, — показать ученикам, как на каждом этапе работы они приближаются к запланированным результатам. Для этого процедура оценивания должна быть организована так, чтобы ученик:

- мог самостоятельно учиться и развиваться, исследовать окружающий мир и себя самого в этом мире, имея чёткое представление, с какой целью он это делает;

- имел маркеры, показывающие ему цель работы и помогающие ему постепенно продвигаться к намеченной цели;

- получал обратную связь, помогающую ему корректировать свои действия, направленные на достижение цели.

Введение критериального оценивания связано с трудностями для педагогов, учащихся и родителей. И обусловлены они прежде всего необходимостью добиться одинакового понимания всеми участниками учебного процесса формулировок критериев. Поэтому необходимо обсуждение критериев с целью прийти к общему пониманию их смысла всеми педагогами, учащимися и родителями. Эта процедура может происходить в том случае, когда:

- критерии разрабатываются и вводятся в практику работы школы;

- возникает необходимость ввести новые критерии или усовершенствовать уже имеющиеся;

- в технологии критериального оценивания начинают работать неопытные учителя;

- выясняется, что дети (родители) не понимают смысла некоторых терминов, содержащихся в формулировке критерия.

Чем дольше школа работает в системе критериального оценивания, тем реже возникают разногласия по поводу выставленной за работу оценки. Тем не менее такие ситуации всё же бывают, особенно на первых порах. Для улаживания разногласий также предусмотрена специальная процедура — процесс экспертного обсуждения отметки, которая была выставлена критериально. Оно осуществляется в случаях, когда кто-то из субъектов образовательного процесса (учащийся, родитель или педагог) не согласен с выставленной отметкой. В этом обсуждении принимают участие ученик (родители ученика), чья работа обсуждается, учитель, выставивший спорную оценку, методист, завуч (или иной представитель администрации школы, участвовавший в стандартизации данных критериев). Участники обсуждения должны опираться на имеющиеся критерии оценивания данной работы, предварительно убедившись, что все они одинаково понимают их смысл в соответствии с принятой в школе трактовкой.

В ходе данного обсуждения необходимо уладить имеющиеся разногласия. Например, может выясниться, что учащийся (учитель) не понимает некоторых терминов в формулировке критерия. В таком случае необходимо их разъяснить. Если же обнаруживается, что эти термины не понятны значительному количеству учащихся (или учителей), необходимо ввести новую формулировку критерия. Для конструктивного обсуждения разногласий в данном случае имеются основания в виде стандартизированных критериев оценивания. Надо лишь следить за тем, чтобы эмоции не помешали участникам прийти к общему мнению⁵.

⁵ Ступницкая М.А. Новые педагогические технологии. Учимся работать над проектами. Рекомендации для учащихся, учителей и родителей. — Ярославль «Академия развития», 2008.

Таблица 3. Критерии оценивания проектов учащихся 5–6 классов

Критерий 1. Постановка цели проекта (максимум 3 балла)	
Цель не сформулирована	0
Цель сформулирована , но не обоснована	1
Цель ясно сформулирована и обоснована в общих чертах	2
Цель определена, ясно сформулирована, чётко обоснована	3
Критерий 2. Планирование путей достижения цели проекта (максимум 3 балла)	
План достижения цели отсутствует	0
Имеющийся план не обеспечивает достижения поставленной цели	1
Краткий план состоит из основных этапов проекта	2
Развёрнутый план состоит из основных этапов и всех необходимых промежуточных шагов по достижению цели	3
Критерий 3. Глубина раскрытия темы проекта (максимум 3 балла)	
Тема проекта не раскрыта	0
Тема проекта раскрыта фрагментарно	1
Тема проекта раскрыта, автор показал знание темы в рамках школьной программы	2
Тема проекта раскрыта исчерпывающе, автор продемонстрировал глубокие знания, выходящие за рамки школьной программы	3
Критерий 4. Разнообразие источников информации, целесообразность их использования (максимум 3 балла)	
Использована неподходящая информация	0
Большая часть представленной информации не относится к теме работы	1
Работа содержит незначительный объём подходящей информации из ограниченного числа однотипных источников	2
Работа содержит достаточно полную информацию из разнообразных источников	3
Критерий 5. Личная заинтересованность автора, творческий подход к работе (максимум 3 балла)	
Работа шаблонная , показывающая формальное отношение автора	0
Автор проявил незначительный интерес к теме проекта, но не продемонстрировал самостоятельности в работе, не использовал возможности творческого подхода	1
Работа самостоятельная, демонстрирующая серьёзную заинтересованность автора, предпринята попытка представить личный взгляд на тему проекта, применены элементы творчества	2
Работа отличается творческим подходом , собственным оригинальным отношением автора к идее проекта	3
Критерий 6. Соответствие требованиям оформления письменной части (максимум 3 балла)	
Письменная часть проекта отсутствует	0
В письменной части работы отсутствуют установленные правилами порядок и чёткая структура, допущены серьёзные ошибки в оформлении	1
Предприняты попытки оформить работу в соответствии с установленными правилами, придать ей соответствующую структуру	2
Работа отличается чётким и грамотным оформлением в точном соответствии с установленными правилами	3

Критерий 7. Качество проведения презентации (максимум 3 балла)	
Презентация не проведена	0
Внешний вид или речь автора не соответствует требованиям проведения презентации	1
Внешний вид и речь автора соответствуют требованиям проведения презентации, но автор не владеет культурой общения с аудиторией или его выступление не уложилось в рамки регламента	3
Внешний вид и речь автора соответствуют требованиям проведения презентации, выступление уложилось в рамки регламента, автор владеет культурой общения с аудиторией, ему удалось вызвать большой интерес аудитории	3
Критерий 8. Качество проектного продукта (максимум 3 балла)	
Проектный продукт отсутствует	0
Проектный продукт не соответствует требованиям качества (эстетика, удобство использования, соответствие заявленным целям)	1
Продукт не полностью соответствует требованиям качества	2
Продукт полностью соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям)	3

Критериальное оценивание проектной деятельности

Предлагаемые ниже критерии оценивания проектов учащихся 5–9 классов разработаны с учётом целей и задач проектной деятельности в основном звене школы. Они позволяют оценивать уровень сформированности проектных умений, навыков презентации и самопрезентации, а также, отчасти, предметных знаний, умений и навыков в тех работах, проектный продукт которых связан с ЗУНами в конкретных предметных областях.

Теперь о правилах перевода полученных баллов в отметку.

Количество технических баллов, соответствующее 1–40%, приравнивается к двойке, 41–74% — к тройке, 75–95% — к четвёрке, 96–100% — к пятёрке.

Из приведённых выше рубрик оценивания проектов учащихся различных параллелей основного звена школы следует, что максимально возможное количество технических баллов (или 100%) будет различным для разных параллелей. Так:

— для 5–6 классов 100% — 24 балла;

— для 7–8 классов 100% — 27 баллов;

— для 9–10 классов 100% — 30 баллов.

Например, если пятиклассник получил общее количество технических баллов, равное 20, то это составляет 83% и соответствует оценке 4, а вот если то же самое количество баллов (20) получил восьмиклассник, то для него это составляет лишь 74% и соответствует оценке 3.

Количество критериев оценивания проектов может меняться в соответствии с целями обучения. Может меняться и количество дескрипторов к отдельным критериям. Например, вы считаете нужным сделать критерий «Качество проектного продукта» дороже, допустим, за счёт такого дескриптора, как самостоятельное выполнение продукта. В этом случае этот критерий будет выглядеть так (табл. 6).

Тогда цена критериев в технических баллах будет меняться, и, соответственно, будет меняться максимальное возможное количество технических баллов, равное 100%.

Хочу отметить, что такая гибкость при применении критериального оценивания позволяет практически точно воздействовать на самые «проблемные зоны». Можно, скажем,

Таблица 4. Критерии оценивания проектов учащихся 7–8 классов

Критерий 1. Постановка цели проекта (максимум 3 балла)	
Цель не сформулирована	0
Цель сформулирована , но не обоснована	1
Цель ясно сформулирована и обоснована в общих чертах	2
Цель определена, ясно сформулирована, чётко обоснована	3
Критерий 2. Планирование путей достижения цели проекта (максимум 3 балла)	
План достижения цели отсутствует	0
Имеющийся план не обеспечивает достижения поставленной цели	1
Краткий план состоит из основных этапов проекта	2
Развёрнутый план состоит из основных этапов и всех необходимых промежуточных шагов по достижению цели	3
Критерий 3. Глубина раскрытия темы проекта (максимум 3 балла)	
Тема проекта не раскрыта	0
Тема проекта раскрыта фрагментарно	1
Тема проекта раскрыта, автор показал знание темы в рамках школьной программы	2
Тема проекта раскрыта исчерпывающе, автор продемонстрировал глубокие знания , выходящие за рамки школьной программы	3
Критерий 4. Разнообразие источников информации, целесообразность их использования (максимум 3 балла)	
Использована не соответствующая теме и цели проекта информация	0
Большая часть представленной информации не относится к теме работы	1
Работа содержит незначительный объём подходящей информации из ограниченного числа однотипных источников	2
Работа содержит достаточно полную информацию из разнообразных источников	3
Критерий 5. Анализ хода работы, выводы и перспективы (максимум 3 балла)	
Не предприняты попытки проанализировать ход и результат работы	0
Анализ заменён кратким описанием хода и порядка работы	1
Представлен развёрнутый обзор работы по достижению целей, заявленных в проекте	2
Представлен исчерпывающий анализ ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы	3
Критерий 6. Личная заинтересованность автора, творческий подход к работе (максимум 3 балла)	
Работа шаблонная , показывающая формальное отношение автора	0
Автор проявил незначительный интерес к теме проекта, но не продемонстрировал самостоятельности в работе, не использовал возможности творческого подхода	1
Работа самостоятельная, демонстрирующая серьёзную заинтересованность автора, предпринята попытка представить личный взгляд на тему проекта, применены элементы творчества	2
Работа отличается творческим подходом , собственным оригинальным отношением автора к идее проекта	3

Критерий 7. Соответствие требованиям оформления письменной части (максимум 3 балла)	
Письменная часть проекта отсутствует	0
В письменной части работы отсутствуют установленные правилами порядок и чёткая структура, допущены ошибки в оформлении	1
Предприняты попытки оформить работу в соответствии с установленными правилами, придать ей соответствующую структуру	2
Работа отличается чётким и грамотным оформлением в точном соответствии с установленными правилами	3
Критерий 8. Качество проведения презентации (максимум 3 баллов)	
Презентация не проведена	0
Внешний вид или речь автора не соответствует требованиям проведения презентации	1
Внешний вид и речь автора соответствуют требованиям проведения презентации, но автор не владеет культурой общения с аудиторией или его выступление не уложилось в рамки регламента	2
Внешний вид и речь автора соответствуют требованиям проведения презентации, выступление уложилось в рамки регламента, автор владеет культурой общения с аудиторией, ему удалось вызвать большой интерес аудитории	3
Критерий 9. Качество проектного продукта (максимум 3 балла)	
Проектный продукт отсутствует	0
Проектный продукт не соответствует требованиям качества (эстетика, удобство использования, соответствие заявленным целям)	1
Продукт не полностью соответствует требованиям качества	2
Продукт полностью соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям)	3

«удорожить» критерий «Качество проведения презентации» за счёт дополнительных дескрипторов, если учителя считают необходимым усилить учебное и развивающее воздействие именно на презентационные навыки учащихся. Понимая, что при получении наибольшего количества баллов по самому «дорогому» критерию можно легко улучшить общую отметку, учащиеся будут прикладывать усилия именно к этой «проблемной зоне»⁶.

Мы уже говорили о том, что критерии дают учащемуся чёткое представление об эталоне работы. Опираясь на приведённые выше критерии оценивания проектных работ учащихся различных параллелей, можно лег-

ко представить себе эталон проектной работы.

Так для 5–6-классника эталонным проектом считается работа, в которой:

- цель определена, ясно сформулирована, чётко обоснована;
- развёрнутый план состоит из основных этапов и всех необходимых промежуточных шагов по достижению цели;
- тема проекта раскрыта исчерпывающе, автор продемонстрировал глубокие знания, выходящие за рамки школьной программы;
- работа содержит достаточно полную информацию из разнообразных источников;
- работа отличается творческим подходом, собственным оригинальным отношением автора к идее проекта;
- работа отличается чётким и грамотным оформлением в точном со-

⁶ Ступницкая М.А. Критериальное оценивание проектных работ учащихся / Педагогические технологии и учебное проектирование. Сборник статей / Под научн. ред. Н.Ю.Пахомовой. – М.: МИОО, 2006.

Таблица 5. Критерии оценивания проектов учащихся 9–10 классов

Критерий 1. Постановка цели проекта (максимум 3 балла)	
Цель не сформулирована	0
Цель сформулирована , но не обоснована	1
Цель ясно сформулирована и обоснована в общих чертах	2
Цель определена, ясно сформулирована чётко обоснована	3
Критерий 2. Планирование путей достижения цели проекта (максимум 3 балла)	
План достижения цели отсутствует	0
Имеющийся план не обеспечивает достижения поставленной цели	1
Краткий план состоит из основных этапов проекта	2
Развёрнутый план состоит из основных этапов и всех необходимых промежуточных шагов по достижению цели	3
Критерий 3. Глубина раскрытия темы проекта (максимум 3 балла)	
Тема проекта не раскрыта	0
Тема проекта раскрыта фрагментарно	1
Тема проекта раскрыта, автор показал знание темы в рамках школьной программы	2
Тема проекта раскрыта исчерпывающе, автор продемонстрировал глубокие знания, выходящие за рамки школьной программы	3
Критерий 4. Разнообразие источников информации, целесообразность их использования (максимум 3 балла)	
Использована не соответствующая теме и цели проекта информация	0
Большая часть представленной информации не относится к теме работы	1
Работа содержит незначительный объём подходящей информации из ограниченного числа однотипных источников	2
Работа содержит достаточно полную информацию из разнообразных источников	3
Критерий 5. Соответствие выбранных способов работы цели и содержанию проекта (максимум 3 балла)	
Заявленные в проекте цели не достигнуты	0
Значительная часть используемых способов работы не соответствует теме и цели проекта	1
Использованные способы работы соответствуют теме и цели проекта, но являются недостаточными	2
Способы работы достаточны и использованы уместно и эффективно , цели проекта достигнуты	3
Критерий 6. Анализ хода работы, выводы и перспективы (максимум 3 балла)	
Не предприняты попытки проанализировать ход и результат работы	0
Анализ заменён кратким описанием хода и порядка работы	1
Представлен развёрнутый обзор работы по достижению целей, заявленных в проекте	2
Представлен исчерпывающий анализ ситуаций , складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы , намечены перспективы работы	3
Критерий 7. Личная заинтересованность автора, творческий подход к работе (максимум 3 балла)	
Работа шаблонная , показывающая формальное отношение автора	0
Автор проявил незначительный интерес к теме проекта, но не продемонстрировал самостоятельности в работе, не использовал возможности творческого подхода	1
Работа самостоятельная, демонстрирующая серьёзную заинтересованность автора, предпринята попытка представить личный взгляд на тему проекта, применены элементы творчества	2
Работа отличается творческим подходом , собственным оригинальным отношением автора к идее проекта	3

Критерий 8. Соответствие требованиям оформления письменной части (максимум 3 балла)	
Письменная часть проекта отсутствует	0
В письменной части работы отсутствуют установленные правилами порядок и чёткая структура, допущены ошибки в оформлении	1
Предприняты попытки оформить работу в соответствии с установленными правилами, придать ей соответствующую структуру	2
Работа отличается чётким и грамотным оформлением в точном соответствии с установленными правилами	3
Критерий 9. Качество проведения презентации (максимум 3 балла)	
Презентация не проведена	0
Внешний вид или речь автора не соответствует требованиям проведения презентации	1
Внешний вид и речь автора соответствуют требованиям проведения презентации, но автор не владеет культурой общения с аудиторией или его выступление не уложилось в рамки регламента	2
Внешний вид и речь автора соответствуют требованиям проведения презентации, выступление уложилось в рамки регламента, автор владеет культурой общения с аудиторией, ему удалось вызвать большой интерес аудитории	3
Критерий 10. Качество проектного продукта (максимум 3 балла):	
Проектный продукт отсутствует	0
Проектный продукт не соответствует требованиям качества (эстетика, удобство использования, соответствие заявленным целям)	1
Продукт не полностью соответствует требованиям качества	2
Продукт полностью соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям)	3

ответствии с установленными правилами;

— на защите проекта внешний вид и речь автора соответствуют требованиям проведения презентации, выступление уложилось в рамки регламента, автор владеет культурой общения с аудиторией, ему удалось вызвать большой интерес аудитории;

— проектный продукт полностью соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям).

Эталонный проект 7–8-классника — это работа, в которой:

— цель определена, ясно сформулирована, чётко обоснована;

— развёрнутый план состоит из основных этапов и всех необходимых промежуточных шагов по достижению цели;

— тема проекта раскрыта исчерпывающе, автор продемонстрировал глубокие знания, выходящие за рамки школьной программы;

— работа содержит достаточно полную информацию из разнообразных источников;

— представлен исчерпывающий анализ ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы;

— работа отличается творческим подходом, собственным оригинальным отношением автора к идее проекта;

— работа отличается чётким и грамотным оформлением в точном соответствии с установленными правилами;

— на защите проекта внешний вид и речь автора соответствуют требованиям проведения презентации, выступление уложилось в рамки регламента, автор владеет культурой общения с аудиторией, ему удалось вызвать большой интерес аудитории;

— проектный продукт полностью соответствует требованиям качества

Таблица 6. Критерий 10

Критерий 10. Качество проектного продукта (максимум 3 балла)	
Проектный продукт отсутствует	0
Проектный продукт не соответствует требованиям качества (эстетика, удобство использования, соответствие заявленным целям)	1
Продукт не полностью соответствует требованиям качества	2
Продукт полностью соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям)	3

(эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям).

В 9–10 классе эталон работы соответствует следующим требованиям:

— цель определена, ясно сформулирована, чётко обоснована;

— развёрнутый план состоит из основных этапов и всех необходимых промежуточных шагов по достижению цели;

— тема проекта раскрыта исчерпывающе, автор продемонстрировал глубокие знания, выходящие за рамки школьной программы;

— работа содержит достаточно полную информацию из разнообразных источников;

— способы работы достаточны и использованы уместно и эффективно, цели проекта достигнуты;

— представлен исчерпывающий анализ ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы;

— работа отличается творческим подходом, собственным оригинальным отношением автора к идее проекта;

— работа отличается чётким и грамотным оформлением в точном соответствии с установленными правилами;

— на защите проекта внешний вид и речь автора соответствуют требованиям проведения презентации, выступление уложилось в рамки регламента, автор владеет культурой общения с аудиторией, ему удалось вызвать большой интерес аудитории;

— проектный продукт полностью соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям).

Для того чтобы понять, что представляет собой эталон работы, к которому надо стремиться, достаточно прочесть все самые «дорогие» дескрипторы каждого критерия. При этом на любом этапе работы учащийся может самостоятельно оценить свою работу и понять, что необходимо доработать. Заметим, что итоговая оценка может быть спрогнозирована самим учащимся заранее.

При внимательном прочтении описания эталонов заметно, как учитываются возрастные особенности учащихся в критериях оценивании проектов.

Например, критерий «**Анализ хода и результата работы, выводы и перспективы**» в критериях для учащихся 5–6 классов отсутствует. Это обусловлено возрастными возможностями младших подростков, которые ещё не обладают достаточным уровнем сформированности рефлексивных навыков (навыков самоанализа и самооценки). Это не значит, что они не должны учиться анализировать свою работу, давать самооценку достигнутых результатов — такое требование предъявляется к ним, но выполнять это они могут пока лишь с помощью учителя, так как умение осуществлять рефлексивную оценку своей работы находится ещё только в зоне их ближайшего развития. Осуществляя эту операцию под руковод-

ством учителя, вместе с ним, дети постепенно осваивают её, и способность к рефлексии и самооценке переходит в зону их актуального развития. Поэтому уже в следующем, 7 классе этот критерий вводится в рубрику оценивания проектов.

То же касается критерия «**Соответствие выбранных способов работы цели и содержанию проекта**» для 7–8-классников. Серьёзную трудность для детей этого возраста представляет самостоятельный выбор оптимальных способов работы. Поэтому оценивать эти умения и навыки пока рано, но осуществлять эту операцию учащиеся уже должны, правда, пока лишь с помощью учителя.

Что касается 9–10-классников, то они могут полностью самостоятельно выполнить практически всю работу в рамках проекта, поэтому к ним предъявляются требования в полном объёме, что и находит своё отражение в перечне критериев оценивания их работ.

Ещё одно замечание. В некоторых критериях формулировки содержат упоминания о неких требованиях. Например: требования к оформлению письменной части проекта (отчёта), требования к проведению презентации (защиты) проекта, требования к проектному продукту. Все эти требования должны быть доведены до сведения учащихся в самом начале работы над проектом в виде чётких инструкций.

Подводя итог, подчеркнём, что критериальное оценивание, кроме всех тех преимуществ, о которых было сказано выше, позволяет не только учитывать возрастные особенности детей, их академический опыт, но и точно воздействовать на наиболее проблемные зоны, с помощью «удорожания» соответствующего критерия. Таким образом, критериальное оценивание — это тончайший и очень эффективный инструмент педагогического воздействия в руках учителя.

Критерии качественные и количественные

Интересно посмотреть, как с помощью критериев оцениваются сложные учебные предметные умения, например, при написании изложения с элементами сочинения.

Чтобы писать хорошие изложения, среди прочего учащимся необходимо научиться правильной «организации текста». В ходе отработки этого сложного учебного умения дети должны освоить ряд более «мелких» формирующих умений, представленных в этой рубрике:

1. Умение сохранить и передать типологическую структуру авторского текста.

2. Умение делить текст на самостоятельные смысловые части (абзацы).

3. Умение передать структуру авторского текста в композиции работы.

Для проверки того, удалось ли научить детей правильной организации текста, учитель использует одноимённую рубрику, состоящую из соответствующих критериев.

А каждый критерий описывается своими дескрипторами.

Дескрипторы могут описывать данный критерий количественно, например (табл. 7):

... и качественно, например (табл. 8):

А теперь сравним качественные и количественные дескрипторы к одному и тому же критерию (табл. 9).

Учитель может применять и те, и другие критерии (качественные или количественные). Выбор во многом зависит от того, чему и как он обучал детей, от его представлений о том, как шёл процесс усвоения детьми учебного материала, от того, что именно хочет проверить учитель, давая ту или иную контрольную работу — одним словом, от профессионального почерка и приоритетов в деятельности учителя.

Таблица 7. Рубрика «Организация текста». Критерий 1
Критерий 1. «Умение сохранить и передать типологическую структуру авторского текста»

Рубрика «Организация текста»		
Критерий 1.	Дескрипторы	Баллы
Умение сохранить и передать типологическую структуру авторского текста	Данное умение у учащегося отсутствует	0
	В ряде случаев учащийся демонстрирует умение сохранять и передавать типологическую структуру авторского текста	1
	В большинстве случаев учащийся способен сохранять и передавать типологическую структуру авторского текста	2

Таблица 8. Рубрика «Организация текста». Критерий 2
Критерий 2. «Умение делить текст на самостоятельные смысловые части (абзацы)»

Рубрика «Организация текста»		
Критерий 2.	Дескрипторы	Баллы
Умение делить текст на самостоятельные смысловые части (абзацы)	Учащийся не умеет делить текст...	0
	Учащийся способен в очевидных (простых, типовых) случаях делить текст...	1
	Учащийся способен в неочевидных (сложных не типичных) ситуациях делить текст...	2

Применение критериального оценивания предполагает, что педагог чётко видит цели и задачи обучения и хорошо представляет себе сам процесс усвоения ребёнком знаний и умений (навыков). Тогда он сможет успешно пользоваться критериальным оцениванием не только для того, чтобы увидеть успехи или трудности детей, но и для того, чтобы оценить эффективность своей собственной работы, понять свои сильные или слабые стороны как учителя-предметника.

Критериальное оценивание уровня сформированности универсальных учебных действий школьников

С помощью критериев можно оценивать не только предметные знания учащихся. Являясь универсальной

технологией, критериальное оценивание позволяет, кроме всего прочего, оценивать уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД). Формирование УУД становится весьма актуальной задачей в условиях внедрения ФГОС. Для её решения необходимо иметь инструмент, диагностирующий уровень сформированности универсальных учебных действий и отслеживающий процесс их формирования. Критериальный подход позволяет это сделать.

Различные способы диагностики УУД предполагают проведение специальных мероприятий (контрольные работы по отдельным учебным предметам, выполнение различных тестов, диагностических упражнений и т.п.). Всё это требует от учащихся времени, а от учителя усилий по обработке результатов работы детей. Легко представить, как относится учителя

**Таблица 9. Рубрика «Организация текста». Критерий 3.
Критерий 3. «Умение передать структуру авторского текста
в композиции работы»**

Рубрика «Организация текста»			
Критерий 3.	Дескрипторы		Баллы
Умение передать структуру авторского текста в композиции работы	Учащийся не умеет передавать...		0
	В ряде случаев учащийся может передать ...	Учащийся может в типовых случаях передавать...	1
	В большинстве случаев учащийся способен передавать...	Учащийся способен в не типичных (новых, не изучавшихся ранее) случаях передавать...	2

к предложениям провести дополнительную проверочную работу по своему предмету.

Предлагаемые нами диагностические мероприятия не потребуют от детей никаких усилий. Учителям же предлагается принять участие в экспертном опросе, который не займёт много времени. При этом вся обработка данных опроса осуществляется на основе критериального подхода, что значительно упрощает эту процедуру.

Диагностику уровня сформированности УУД имеет смысл проводить с 5 класса и старше. Это связано с тем, что устойчивый «профессиональный почерк» школьника, основные способы его учебной деятельности формируются примерно к началу учёбы в основном звене школы.

В опросе принимают участие 6–8 учителей, ведущих уроки по основным предметам и работающих в данном классе не менее 2–3 месяцев. Лучше, если это будут опытные педагоги. Практика показывает, что эта процедура занимает у учителя примерно час.

Каждый учитель получает по три опросных листа («Познавательные УУД», «Регулятивные УУД», «Коммуникативные ОУН»), которые заполняет в соответствии с инструкцией.

Ниже предлагается текст опроса, ключ для обработки полученных

данных, описание результатов диагностики и рекомендаций для учителей по использованию этих результатов.

Инструкция. В средней колонке («Виды работы на уроке») приводятся некоторые характеристики учебной работы детей, которые вы постоянно наблюдаете на своих уроках. Выберите наиболее подходящую характеристику и поставьте галочку на пересечении данного утверждения и фамилии учащегося. (табл. 10)

Обработка данных опроса

Ключ. Каждой позиции, выбранной учителем для каждого ученика, соответствует определённый балл (см. крайнюю левую колонку). Необходимо сложить все баллы каждого ученика и записать их в строку «Общий балл». Далее все «общие баллы» каждого ученика по данной шкале («Познавательные УУД»), складываются и делятся на число, соответствующее количеству учителей-участников опроса и записываются в строку «Средний балл». Так мы получаем среднеарифметический балл каждого ученика по шкале («Познавательные УУД»). Эти баллы условны, они нужны для того, чтобы отнести учащихся класса к определённой группе.

Результат. В результате подсчёта можно выделить три группы

**Таблица 10. Экспертный опрос учителей «Общеинтеллектуальные умения и навыки»
Познавательные УУД**

Баллы	Виды работы на уроке	Фамилии учащихся					
1. Восприятие информации							
<i>1.1. Устную инструкцию воспринимает:</i>							
4	с первого предъявления						
3	нуждается в дополнительных разъяснениях						
2	нуждается в пошаговом предъявлении с пошаговым контролем усвоения						
1	не воспринимает устную инструкцию						
<i>1.2. Письменную инструкцию (в учебнике, на доске, на карточке и т.п.) воспринимает:</i>							
4	самостоятельно						
3	нуждается в разъяснениях						
2	нуждается в пошаговом предъявлении с пошаговым контролем усвоения						
1	не воспринимает письменную инструкцию						
2. Интеллектуальная обработка информации							
<i>2.1. Умеет ли выделять главное в предложенной информации:</i>							
3	способен выделить самостоятельно						
2	нуждается в дополнительных (наводящих, уточняющих вопросах)						
1	испытывает значительные затруднения						
<i>2.2. Умеет ли выделять новое в учебном материале:</i>							
3	способен выделить самостоятельно						
2	нуждается в помощи						
1	испытывает значительные затруднения						
<i>2.3. Темп интеллектуальной деятельности:</i>							
3	обладает высоким темпом						
2	обладает средним темпом						
1	темп значительно снижен						
3. Результативность интеллектуальной деятельности							
<i>3.1. Результат получает:</i>							
4	оригинальным творческим способом						
3	успешно (рационально, эффективно) воспроизводит предложенный учителем алгоритм						
2	нерациональным («длинным») путём						
1	путём подгонки под ответ («методом тыка»)						

3.2. Предъявление результата:								
4	способен дать развёрнутый ответ и аргументировать своё решение							
3	способен дать правильный ответ, но не может его обосновать							
2	приходится «вытягивать» ответы							
1	необходимость отвечать, как правило, вызывает серьёзные затруднения							
4. Самооценка результата работы:								
3	способен дать объективную оценку результату своей работы, т.к. понимает суть допущенных ошибок							
2	не всегда может дать объективную оценку своей работе, хотя, как правило, видит допущенные ошибки							
1	не может объективно оценить свою работу, т.к. не понимает, что допустил ошибки							
5. Соответствие статуса учащегося требованиям программы обучения:								
3	способен усвоить программу по вашему предмету в нормативные сроки							
2	для освоения программы требуется система дополнительных занятий							
1	освоение программы по различным причинам затруднено							
Общий балл:								
Средний балл:								

учащихся: слабая группа (набирает от 9 до 15 баллов), средняя группа (набирает от 16 до 23 баллов), сильная группа (набирает от 24 до 31 баллов).

Статус учащегося по шкале «Познавательные УУД» и рекомендации учителям

Слабая группа (9–15 баллов)

Воспринимая учебную информацию, практически не в состоянии действовать самостоятельно, особые трудности вызывает информация, предъявляемая в письменной (устной) форме. Испытывает значительные затруднения при выделении нового и главного при интеллектуальной обработке информации. Темп интеллектуальной деятельности и её результативность выражены снижены. Результат работы чаще всего получает путём «подгонки под ответ», а необходимость предъявлять его вызывает серьёзные затруднения; ответы, как правило, приходится «вытягивать».

Не может объективно оценить свою работу, т.к. часто «не видит» допущенные ошибки или не понимает, что допустил их в связи с тем, что во внутреннем плане не сформировано представление об эталоне работы. Освоение школьной программы значительно затруднено.

Нуждается в пошаговом предъявлении учебной информации с пошаговым контролем её усвоения. При интеллектуальной обработке информации необходима значительная обучающая, организующая и стимулирующая помощь учителя. Необходимо развивать приёмы логического мышления, формировать представление об эталоне работы и критериях её оценки. Для успешного освоения большинства учебных предметов требуется система дополнительных занятий.

Средняя группа (16–23)

Воспринимая учебную информацию (как устную, так и письменную), нуждается в дополнительных

разъяснениях. При интеллектуальной обработке информации нуждается в некоторой (стимулирующей, организующей) помощи. Темп интеллектуальной деятельности средних. Результат работы чаще всего получает, воспроизводя предложенный учителем алгоритм, хотя временами действует самостоятельно нерациональным, «длинным» путём. Давая правильный ответ, не всегда может аргументировать его, обосновать свою точку зрения. Не всегда может дать объективную оценку своей работе, хотя, как правило, видит допущенные ошибки.

При восприятии и интеллектуальной обработке учебной информации в ряде случаев нуждается в дополнениях, наводящих или уточняющих вопросах. Необходимо развивать способность действовать рациональными способами, умение аргументировать свою позицию, обосновывать полученный результат. Следует совершен-

ствовать умение объективно оценивать свою работу.

Сильная группа (24–31)

Успешно воспринимает учебную информацию (как устную, так и письменную) с первого предъявления. Способен самостоятельно выделить новое и главное при интеллектуальной обработке учебного материала. Темп интеллектуальной деятельности несколько выше, чем у других учащихся. Результат работы получает, успешно воспроизводя предложенный алгоритм, в ряде случаев может действовать оригинальным, творческим способом. Способен дать развёрнутый ответ и обосновать его, аргументировать свою позицию. В большинстве случаев может дать объективную оценку результату своей работы, т.к. понимает суть допущенных ошибок. Желательно поощрять творческий подход к решению учебных задач, развивать познавательный мотив.