

Документ, определяющий будущее страны — коллизия преемственности и социализации

А.Н. Свиридов

Перевод стандартов в практическую плоскость выявляет столько противоречий и «белых пятен», что качественная реализация ФГОС-2 на уровне рядового учителя ставится под большое сомнение. И дело даже не в готовности учителя и школы, а в нерешённых проблемах воспитания, социализации, вечной проблеме преемственности.

Образовательные стандарты второго поколения (ФГОС-2) узаконены и приняты к реализации. Казалось бы, критиковать их уже неактуально. Стандарты идут в жизнь школы, и этот факт существенно меняет взгляд на их практичность и реализуемость.

На этапе проектирования стандарты критиковались в основном педагогами-учёными, и критика была направлена на методологические и содержательные стороны. Теперь же пришла очередь педагогов-практиков. Пока ещё осмысление и принятие ФГОС у рядовых педагогов находятся на первоначальном, эмоционально-реактивном этапе.

«Мы такие, как есть, не нужны новой школе», «ФГОС нереализуем!» до восторженно-оптимистического: «Наконец-то государство окончательно повернулось лицом к школе и обязуется финансировать ФГОС!», «Теперь мы имеем основу».

Рассмотрим проблематику, опасения, затруднения в принятии стандартов рядовым учительством на примере требований новых стандартов к социализации и преемственности. Обратимся к методологической основе стандартов — «Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России» (2009). Нет возражений против набора «базовых национальных ценностей», заявленных в Концепции и ставших требованием номер один любой программы предметного обучения и воспитания. Радует то, что в стандарте есть рекомендации «продолжить список ценностей, актуальных для данного образовательного учреждения».

Огорчает, что в списке «базовых национальных ценностей», призванных консолидировать российское общество, интегрировать государство и школу, отсутствуют ценности, выстраданные человечеством на протяжении тысячелетий: жизнь, человек, свобода. Они упоминаются в стандарте как объекты экологического воспитания. Но даже при самом последовательно реализованном системно-деятельностном подходе эти ценности в рамках ФГОС не станут системообразующими воспитания сознания и самосознания ученика.

Педагоги-стажисты в недоумении: всё содержание и логика ФГОС требуют личностного роста ученика, его успешной социализации на всех этапах образования, а главные факторы и ценности оказались за бортом стандартов! Кстати, за бортом и «право», и «правовая культура». И это тоже следствие забвения, а может, и сознательного игнорирования свободы как ценности. Между тем в стандартах почти инструктивно расписана система требований к результатам (личностные, метапредметные, предметные) учителя и ученика, строгое и последовательное выполнение которых может парализовать образовательный процесс. Большинство формулировок требований ФГОС к результатам обучения носит декларативный, недействительный, непроверяемый характер.

Сможет ли ученик (особенно младший школьник) принять эти требования как свои права и обязанности? Будет ли он их отстаивать в жизни?

Одни из основных результатов образования — Концепция и ФГОС определяют личностный рост. Но в чём видят авторы ФГОС потенциал образования, чтобы преодолеть широко распространённую личностную неполноценность и социальную неуспешность учащихся? Из текста ФГОС не ясно, какое определение личности и личностного роста взято за основу.

Что не устраивает учителей

Не разработаны механизмы, инструменты и характеристики оценки личностного роста как результата образовательной деятельности. Это создаёт профессиональные затруднения в реализации стандартов. Значительная часть рядовых учителей намерена решать проблему измерения личностного роста посредством привычных инструментов: это эмоциональная удовлетворённость, включённость ребёнка в образовательный процесс, развитие социального интеллекта и интересов, потребность в достижении, креативность, толерантность. Другая часть, строго следуя логике стандартов, на первый план ставит не овладение знаниями, а умение их использовать в целях карьерного и личностного успеха, экономического блага страны. Победят вторые, так как в условиях беспредельной бюрократизации учительского труда в современной школе набирает темп тотальная прагматизация образования. «Истина», «смысл жизни» уступают место «успешности любой ценой» и принципу «победителей не судят», которые более созвучны обществу, где всё продаётся и покупается.

Через воспитание и образование личности можно влиять на качество будущего общества. Магистральный процесс взаимодействия личности и общества, индивида и социума — социализация. Однако в стандартах она рассматривается в отрыве от личностного роста, интерпретируется односторонне как процесс «приобщения обучающихся к культурным ценностям своей этнической или социокультурной группы».

В контексте компетентного подхода социализация как всё воспитание неизбежно имеет исключительно адаптивный (приспособительный) характер и по существу сводится лишь к знанию и освоению внешних (гражданских, моральных) норм существования в социуме. Заявленная в ФГОС «личностная культура» как результат образования повисает в воздухе, так как понятие «личность» здесь явно подменяется термином «социализированный индивид».

Авторы стандартов взяли на вооружение морально устаревшие представления о социализации как процессе приобщения индивида к нормам социума. В то же время существует и другой процесс: воздействие личности на общество, изменение общества благодаря творческой активности и деятельности личностей.

Всё большую популярность приобретает концепция двуединой социализации (А.В. Мудрик, В.Г. Бочарова, М.А. Галагузова), как амбивалентного процесса приобщения и автономиза-

ции индивида в социуме. Согласно ей востребованы и личностный рост, и самореализация человека, и его ответственность за каждое слово и действие.

ФГОС верно определяет, что объектом модернизации становится не только сфера образования, не только образовательная среда, а всё единое образовательное пространство как совокупность институтов социализации. Школа в этом пространстве призвана не только развивать качественные предметные компетенции учащихся, но и создать условия для их успешной социализации в воспитательной деятельности. Внеучебная деятельность приобрела статус образовательной деятельности, она — необходимый компонент образования. Это перспективное решение проблемы.

В последние десятилетия воспитательная деятельность в школе была сведена к проведению мероприятий и фактически отделена от содержания деятельности ребёнка в школе, в семье, в группе сверстников, в обществе, от его социального и информационного окружения. По этой причине в школе не срабатывают даже такие простые механизмы социализации, как приобщение, социальная адаптация, что приводит к нарушению механизмов трансляции культурного и социального опыта, разрыву связей между поколениями, снижению жизненного потенциала, росту неуверенности в собственных силах, падению доверия к людям, обществу, государству, жизни.

Социализация и воспитание в школе должны идти только через совместную деятельность взрослых и детей и не сводиться к одному виду образовательной деятельности. Воспитание в школе должно охватывать и пронизывать собой все виды: учебную (в границах образовательных дисциплин) и внеурочную (художественную, коммуникативную, спортивную, досуговую, трудовую и др.). Именно так ставится вопрос в ФГОС. А как решается этот вопрос? ФГОС даёт очень интересный ответ.

Три уровня результатов образовательных стандартов

Первый уровень результатов — приобретение школьником социальных знаний (об общественных нормах, об устройстве общества, о социально одобряемых и неодобряемых формах поведения в обществе и т.п.), первичного понимания социальной реальности и повседневной жизни.

Второй уровень результатов — получение школьником опыта переживания и позитивного отношения к базовым ценностям общества (человек, семья, Отечество, природа, мир, знания, труд, культура), ценностного отношения к социальной реальности в целом.

Третий уровень результатов — получение школьником опыта самостоятельного общественного действия. Для достижения этого уровня особое значение имеет взаимодействие школьника с социальными субъектами за пределами школы, в открытой общественной среде.

Как видим, первый уровень отражает механизмы социализации как приобщения, второй — механизмы социальной активности индивида и только третий уровень соответствует социализации как двуединому процессу взаимодействия личности и общества.

Парадокс в том, что ФГОС «засчитывается», даже если он реализуется на первом уровне — приобщение к знаниям, чем и ограничатся масса учителей за неимением должных условий. Но социализация как стихийный, неуправляемый, есте-

ственный объективный процесс может полноценно и с эффектом «личностного роста» идти только на третьем уровне результатов.

Особенно проблематичной в этом смысле становится тезис об «успешной социализации выпускников».

Односторонне представленная в ФГОС социализация приводит к столь же одностороннему представлению о преемственности — социокультурной и образовательной. Стандарт рассматривает преемственность как создание условий для бесконфликтного и комфортного перехода с одной образовательной ступени на другую, целью которого становится успешная адаптация к новым образовательным условиям.

Но предлагаемое содержание раздела ФГОС по преемственности построено на противоположном подходе и подмене общей проблемы преемственности дошкольного и начального школьного образования более узкой проблемой подготовки дошкольников к школе.

В других разделах ФГОС преемственность всех ступеней образовательного процесса предлагается обеспечивать посредством «универсального характера учебных действий», который проявляется в том, что «они носят надпредметный, метапредметный характер; обеспечивают целостность общекультурного, личностного и познавательного развития и саморазвития личности; лежат в основе организации и регуляции любой деятельности учащегося независимо от её специально предметного содержания».

В широком значении термин «универсальные учебные действия» означает умение учиться, т. е. способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путём сознательного и активного присвоения нового социального опыта. Такое понимание действительно требует личностной позиции всех субъектов образования и социализации: учителя, ученика, родителей, институтов социального воспитания.

Противоречия и недоработка принципиальных позиций ФГОС привели к тому, что МОН РФ уже вносит изменения в ФГОС, который только предстоит реализовывать. Так, приказом № 1241 от 26 ноября 2010 г. уточнено, что внеурочная деятельность «организуется по направлениям развития личности (спортивно-оздоровительное, духовно-нравственное, социальное, общеинтеллектуальное, общекультурное).

Какие изменения и дополнения можно внести в ФГОС?

1. Уравновесить аксиологический, компетентностный и системно-деятельностный подходы к образованию социально-педагогическим, ценностно-ориентированным и социокультурным подходами, чтобы обеспечить преемственность разных поколений федеральных образовательных стандартов, усилить воспитательный потенциал школы, достичь условий целостного развития личности.
2. Вернуть в образовательные стандарты принципы природосообразности, социообразности, культуросообразности и на их основе проектировать программы здоровьесбережения, личностного роста, духовно-нравственного развития в рамках концепции двуединой социализации.
3. Обеспечить преемственность, гармоничное сосуществование и взаимодополняемость действующих стандартов (2005, 2010) в образовании, чтобы сохранить ценностное отношение к накопленным человечеством знаниям и социокультурному опыту.

Александр Николаевич Свиридов,
*заведующий лабораторией проблем преемственности духовно-нравственного воспитания учащихся Алтайского краевого ИПКРО, доцент,
кандидат педагогических наук*