

Стратегический анализ идеологии стандарта школьного образования

М.Б. Бабинский

Выпускника, который в полной мере был бы Человеком разумным, у дверей общеобразовательной школы можно ждать долго и... не дожидаться. Потому что Человека разумного в стандарте школьного образования успели подменить Человеком рассудочным.

Корневая морфема прозрачна — образование — процесс:

- 1) Центр, образ;
- 2) Строящийся от образа, онтогенетически вырабатываемого самим школьником, а филогенетически — современной идеологией, отвечающей на вопрос о модели бытия человека (как он востребуется текущей эпохой).

Вопреки общепринятой точке зрения, образование человека прямого отношения к обучению-воспитанию не имеет и иметь не должен (дефис указывает на однородную природу компонентов второго процесса). В отличие от объективного, жёстко задаваемого извне обучения-воспитания, образование по сути — субъективно. Два процесса: образование человека и воспитание-обучение должны протекать не параллельно, а последовательно («деля» между собою «сферы влияния»). За обучением-воспитанием следует оставить начальное и среднее звено школы, за образовательным процессом — старшее.

Образование в современной школе отсутствует. Даже в старшем звене, где ему по самой логике становления человеческого надлежало быть, оно подменяется обучением-воспитанием. И в этой подмене — одна из насущных проблем современной общеобразовательной школы. Может быть, самая главная.

Центральная идея стандарта школьного образования должна состоять в том, чтобы поднять уровень педагогического процесса в старшем звене от обучения-воспитания до образования, сделать его соответствующим потенциальным возможностям становления современных старшеклассников. Иначе...

Иначе стандартизировать придётся кризис. Да-да, тот самый затяжной системный кризис, которому старшее звено школы подвержено с советских ещё времён и который не позволяет организовать подготовку к бытию по модели «Человек разумный». Проблема эта, впрочем, не только российская, но и общемировая.

Вряд ли кто будет спорить с тем, что стандарт школьного образования должен устремлять соответствующие учреждения в день завтрашний, а не вчерашний. Главные ориентировки на этот счёт школа получает из идеологии. Не удивительно, что работа над новым вариантом стандарта пробудила интерес к вопросам идеологии. Без точного взгляда на современность, особенно в аспекте перспективности, браться за построение стандарта — дело малоэффективное. Стране нужны люди, способные разрешать конкретные проблемы современной эпохи. Такой стандарт, который лишь констатирует состояние дел в нынешней общеобразовательной школе, никому не нужен, потому что никакой модернизации обеспечить не способен.

Бесспорно, та часть стандарта, что определяет функционирование старшего звена школы, занимает особое место. Поскольку в этой итоговой, вершинной части стандарта должно быть чётким по белому прописано: на кого же именно — по истечению одиннадцати лет приготовления в школе — сможет рассчитывать общество, страна, мир? Попросту сказать: чего от этого юного человека ждать следует? Один из ответов на эти вопросы недавно вынесен на суд общественности. И что же?

Первое впечатление, что с идеологической составляющей здесь как раз «далеко не всё в порядке» (реплика гётевского Фауста). Конечно, идеологию, на которую представленный вариант ориентируется, совсем уж косной не назовёшь. Однако элементов косности в ней хватает. Оттого и *модель бытия человека*, на которую выводится выпускник школы, неубедительна. Роль «солнца» внутри этой модели отведена интеллектуальному развитию человека. Ну, что ж, параметр важнейший, но и... формальнейший. Ведь что такое интеллект? Мельница, в которую что засыплешь, то и получишь.

Ну, а сам-то конкретный человек? Со всеми своими чувствами, мыслями, стремлениями? Он-то где? Каким же ещё двум мнениям должно существовать по поводу сей «солнечной системы», готовой приравнять человека к коробу с компетентностями?!

Нет, господа разработчики рассматриваемого варианта! Стандарт образования — не игрушка. И делание его — не номер с подкидной доской для карьеристов. Это судьба России. В конце концов, всё у нас тем и будет предопределяться: захочет ли выпускник школы воспринять модернизацию страны в качестве духовной и гражданской задачи или нет. Всё зависит от того, на какую идеологию будет ориентирован стандарт: вчерашнего дня или завтрашнего.

Наша цель — предложить идеологические подходы к стандарту, отличные от тех, что имеются в представленном варианте. Их можно назвать альтернативными, поскольку ориентированы они как раз на мировоззренческий пласт в человеке, на способность его к одухотворённому существованию, к творческой деятельности: на его способность вырабатывать идеалы, убеждения, идею жизни, а не на компетентность завязанного репродуктёра.

Кстати, выработка мировоззренческих основ — это и есть то, чем в старшем школьном возрасте определяется смысл жизни человека. Отсюда следует сделать вывод о том, что на 90% программа модернизации современной средней школы должна содержаться именно в *стандарте старшего звена*. Нельзя уводить старшеклассника в сторону от прямого и непосредственного разрешения собственных мировоззренческих задач, поскольку это обесмыслит его жизнь.

В контексте настоящей статьи исследованию подлежат три взаимосвязанных вопроса: бытие человека, подготовка к нему школьника, организация такой подготовки.

Человек: бытие и подготовка

Человек и его природа

*Я проклиная ложь без меры
И изворотливость без дна,
С которой в тело, как в пещеру,
У нас душа заключена...*

Дуализм природы человека

Эти поэтические строки Гёте — Пастернака содержат рефлексии Фауста на дуализм природы человека. Возмущение вызвано обречённостью одновременно жить в двух мирах, от которой никуда не уйти. Фауста раздражает резкая несхожесть миров, каждый из которых «развёртывается» от своего полюса и по своим законам. Точно так же, с двух противоположных сторон, «развёртываются» и миры человека. Отправная точка одного из них — телесно-морально-социальный полюс. Другой мир стартует с полюса духовно-нравственно-индивидуального. В первом случае рождается объективный мир человека, во втором — субъективный. «Человек не может существовать, не посвящая чему-то свою жизнь». Так сущность человеческой субъективности раскрывается А. Камю.

Человеческий мир не только многомерен, но и многомирен. По природе своей всем нам суждено жить, по крайней мере, в двух мирах — объективном и субъективном. Затерянный в разнородном и многовидовом мире объектов, человек ощущает себя песчинкой. Вследствие нецелостности страдает, мнит себя игрушкой в руках судьбы, переживает своё положение как неустойчивое. В объективном мире ему приходится лишь существовать.

Иное дело — мир субъективный, который он возводит вокруг себя самого как центра, ядра и который в силу этого обретает целостность, устойчивость и управляемость. Здесь у человека появляется уже возможность свободного бытия. Как в прозрении лучшего русского поэта XVIII века Г.Р. Державина: «Я раб — я царь, я червь — я Бог»...

В теоретическом плане концепция двух миров человека поддерживается традицией разделения философии на два течения: материалистическое и идеалистическое. Каждый из миров стартует от своего полюса, по своей логике и существует по своим законам. Материализм и идеализм лишь последовательно раскрывают эту логику и законы.

Идеология обосновывает, какой из миров — объективный или субъективный современник должен избрать в качестве системообразующего. Естественно, это не означает, что, отдав предпочтение объективному миру, человек может считать себя свободным от субъективного. Соотношение обоих миров человека при любом выборе должно быть гармоничным. Таково решающее условие полноценности человеческого существования.

* * *

Идеология воинствующего материализма дисгармонизировала соотношение двух миров человека. Апология объективного мира доводилась до крайних степеней. Это вело к тому, что дуализм человеческой природы чуть ли не вовсе отменялся; один из полюсов бытия — неприоритетный (духовно-нравственно-индивидуальный) отодвигался на

второй план. Безальтернативность идеологии — признак тоталитаризма. Впрочем, в некоторых крайних модификациях идеализму тоже свойственна безальтернативность. Только здесь в супердоминанту превращается уже субъективный мир человека. Обе эти идеологии — дисгармонического типа.

Две модели человеческого бытия

В объективном мире человека бытие развёртывается по модели «Человек рассудочный», в субъективном — по модели «Человек разумный». Суть и название этих моделей опирается на два гносеологических понятия: рассудок и разум. Связь между ними в такой степени органична, что термины эти нередко взаимозаменяемы. «Всё рассудочное было когда-то разумным», — поясняет П.В. Копнин, едва ли не лучший отечественный гносеолог XX века. Однако на этом основании было бы весьма опрометчивым делать вывод о том, будто эти способы организации бытия идентичны. «Рассудок не достигает природы,— дифференцирует Гёте. — Лишь высший разум». Приведя эту мысль, П.В. Копнин разъясняет: «Для рассудка характерно оперирование абстракциями в пределах заданной схемы или другого какого-либо шаблона. Рассудочная деятельность не имеет собственной цели, а исполняет заранее заданную цель, поэтому отражение действительности рассудком носит до некоторой степени мёртвый характер».¹

Итак, положение рассудка в бытии должно быть подчинённым. «Под управлением разума, — пишет И.Кант, — наши знания вообще должны составлять не отрывки, а систему, так как в системе они могут поддерживать существенные цели разума и содействовать им. Под системой же я понимаю единство многообразных знаний, объединённых одной идеей».²

Такова суть тех понятий, что избраны для наименования двух обобщённых моделей бытия: Человек разумный и Человек рассудочный. Осталось лишь указать на органическую связь разума с логикой диалектической, а рассудка — с логикой формальной. (Таков логический параметр двух моделей бытия человека.) Из других параметров особенно важно принять во внимание исходную точку отсчёта и степень оригинальности деятельности.

Отправной точкой модели «Человек рассудочный» служит телесно-морально-социальный полюс. Для модели «Человек разумный» в той же функции выступает полюс духовно-нравственно-индивидуальный.

По степени оригинальности деятельность бывает продуктивной или репродуктивной. В первом случае предвидение результата деятельности вырабатывается самим субъектом, т.е. носит индивидуальный характер. Отличительной чертой результата деятельности здесь служит продукт, в коем запечатлена индивидуальность деятеля. Поскольку она неповторима, постольку продукт оказывается инновационным. (Другое название деятельности продуктивного типа — творчество.)

¹ Копнин П.В. Философские идеи В.И. Ленина и логика. М., 1969. С. 172.

² Кант И. Сочинения. Том 3. М., 1953. С. 680.

При репродуктивном роде деятельности проектирование осуществляется по образцу, созданному другим или другими. На долю самого деятеля остаётся лишь воспроизведение. Правда, и оно содержит в себе элемент инновационного свойства, поскольку копировать чаще всего приходится в новых обстоятельствах. Но легко догадаться, что репродуктивная деятельность относится всё же к явлениям социальным, а не индивидуальным, то есть зиждется на сотрудничестве авторитарного плана. (Другое название деятельности репродуктивного типа — ремесло.)

Остаётся добавить, что предвидение результатов деятельности продуктивного характера осуществляется посредством логики диалектической. С помощью логики формальной разрабатываются проекты репродуктивного типа.

Становление человека, востребуемого его природой

Если дуализм свойствен человеку по самой его природе, то и становление его должно происходить с двух противоположных сторон (полюсов). Иными словами, носить альтернативный характер, развёртываясь на встречных курсах. Сущность первого обозначается понятием «социализация человека». В ходе социализации усваиваются выработанные людьми формы существования, школьник превращается в типичного представителя рода человеческого.

Суть второго направления передаётся понятием «индивидуализация человека». На этом этапе развёртывается процесс личностного самопознания школьника, постижение содержания (истины) собственного существования в виде проекта будущего взрослого бытия.

Цель первого направления становления человека — освоить модель бытия «Человек рассудочный». Второе предусматривает освоение модели «Человек разумный».

На разных возрастных этапах становление человека развёртывается с приоритетом то одного, то другого направления. В детском и младшем подростковом возрасте приоритет принадлежит социализации. В старшем подростковом и юношеском возрасте — индивидуализации. Можно сказать, что оба направления становления человека развёртываются не параллельно, а последовательно (друг за другом). Причина в том, что, по сравнению с социализацией, индивидуализация существенно сложнее и труднее. Индивидуализация может протекать лишь на основе и по результатам социализации. Франсуа де Ларошфуко замечает: «Легче познать всех людей вообще, чем одного человека в отдельности». Школьники сначала (в младших и средних классах) узнают себя вообще, и только потом, в старших, переходят к самопознанию как таковому.

Сегодня вопрос о продолжительности двух этапов становления школьника, на мой взгляд, нуждается в дополнительном психолого-педагогическом исследовании. Пока же их можно обозначить, прибегнув к традиционному делению. И тогда первый этап займёт с первого по девятый классы. А второй этап, старший, — два заключительных класса.

Проблемным, как мне думается, является положение 9-го класса. По логике вещей его следовало бы уже отнести к старшим классам. Во всяком случае, сколько мне помнится, именно так поступал с детьми того же возраста В.А. Сухомлинский.

**Организация природосообразного становления человека.
Какой она должна быть?**

Организация подготовки школьника к взрослому бытию подразумевает:

- 1) разработку школьной педагогической системы (то есть проекта отношений со школьником, подготавливаемого педагогами в предварительном порядке; государственный компонент этого проекта — стандарт);
- 2) организация педагогического процесса, или реализация педагогической системы на практике.

Если становление человека по самой природе его происходит с двух противоположных сторон (полюсов), то и организация этого становления должна носить альтернативный характер.

Общешкольная педагогическая система и педагогический процесс с неизбежностью должны состоять из двух частей. В педагогической системе — из социально ориентированной и индивидуально ориентированной; в педагогическом процессе — из обучения-воспитания и образования. Попарно эти части должны объединяться следующим образом: социально ориентированная педагогическая система с педагогическим процессом «обучение-воспитание»; индивидуально ориентированная педагогическая система с педагогическим процессом «образование». Отношения между этими новыми парами альтернативны. (Значения всех их главных параметров противоположны.)

Рассматриваемые пары должны применяться на разных возрастных этапах становления человека. Сущность первого этапа (младшие и средние классы) вскрывается понятиями «социально ориентированная педагогическая система» и педагогический процесс «обучение-воспитание». Цель этого этапа — обеспечить направление социализации школьника (освоить модель бытия «Человек рассудочный».)

Сущность второго этапа (старшие классы) передаётся понятием «индивидуально ориентированная педагогическая система» и педагогический процесс «образование». Цель второго этапа — обеспечить индивидуализацию школьника (освоить модель бытия «Человек разумный»).

Итак, за время пребывания в учебном заведении школьник должен овладеть обеими моделями взрослого бытия: «Человек рассудочный» и «Человек разумный». Лишь в этом случае его будущее существование может быть гармоничным.

Михаил Брониславович Бабинский,
ведущий научный сотрудник Института содержания и методов
обучения Российской академии образования, кандидат
педагогических наук