

# Тотальный контроль или полная свобода?

*О.В. Зайцева*

Статья написана по материалам первых результатов анализа данных международного исследования, посвящённого особенностям преподавания и обучения TALIS (Teaching and Learning International Survey). В исследовании принимали участие 24 страны мира, преимущественно страны ОЭСР, а также страны-партнёры ОЭСР. В ходе исследования TALIS опрашивались учителя 5–9-х классов и директора школ, где работают эти учителя.

Оценка работы учителя — один из ключевых аспектов, который рассматривался в международном исследовании TALIS, наряду с такими важными направлениями работы учителя, как их профессиональное развитие, практика преподавания, убеждения и отношение учителей к процессу обучения.

В современной школе оценка работы учителей — одна из основных функций школьного руководства. Этому вопросу уделяется много времени и сил, разрабатывается и совершенствуется инструментарий, с помощью которого можно адекватно оценить уровень преподавания в школе. Чем выше качество преподавания, тем выше и уровень успеваемости учащихся. Однако стоит задаться вопросом — необходим ли строгий контроль над профессиональной деятельностью учителей или всё же стоит давать им больше свободы?

Как показало исследование, в российской школе оценке работы учителей уделяется большее значение по сравнению с другими странами, участвовавшими в TALIS. Проанализировав имеющиеся цифры, можно сделать следующие выводы.

*Российских учителей оценивают чаще по сравнению с учителями других стран.*

Доля учителей российских школ, никогда не получавших оценку своей работы ни от директора, ни от других учителей, ни от внешних экспертов, — самая низкая среди всех стран, участвующих в TALIS. При этом доля учителей школ в России, получавших оценку своей работе ежемесячно, — самая высокая среди других стран.

*Российских учителей оценивают по большему количеству параметров, чем учителей из других стран.*

Доля учителей, для которых высокое значение при оценке их работы имеют такие критерии, как «тестовые оценки», «экзаменационные баллы учащихся», «количество второгодников и процент успеваемости», а также «полученное повышение квалификации», более чем на 20 процентных пунктов выше средних значений по странам TALIS. Такие критерии, как **отзывы учащихся об учителе, отзывы родителей об учителе, отношения с учащимися, дисциплина**

**и поведение учащихся**, а также внеучебная работа имеют наибольшее значение при оценке работы у сопоставимой доли российских учителей и учителей в странах, участвующих в TALIS. Значения названных показателей в России равны 71, 70, 88 и 69% соответственно по перечисленным критериям. Такие показатели, как доля учителей, выделяющих в качестве наиболее важных при оценке работы критерии «знание основной предметной области», «знание обучающих методик в предметной области», а также «обучение детей со специальными потребностями» в России на 10 и более процентных пунктов выше средних значений по странам TALIS.

*Оценка работы учителя в российской школе оказывает большее влияние на дальнейшую работу учителя, чем в школах других стран — участниц TALIS.*

Доля учителей, для которых полученная оценка их работы в большой степени повлияла на такие аспекты их деятельности, как «изменения в заработной плате», «премия или финансовое вознаграждение», а также «возможности для мероприятий, направленных на профессиональное развитие», в России самая высокая по сравнению со всеми остальными странами — участницами TALIS. Значение такого показателя, как доля учителей в школах России, для которых полученная оценка их работы в большей степени повлияла на новые возможности в профессиональном развитии, равно 30,5%, а среднее значение по странам мира, участвующим в TALIS, составляет около 17%. Оценка работы оказала влияние на такие аспекты, как «публичное признание успехов со стороны директора» и «участие в инициативах, направленных на развитие школы» у 62 и 46% российских учителей, а также у 37% и 30% учителей в среднем по странам TALIS. Лишь значение такого показателя, как доля учителей, у которых оценка их работы в большей степени повлияла на изменения в должностных обязанностях, в России равно среднему значению по TALIS (примерно 26%).

*В России чаще, чем в других странах, к учителям применяют штрафные санкции при выявлении низкого качества их работы.*

Доля учителей в школах, где в ходе оценки выявляются слабые стороны их работы, но к учителям никогда не применяют материальные санкции, в России на 25 процентных пунктов ниже среднего значения по странам TALIS. Этот показатель — один из самых низких среди всех стран, участвовавших в исследовании. Доля учителей в школах, где при выявлении в ходе оценки слабых сторон к учителю иногда применяют материальные санкции, в России, более чем на 20 процентных пунктов выше среднего значения по странам TALIS.

Средние значения таких показателей, как доля учителей в школах, где, по мнению директоров, при выявлении в ходе оценки слабых сторон в работе учителя оценка работы в большинстве случаев, а также всегда начинает осуществляться чаще, равны 41 и 15% соответственно. Значения этих показателей в России более чем на 10 процентных пунктов выше и составляют 53 и 32,5%.

В ситуации, когда оценка работы российских учителей настолько разительно отличается по перечисленным характеристикам от сложившихся в мире соотношений и моделей, естественно задаться вопросом: как влияет (если влияет) высокий уровень контроля руководства российской школы на качество работы учителя, которое выражается в результатах обучения учащихся? Для этого необходимо установить зависимости между характеристиками школы (учителя, директора), выявленных в исследовании TALIS, и результатами обучения учащихся по странам, принимавшим участие в этом исследовании.

В данном случае в качестве результатов обучения использовались данные Международной программы по оценке образовательных достижений учащихся в 2009 году (PISA — 2009), в кото-

рых представлены результаты прохождения тестирования 15-летними учащимися по трём направлениям: математика, чтение, естествознание<sup>1</sup>.

Для выявления взаимосвязей использовались следующие показатели результатов (по трём направлениям, перечисленным выше):

- средний балл;
- доля учащихся, продемонстрировавших высший уровень учебных достижений;
- доля учащихся, продемонстрировавших низший уровень учебных достижений.

Анализ результатов по исследованию взаимосвязей между переменными показал интересную закономерность, касающуюся частоты оценки работы педагогов. Если учителей оценивают, но не часто (один раз в год и реже), то это положительно влияет на результаты учащихся — средний балл по всем предметам увеличивается, доля учащихся, продемонстрировавших высший уровень учебных достижений, также повышается, а доля учащихся, продемонстрировавших низший уровень учебных достижений, наоборот, уменьшается. Если же оценивают чаще, чем три раза в год, то этот факт оказывает отрицательное влияние на уровень успеваемости учащихся.

Сильная отрицательная корреляция результатов учащихся выявилась с показателем «Доля учителей, для которых следующие критерии имели достаточно высокое значение при оценке их работы»:

- Тестовые оценки, экзаменационные баллы учащихся.
- Второгодники и процент успеваемости.
- Другие результаты учащихся.
- Отзывы учащихся об учителе.
- Непосредственная оценка работы учителя в классе.
- Использование инновационных практик.
- Полученное учителем повышение квалификации.
- Организация работы на уроке.
- Понимание, знания основной предметной области (областях) учителя.
- Дисциплина, поведение учащихся.
- Преподавание в поликультурной школе/классе.
- Внеучебная работа (школьный театр, художественная самодеятельность, спорт и т.д.).

Причём наиболее сильная зависимость результатов, продемонстрированных учащимися, прослеживается от критериев, касающихся второгодничества и процента успеваемости, а также преподавания в поликультурной школе/классе.

Складывается парадоксальная картина: чем больше внимания при оценке учителя уделяется вопросам успеваемости учащихся, тем худшие результаты демонстрируют учащиеся в международном исследовании качества образования.

Довольно интересной представляется отрицательно направленная взаимосвязь результатов PISA с показателем «Доля учителей, для которых полученная оценка (обратная связь) их работы в значительной степени влияла на следующие аспекты их работы и карьеры»:

- Публичное признание успехов учителя со стороны директора и(или) коллег.

<sup>1</sup> [www.oecd.org/edu/pisa/2009/PISA\\_2009\\_Results](http://www.oecd.org/edu/pisa/2009/PISA_2009_Results).

О.В. Зайцева

#### **ТОТАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ ИЛИ ПОЛНАЯ СВОБОДА?**

- Изменения в должностных обязанностях, вследствие которых работа учителя стала более привлекательной.
- Участие учителя в инициативах, направленных на развитие школы (например, участие в группе по разработке учебного плана или стратегии развития школы и т.п.).

Причём наиболее сильная связь прослеживается с аспектом «изменения в должностных обязанностях, вследствие которых работа учителя стала более привлекательной».

Исходя из этих данных, можно заключить, что учителя, получив возможность заниматься другими направлениями деятельности, меньше уделяют внимание процессу преподавания.

Проанализировав имеющиеся данные международного исследования TALIS в части оценки работы учителей, сделаем выводы:

1. В России существует более жёсткий контроль над профессиональной деятельностью учителей со стороны школьного руководства, а также внешних инспектирующих организаций, по сравнению с другими странами, участвовавшими в исследовании TALIS.
2. Оценку работы учителей проводить необходимо, однако руководству школы не следует этим злоупотреблять, поскольку учитель, скорее всего, будет задумываться над тем, как ему лучше отчитаться о результатах своей работы, а не над тем, как усовершенствовать свои навыки в преподавании (зачастую это не одно и то же). Как показало исследование, для достижения учениками высокого уровня успеваемости, оптимально в год один-два раза оценивать работу учителей.
3. Применяя санкции при выявлении слабых сторон в преподавании учителя или же, наоборот, поощряя учителя за качественную работу, например, расширяя его функционал, руководству школы необходимо чётко понимать последствия своих действий. Ведь вполне вероятно, что это не приведёт к улучшению качества его работы, а, наоборот, понизит его. Хороший учитель — не обязательно хороший администратор или наставник.

---

**Ольга Викторовна Зайцева,**  
старший научный сотрудник Центра мониторинга и статистики образования  
Федерального института развития образования