

Эволюция экзаменационных моделей КИМ ЕГЭ по истории

**Артасов
Игорь Анатольевич**

старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,
заместитель руководителя Федеральной
комиссии по разработке КИМ для ГИА по истории,
artasov@fipi.ru

**Мельникова
Ольга Николаевна**

научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,
заместитель руководителя Федеральной
комиссии по разработке КИМ для ГИА по истории,
kim@fipi.ru

Ключевые слова: ЕГЭ по истории, экзаменационная модель, задания с развёрнутым ответом, совершенствование структуры КИМ.

Кажется, что совсем недавно началось введение Единого государственного экзамена в школах России. Однако сейчас, в 2018 г., можно уже говорить об истории Единого государственного экзамена, которая писалась вместе с историей российского образования в XXI в. За годы существования ЕГЭ значительно изменилась как технология проведения экзамена, так и структура экзаменационной модели ЕГЭ по истории. Причины изменений в экзаменационной модели, о которых пойдёт речь в этой статье, были разными, но их общее направление можно выразить одним словом – совершенствование. Процесс совершенствования экзаменационной модели продолжается и в настоящее время, но те изменения, которые были проведены в последние несколько лет, позволили сделать проверку знаний и умений в ходе ЕГЭ весьма эффективной.

Сегодняшняя модель ЕГЭ по истории позволяет осуществить измерение не только знаний, но и ключевых умений обучающихся, с высокой точностью дифференцировать обучающихся по уровням подготовки, обеспечить равенство вариантов, используемых при проведении экзамена по уровню сложности. Итак, в данной статье рассмотрим процесс эволюции экзаменационной модели ЕГЭ по истории.

Обратимся сначала к экзаменационной модели ЕГЭ¹ по истории 2007 г. Содержание экзаменационной работы в 2007 г. определялось на основе Обязательных минимумов содержания образования основного общего и среднего общего образования² и с учётом федерального компонента государственных образовательных стандартов³. Эти документы содержат, прежде всего, перечень учебного материала

¹ Спецификация и демонстрационный вариант ЕГЭ по истории 2007 г. – <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>

² Обязательный минимум содержания основного общего образования по истории (Приказ Минобрнауки России № 1236 от 19.05.1998) – <http://base.garant.ru/6333630/>

Обязательный минимум содержания среднего (полного) общего образования по истории (Приказ Минобрнауки России № 56 от 30.06.1999) – <http://docs.cntd.ru/document/58860453>

³ Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования (Приказ Минобрнауки России № 1089 от 05.03.2004) – <http://base.garant.ru/6150599/>

ла, который необходимо усвоить в школе. Федеральный компонент государственных образовательных стандартов (ФК ГОС) начального общего, основного общего и среднего образования 2004 г. включает также требования к уровню подготовки выпускников, где перечислены умения, которыми должен овладеть выпускник. Однако все перечисленные документы, очевидно, указывают на первостепенную роль усвоения знаний.

В соответствии с приведёнными документами была построена структура экзаменационной модели 2007 г. Работа включала 50 заданий, абсолютное большинство которых (32 задания, часть 1) были заданиями с выбором одного из четырёх вариантов ответа. Эти задания были нацелены на проверку знаний «в чистом виде», исключением, в определённой мере, могут считаться только задания на атрибуцию исторического источника. Часть 2 состояла из 11 заданий также с кратким ответом. В отличие от части 1, здесь были представлены задания на установление последовательности, соотнесение двух рядов информации, множественный выбор, поиск информации в источнике (в этих заданиях ответ не выбирался из списка, а записывался самостоятельно в виде слова). Типы заданий в части 2 повторялись. Например, заданий на соотнесение двух рядов информации было 4, они проверяли знания по разным периодам истории.

Задания части 2 (за исключением двух заданий на поиск информации в источнике) так же, как и задания части 1, по сути, были нацелены на проверку знаний, а не умений. Вывод о том, что задания частей 1 и 2 были практически нацелены только на проверку знаний, подтверждается также тем фактом, что каждое из этих заданий было «привязано» к определённому учебному материалу, усвоение которого и планировалось проверять этими заданиями. Так, например, задание А1 было нацелено на проверку знания дат по периоду VIII – нач. XVII в., а задание А6 – на проверку знания фактов по периоду XVII–XVIII вв. и т.д.

Обратим внимание также на то, что задания частей 1 и 2, повторяясь по форме в разных вариантах, не были скорректированы по уровню сложности в разных вариантах. Так, например, в Демоверсии 2007 г. на позиции А2 (согласно Спецификации – проверка знания фактов по периоду VIII – нач. XVII в.) было представлено задание, приведённое в примере 1.

Пример 1

В XVI – начале XVIII в. приказами называли

- 1) рассылаемые царём указы
- 2) органы центрального управления
- 3) решения Земского собора
- 4) распоряжения Боярской думы

В Спецификации следующего, 2008 г. было указано, что в структуре экзаменационной работы по сравнению с предшествующим годом изменений не производилось. На позиции А2 (как и в 2007 г. это задание проверяло знание фактов по периоду VIII – нач. XVII в.) в Демоверсии 2008 г. было представлено другое задание (см. пример 2).

Пример 2

С именами Феофана Грека, Андрея Рублева, Дионисия связано развитие

- 1) книгопечатания
- 2) зодчества
- 3) иконописи
- 4) летописания

Однако практика показывает, что задания на знание фактов истории культуры выполняются значительно хуже, чем задания на знание фактов политической истории, поэтому приведённые задания, несмотря на их одинаковое обозначение в Спецификации, нельзя считать равноценными по уровню сложности. Проблема «выравнивания» вариантов ЕГЭ по уровню сложности стояла перед разработчиками контрольных измерительных материалов очень остро, но её пытались решать не на системном уровне, а исключительно за счёт «ручного выравнивания» вариантов, состоявшего в определении такого набора заданий в каждом варианте, который, с точки зрения разработчиков, давал сопоставимый с другими вариантами уровень сложности.

Часть 3 в экзаменационной модели 2007 г. содержала 7 заданий с развёрнутым ответом. Задания С1–С3 были нацелены на анализ текстового исторического документа; задание С4 предполагало представление обобщённой характеристики, систематизацию материала; С5 – анализ исторических версий и оценок; С6 – анализ исторической ситуации; С7 – сравнение. Перечисленные задания, в отличие от заданий частей 1 и 2, предполагали проверку сформированности

умений. Однако, действуя в соответствии с нормативными документами, определяющими первостепенную роль знаний, а не умений, разработчики постарались с помощью формулировок заданий нивелировать отличие заданий части 3 от заданий других частей, зачастую связывая правильность выполнения этих заданий не с проявлением умений, а с проявлением знаний. Приведём пример задания С5 в демоверсии 2007 г.

Пример 3

Ниже приведены две точки зрения на государственную деятельность Екатерины II:

1. Екатерина II последовательно проводила в жизнь политику «просвещённого абсолютизма».

2. Екатерина II лишь провозгласила идеи «просвещённого абсолютизма», однако в своей реальной политике она нередко отступала от них.

Укажите, какая из названных точек зрения вам представляется более предпочтительной. Приведите не менее трёх фактов, положений, которые могут служить аргументами, подтверждающими избранную вами точку зрения.

Обратим внимание, что, согласно формулировке задания, от выпускника требуется привести не аргументы (как показывает статистика выполнения заданий ЕГЭ последних лет, правильно сформулировать аргументы выпускникам бывает очень трудно), а именно «факты, положения, которые могут служить аргументами». При такой формулировке задания, например, положение «Радищев был сослан в Сибирь» может быть принято в качестве правильного ответа при выборе второй точки зрения, хотя это не аргумент, а всего лишь факт. Таким образом, данное задание, по сути, проверяло не умение аргументировать (оно и не было заявлено как задание на аргументацию), а знание фактов и умение подобрать их для аргументации данной точки зрения.

Формулировка задания С7, заявленного как задание на сравнение, также подразумевала возможность его правильного выполнения без демонстрации выпускником умения сравнивать. В Демоверсии 2007 г. на позиции С7 представлено приведённое ниже задание.

Пример 4

Сравните основные идеологические установки, подходы к партийному строительству

и к методам политической борьбы большевиков и меньшевиков в период 1907–1916 гг.

Укажите, что было общим (не менее трёх общих характеристик), а что различным (не менее двух различий).

Примечание. *Запишите ответ в форме таблицы. Во второй части таблицы могут быть приведены различия как по сопоставимым (парным) признакам, так и те черты, которые были присущи только одному из сравниваемых объектов (приведённая таблица не устанавливает обязательное количество и состав общих признаков и различий, а только показывает, как лучше оформить ответ).*

Общее	
• _____.	• _____.
• _____.	• _____.
Различия	
_____	_____
• _____.	• _____.
• _____.	• _____.
• _____.	_____
_____	• _____.

Положение о том, что «во второй части таблицы могут быть приведены различия как по сопоставимым (парным) признакам, так и те черты, которые были присущи только одному из сравниваемых объектов» означает, что поиск различий можно заменить описанием признаков одного из объектов, так как сравнивать объекты по несопоставимым (непарным) признакам невозможно. Обратим также внимание на то, что заложенный формат заполнения таблицы и не предполагает указания этих признаков, т.е. линий сравнения. Для выполнения задания достаточно было знать определённые факты, касающиеся сравниваемых объектов.

Итак, модель ЕГЭ по истории 2007 г. вполне соответствовала сущности нормативных документов, на которых она была основана: целью экзамена, прежде всего, была проверка знаний, и ЕГЭ по истории первых лет эту цель реализовывал.

В 2010 г. Федеральный компонент государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования стал основным документом, определяющим содержание экзаменационной работы (это было отражено в Спецификации). В связи с этим экзаменационная модель по содержанию была приведена в соответствие с данным доку-

ментом, а также немного сокращена часть 1 (стало 27 заданий) и до 15 заданий увеличена часть 2. Однако все типы заданий и логика построения экзаменационной модели остались прежними.

В эти годы активно обсуждался Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС). В 2010 г. был утверждён ФГОС основного общего образования, а в 2012 г. – ФГОС среднего общего образования. Эти документы указали магистральное направление развития школьного образования в России. Одной из важнейших составляющих этого направления стал системно-деятельностный подход к обучению – такая организация учебного процесса, при которой главное место отводится активной и разносторонней, в максимальной степени самостоятельной познавательной деятельности школьника. ФГОС постепенно вводится в практику российских школ, поэтому экзаменационные модели, соответствующие новым стандартам, могут быть введены только тогда, когда выпускники данного года будут изучать историю на основе требований ФГОС.

Но не учитывать требования ФГОС, как в учебном процессе, так и при проведении государственной итоговой аттестации, сохранять старую, «знаниевую» экзаменационную модель ещё на протяжении нескольких лет было бы неправильно: в этом случае произошло бы резкое и полное изменение экзаменационной модели в тот год, когда все выпускники, обучавшиеся на основе ФГОС, будут сдавать экзамен. Тем более что ФК ГОС содержит краткий список умений, которые должны быть сформированы у школьников на уроках истории. Эти умения являются основой системно-деятельностного подхода, проверяя их сформированность, мы приближаемся к требованиям, заложенным во ФГОС, но не выходим за пределы, допустимые с точки зрения Федерального компонента государственных стандартов среднего (полного) общего образования. Поэтому в 2012 г., в связи с принятием ФГОС, было решено постепенно модернизировать модель ЕГЭ по истории, сделав приоритетной проверку умений, указанных в ФК ГОС.

В 2012 г. были сделаны первые шаги к указанной цели. В экзаменационной модели было сокращено до 21 количество «чисто знаниевых» заданий на выбор одного ответа из четырёх предложенных. В часть 2 работы были

добавлены три задания новых моделей, два из которых – на знание исторических терминов и одно – на работу с информацией, представленной в виде таблицы. Последнее из названных заданий, хотя и было в основном нацелено на проверку знаний, но предполагало наличие у выпускников умения систематизировать достаточно большой объём информации. Главным же нововведением экзаменационной модели 2012 г. стало задание С6 («исторический портрет» – см. пример 5).

Пример 5

Ниже названы три исторических деятеля различных эпох. Выберите из них ОДНОГО и выполните задания.

1) Дмитрий Донской; 2) М.М. Сперанский; 3) Н.С. Хрущёв.

Укажите время жизни исторического деятеля (с точностью до десятилетия или части века). Назовите основные направления его деятельности и дайте их краткую характеристику. Укажите результаты его деятельности.

Включение в работу данного задания было первым шагом к введению в экзаменационную модель исторического сочинения. Обратим внимание, что в задании указано содержательное направление ответа выпускника и даже структура этого ответа. Отсутствует требование написать ответ в виде последовательного связного текста.

Следующий шаг в направлении создания экзаменационной модели, нацеленной на проверку ключевых умений, был сделан в 2013 г. Было изменено содержательное деление части 2: если в прежние годы большинство из заданий части 2 было закреплено за одним из периодов истории, то в 2013 г. все задания части 2 могли охватывать весь курс истории России. В целях предотвращения неэффективной проверки одних и тех же умений на материале разных исторических периодов, в 2013 г. были исключены повторяющиеся в части 2 работы задания на умение определять последовательность событий, систематизацию исторической информации (множественный выбор; установление соответствия). Очень важным нововведением было добавление блоков заданий на умение работать с исторической картой и иллюстративным материалом (изобразительной наглядностью). Включение этих заданий позволило выявить значительные проблемы

с формированием соответствующих умений, а анализ статистики их выполнения в последующие годы позволил определить позитивную динамику. Из года в год выпускники лучше выполняют задания по работе с картой и изобразительной наглядностью. По-видимому, одним из факторов, определяющих эту положительную динамику, является наличие в экзаменационной работе соответствующих заданий.

В целях оптимизации проверки сформированности комплекса умений, связанных с анализом исторического источника, в 2013 г. была изменена структура задания на работу с историческим источником. Пример нового задания приведён ниже.

Пример 6

Прочтите отрывок из телеграммы военачальника.

«Все отлично сознавали, что при создавшейся обстановке и при фактическом руководстве и направлении внутренней политики безответственными общественными организациями, а также громадного разлагающего влияния этих организаций на массу армии, последнюю воссоздать не удастся, а, наоборот, армия как таковая должна развалиться через два-три месяца. И тогда Россия должна будет заключить позорный сепаратный мир, последствия которого были бы для России ужасны. Правительство принимало полумеры, которые, ничего не поправляя, лишь затягивали агонию и, спасая революцию, не спасало Россию. Между тем завоевания революции можно было спасти лишь путём спасения России, а для этого, прежде всего, необходимо создать действительную сильную власть и оздоровить тыл. Генерал Корнилов предъявил ряд требований, проведение коих в жизнь затягивалось. При таких условиях генерал Корнилов, не преследуя никаких личных честолюбивых замыслов и опираясь на ясно выраженное сознание всей здоровой части общества и армии, требовавшее скорейшего создания крепкой власти для спасения Родины, а с ней и завоеваний революции, считал необходимыми более решительные меры, кои обеспечили бы водворение порядка в стране...»

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке три верных суждения. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны:

1) описанные в телеграмме события произошли в 1916 г.

2) правительство, о котором идёт речь в телеграмме, называлось СНК

3) автор телеграммы – сторонник продолжения войны с Германией

4) автор телеграммы поддерживает действия генерала Корнилова

5) большевики поддерживали действия генерала Корнилова

6) «решительные меры» генерала Корнилова, которые указаны в телеграмме, не были осуществлены

Если в предыдущие годы в части 2 необходимо было провести простую атрибуцию исторического источника, то новая модель задания давала возможность не только проверить умение проводить атрибуцию, но и умения производить поиск информации в источнике, использовать контекстные знания для его анализа.

В части 3 в 2013 г. была изменена структура задания С5. Новое задание вместо приведения фактов, положений, «которые могут служить аргументами» для одной из двух дискуссионных точек зрения на выбор выпускника, предполагало наличие одной точки зрения и приведение полноценных аргументов, как в её поддержку, так и в опровержение (см. пример 7).

Пример 7

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые, точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Россия в XVII в. находилась в состоянии изоляции от экономических, военных и культурных достижений стран Западной Европы».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Данное изменение было нацелено на расширение комплекса проверяемых умений: в изменённом задании требовалось привести аргументы не только в подтверждение той точки зрения, с которой согласен выпускник, но и противоположной ей. Такое задание практически ставит выпускника в ситуацию, когда он, готовясь к дискуссии, должен формулировать не только аргументы в подтверждение своей точки зрения, но предполагать, какие аргументы может привести его оппонент.

В связи с необходимостью включения в КИМ ЕГЭ по истории заданий, проверяющих знание всеобщей истории, в задании С6 в 2013 г. были представлены не три, а четыре исторических деятеля, один из которых изучается в курсе всеобщей истории. Таким образом, был сделан важный шаг к проверке в ЕГЭ знаний по всеобщей истории, которые ранее не проверялись.

В конце 2013 г. появилась Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, включающая в себя Историко-культурный стандарт, который содержит принципиальные оценки ключевых событий прошлого, основные подходы к преподаванию отечественной истории в современной школе с перечнем рекомендуемых для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий. В течение 2015–2016 гг. экзаменационная модель была приведена в соответствие с Историко-культурным стандартом.

Работа началась с исключения из контрольных измерительных материалов элементов содержания, которые не соответствовали Историко-культурному стандарту, корректировки формулировок. В экзаменационной модели 2015 г. в соответствие с Историко-культурным стандартом была изменена периодизация разделов работы (границей эпох является 1914 г., а не 1917 г., как было ранее), к имеющимся заданиям было добавлено ещё одно задание на проверку знания фактов героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны. С целью оптимизации проверки знаний по истории России XX в. добавлено задание на умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа по периодам 1914–1941 гг. и 1945–1991 гг.

При разработке экзаменационной модели 2016 г. (в настоящее время с небольшими изменениями действует именно эта экзаменационная модель) была поставлена цель включения в работу заданий, нацеленных на

диагностику важнейших предметных результатов обучения. Речь, в частности, идёт о таких результатах, как умение систематизировать и обобщать историческую информацию, умение представлять результаты изучения исторической информации в форме последовательного связного текста (исторического сочинения), выбор наиболее эффективных способов решения задач исторической тематики в зависимости от конкретных условий. Кроме того, изменения были нацелены на исключение из работы заданий базового уровня, в которых допускалась вероятность проверки знания «мелких» фактов, что, в свою очередь, способствовало решению проблемы выравнивания вариантов по уровню сложности. Ещё одной целью изменений структуры работы было её приведение в соответствие со структурой Историко-культурного стандарта, каждая часть которого состоит из разделов «культурное пространство», «понятия и термины», «персоналии», «события/даты», «источники» и перечисления основных событий (явлений, процессов).

Для достижения этих целей из работы были исключены все задания с выбором одного ответа. Новая структура работы представляет собой блоки заданий, каждый из которых нацелен на проверку определённых требований Историко-культурного стандарта (знание хронологии, знание терминов и понятий, знание персоналий, работа с источниками и т.д.). В часть 1 работы были добавлены новые задания на установление соответствия: на знание дат (задание 2); на знание основных фактов, процессов, явлений (5); на знание исторических деятелей (9); на знание основных фактов истории культуры (17). Данные задания на установление соответствия требовали систематизации исторического материала. Причём перечисленные задания были составлены таким образом, что проверяли знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX – начало XXI в. (см. пример 8).

Пример 8

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого списка подберите соответствующую позицию из второго списка.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)

- А) Распад Древнерусского государства
- Б) Либеральные реформы начала 1990-х гг.
- В) Великие реформы 1860–1870-х гг.
- Г) Реформы Избранной рады

ФАКТЫ

- 1) Любечский съезд князей
- 2) Введение госприёмки
- 3) Принятие Уложения о службе
- 4) Приватизация промышленных предприятий
- 5) Введение института мировых посредников
- 6) Принятие Правды Ярослава

Процессы (явления, события), которые даны в левом столбце таблицы, представленной в задании, относятся к названным выше историческим периодам. Причём все они относятся к разным периодам. Очевидно, что для выполнения подобных заданий достаточно знать о принадлежности тех или иных исторических событий к определённым историческим эпохам, и такие задания никогда не проверяют детальное знание несущественных фактов: сама форма заданий препятствует этому.

В работе 2016 г. изменился формат задания на установление хронологической последовательности. Выпускникам было предложено расположить три события в хронологической последовательности (см. пример 9).

Пример 9

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) Приход большевиков к власти в России
- 2) Создание стрелецкого войска в России
- 3) Приход якобинцев к власти во Франции

В данном задании события, которые надо расположить в хронологической последовательности, всегда разделены большими промежутками времени, но одно из событий относится к истории зарубежных стран. Обязательное включение элементов содержания по истории зарубежных стран в два задания — также новшество экзаменационной работы 2016 г. Кроме приведённого задания, элементы содержания по всеобщей истории включались в задание на работу с таблицей. Это было сделано в соответствии с требованием Историко-культурного

стандарта изучать историю России в связи с ведущими процессами мировой истории.

В часть 1 экзаменационной работы 2016 г. были включены два новых задания на работу с историческими источниками. В одном из этих заданий (6) нужно было проанализировать сразу два исторических источника и соотнести с ними предложенные характеристики.

Пример 10

Установите соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками: к каждому фрагменту, обозначенному буквой, подберите по две соответствующие характеристики, обозначенные цифрами.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ

А) *«В третьем часу дня ныне в Бозе почивший государь император выехал в карете в сопровождении обычного конвоя из Михайловского дворца по Инженерной улице, по выезде из которой карета повернула направо, по набережной Екатерининского канала, направляясь к Театральному мосту. Позади быстро следовавшей кареты государя императора, на расстоянии не более двух сажен от неё, ехал в санях полицеймейстер полковник Дворжицкий, а за ним — капитан Кох и ротмистр Кулебякин. На расстоянии сажен пятидесяти от угла Инженерной улицы в две четверти часа пополудни под каретою раздался страшный взрыв, распространившийся как бы веером. Выскочив из саней и в то же мгновение заметив, что на панели, со стороны канала, солдаты схватили какого-то человека, полковник Дворжицкий бросился к императорской карете».*

Б) *«Зубов и Бенигсен со своими сообщниками бросились прямо к царским покоям. За одну комнату до Павловой спальни стоявшие на часах два камер-гусара не хотели их впустить, но несколько офицеров бросились на них, обезоружили, зажали им рты и увлекли вон. Зубовы с Бенигсеном с несколькими офицерами вошли в спальню. Павел, встревоженный шумом, вскочил с постели, схватил шпагу и спрятался за ширмами.*

Князь Платон Зубов, не видя Павла на постели, испугался... но Бенигсен, хладнокровно осмотрев горницу, нашёл Павла, спрятавшегося за ширмами со шпагою в руке, и вывел его из засады».

ХАРАКТЕРИСТИКИ

1) *Император, о котором идёт речь, получил прозвище Освободитель.*

- 2) *Описываемые события произошли в 1762 г.*
- 3) *После событий, описанных в данном отрывке, император, о котором идёт речь, правил Россией ещё около 10 лет.*
- 4) *Описываемые события произошли в 1801 г.*
- 5) *Описываемые события произошли в 1881 г.*
- 6) *Император, о котором идёт речь, был отцом Николая I.*

Данное задание, по сути, требует сопоставить источники: каждую характеристику надо «приложить» сначала к одному, а затем к другому источнику.

В работе 2016 г. также использована новая модель задания, посвящённого Великой Отечественной войне. Форма этого задания упрощена, так как в данном случае важно проверить не умение, а знание исторических фактов. Из части 2 работы было исключено задание «исторический портрет» и добавлено новое задание «историческое сочинение».

Пример 11

Вам необходимо написать историческое сочинение об ОДНОМ из периодов истории России:

- 1) 1237–1257 гг.;
- 2) 1894–1914 гг.;
- 3) 1964–1985 гг.

В сочинении необходимо:

– *указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;*

– *назвать две исторические личности, деятельность которых связана*

с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роль названных Вами личностей

в этих событиях (явлениях, процессах);

– *указать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода истории.*

Используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, дайте одну оценку значения данного периода для истории России. В ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.

Принципиальная новизна данного задания состояла в том, что ответ надо было дать в форме последовательного связного текста — исто-

рического сочинения. Задание носит творческий характер, который проявляется, во-первых, в самостоятельном отборе выпускником учебного материала, используемого для написания сочинения (сочинение может быть посвящено, например, внутренней политике, внешней политике, какому-либо важному событию, развитию культуры, спорту и др.), во-вторых, в самостоятельном построении композиции сочинения, в-третьих, в самостоятельном формулировании своих мыслей, выраженных в отдельных суждениях. От эффективности решения трёх перечисленных задач, а также от того, насколько хорошо выпускник владеет учебным материалом, во многом зависит успех написания исторического сочинения. В 2017 г. при активном участии представителей региональных комиссий формулировка данного задания и критерии его оценивания были усовершенствованы.

Таким образом, экзаменационная модель по истории, которая используется в настоящее время, соответствует ФК ГОС, но в то же время соответствует историко-культурному стандарту и максимально приближена к экзаменационной модели, соответствующей ФГОС. Каждое задание (блок заданий) нацелено на проверку определённых требований, которые включены во ФГОС. Среди заданий представлены как «чисто знаниевые», проверяющие какой-либо один аспект материала по истории (хронология, факты, исторические персоналии и др.), так и задания, выполнение которых основано на необходимости применения сложных умений, формируемых в течение всего периода изучения истории в школе (аргументация, историческое сочинение и др.)

В связи с тем, что в ближайшие годы предстоит приведение экзаменационной модели к полному соответствию ФГОС, планируются некоторые изменения, связанные с включением в ЕГЭ по истории заданий на проверку тех предметных результатов обучения, которые пока в экзаменационной работе не проверяются. Одним из таких результатов является сравнение исторических событий (процессов, явлений), выявление их общности и различий. Отсутствие в действующей экзаменационной модели задания на сравнения обусловлено отсутствием в ФК ГОС среднего (полного) общего образования соответствующего умения. Вместе с тем в первые годы после введения ЕГЭ, задание на сравнение в экзаменацион-

ной модели присутствовало, и в данной статье уже было сказано о его недостатках.

Предлагаемое задание на сравнение имеет иную структуру. Главным при его выполнении является самостоятельное формулирование выпускником критериев (линий) сравнения, а затем заполнение таблицы в соответствии с указанными им критериями.

Пример 12

Сравните социально-экономическое развитие СССР в период руководства страной Л.И. Брежнева и в период руководства страной М.С. Горбачёва. Самостоятельно сформулируйте линии (критерии) сравнения. Приведите две общие характеристики и два различия. Ответ оформите в виде таблиц.

Общие

Линии (критерии) сравнения	Периоды руководства СССР Л.И. Брежнева и М.С. Горбачёва

Различия

Линии (критерии) сравнения	Период руководства СССР Л.И. Брежнева	Период руководства СССР М.С. Горбачёва

В модели ЕГЭ по истории также должно увеличиться количество заданий на проверку сформированности универсальных учебных действий на материале истории. Одним из примеров является следующее задание на смысловое чтение (в данном случае – работа со статистической информацией, пример 13).

Пример 13

Прочтите отрывок из сочинения историка и выполните задание.

«Имущественное неравенство внутри общины в пореформенное время стало заметным, в повседневный обиход вошли такие понятия, как «кулаки-мироеды», «батраки». По данным земской статистики конца XIX в., у 20% зажиточных крестьян было около 55% посевной площади, в то время как у 50% бедных дворов она составляла около 18%. На один крестьян-

ский двор у зажиточных крестьян приходилось 20 десятин земли, находившейся в пользовании, у бедных – около 3,5 десятины. У зажиточных крестьян было не только больше посевных площадей, но и больше лошадей, домашнего скота, инвентаря, сельскохозяйственных машин. Треть зажиточных крестьян нанимала батраков.

В пореформенное время разрушалась, несмотря на сопротивление правительства и дворянства, традиционная структура общества, разделённого на _____, которая перестала соответствовать новым имущественным, правовым и социальным отношениям. Но формально-юридическое сохранение _____ тормозило образование классов буржуазного общества».

Рассмотрите таблицу, составленную на основе данных, приведённых в отрывке (пропущенные элементы в таблице обозначены буквами).

	А	Б
В	20%	55%
Г	50%	18%

Запишите пропущенный элемент таблицы, обозначенный буквой «Г».

Для выполнения задания необходимо понять смысл данного отрывка, проанализировать содержащуюся в нём статистическую информацию и перевести её из одной знаковой системы (текст) в другую (таблица). Несомненно, что подобных заданий в экзаменационной работе не должно быть много, они должны охватывать только наиболее значимые универсальные учебные действия.

Как отмечалось, работа над совершенствованием экзаменационной модели по истории будет продолжена, однако и на основе существующей модели можно осуществлять эффективную диагностику знаний и сформированности ключевых умений выпускников. Важно также, что модель ЕГЭ 2018 г. обладает высокой дифференцирующей способностью, она позволяет с высокой степенью надёжности выделить группы выпускников по уровням их подготовленности к продолжению образования в высших учебных заведениях. Этому способствует включение в работу заданий разного уровня сложности, о которых шла речь в данной статье.