

МОСКОВСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: НОВЫЕ ВЫЗОВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

Сергей Геннадьевич Косарецкий,
директор Центра социально-экономического развития
Института развития образования Национального исследовательского
университета «Высшая школа экономики»

Для столичного образования длительное время был характерен изоляционизм: игнорирование, неучастие (или участие на свой лад) в реализации ведущихся в стране реформ в сфере образования. Сегодня перед столичным образованием стоит задача синхронизации с федеральной образовательной политикой, обеспечения полноценного и эффективного участия в реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 гг.

При этом очевидно, что ограничиться реализацией в Москве стратегии «догоняющей» (по отношению к большинству субъектов РФ) модернизации системы образования (введение новой системы оплаты труда, нормативно-подушевого финансирования и др.) невозможно. Нельзя игнорировать особенности столицы — крупнейшего активно развивающегося мегаполиса с выраженной динамикой демографических, социально-экономических, культурных процессов, определяющих как специфические вызовы к системе образования, так и уникальные возможности для её развития.

Демографические вызовы

Москве не удалось миновать характерной для начала века «демографической ямы»: численность учащихся общеобразовательных школ сократилась за десять лет почти на 25% — с 998 тыс. учащихся в 2000 году до 747 тыс. учащихся в 2010 году. Численность выпускников полных средних школ за последние пять лет сократилась на 56% — с 78,3 тыс. учащихся в 2005 году до 44,1 тыс. учащихся в 2010 году. В 98% московских школ обучение сегодня ведётся в одну смену. Однако новое десятилетие Москва встречает в иных условиях: начиная с 2011 года, численность учащихся будет расти в начальной и меньшими темпами

в основной школе. В среднем к 2016 году численность московских школьников увеличится почти на 18,5% по сравнению с 2011 годом.

Существующая сеть общеобразовательных учреждений обладает достаточными возможностями для приёма увеличивающегося потока учащихся, но при этом возникает задача увеличения численности педагогов (примерно на 30%) и обновления материально-технической базы школ.

Более острая ситуация складывается в дошкольном образовании, где прогнозы роста рождаемости в Москве позволяют ожидать ежегодный прирост численности дошкольников до 4% в год.

С.Г. Косарецкий. **Московское образование: новые вызовы и возможности**

В этой ситуации, чтобы обеспечить доступность дошкольного образования, необходим комплекс мер, включающий не только строительство детских садов, но и развитие вариативных форм, стимулирование негосударственного сектора и развитие частно-государственного партнёрства.

Значительный приток мигрантов становится вызовом возможностям системы образования в целом и профессионализму педагогических коллективов конкретных школ обеспечить их учебную успешность и интеграцию в российское и московское общество. В Москве есть примеры школ, где дети-мигранты составляют треть от общего числа детей. Низкий уровень владения языком оказывает негативное влияние на учебные достижения детей мигрантов. Усиливаются риски возникновения напряжённости и конфликтов на национальной почве в подростковой и молодёжной среде. В этих условиях необходимо заметно увеличить масштабы проводимой последние годы работы по вовлечению учащихся-мигрантов в эффективные программы обучения русскому языку, развернуть современные программы по культурной адаптации и интеграции детей мигрантов в столичное общество, а также использовать адресные меры поддержки детских садов и школ с высокой долей детей мигрантов.

Территориальное развитие

Как для большинства мегаполисов, для столицы характерны различия в уровне развития инфраструктуры образования и социализации в центре и на окраинах. Поэтому важной задачей является формирование в районах массовой застройки оптимальной образовательной сети, обеспечивающей комплексность образовательных услуг общего и дополнительного образования. Сегодня, например, в 33 районах города нет учреждений дополнительного образования. Неравномерно распределены многопрофильные школы и школы с углублённым изучением предметов. В «спальных» районах сочетание «сла-

бых» школ и отсутствия культурообразующего ядра приводит к формированию социальной «окраины», влечёт риски маргинализации подростков и молодёжи, усиления асоциального поведения.

Для Москвы особо актуальна задача координация планов развития сети образовательных учреждений и учреждений других секторов, реализующих программы для детей и молодёжи, а также для семей с детьми в целом. Сегодня есть примеры как избыточной концентрации, так и «разреженности» в отдельных районах города учреждений и служб, предоставляющих социально-образовательные услуги, услуги психолого-медико-педагогической помощи. Необходимо вести речь о проектировании комплексной (интегрированной) инфраструктуры образования и социализации в каждом муниципальном районе, использовании для этого механизмов кооперации учреждений и организаций различных ведомств.

Существующий масштаб сети учреждений и тенденции её дальнейшего развития ставят вопрос о том, насколько эффективно существующие механизмы управления решают задачу обеспечения единого образовательного пространства. По численности учащихся и учреждений округа Москвы сопоставимы с крупнейшими городами России и даже субъектами РФ. При этом полномочия органов управления на уровне округа существенно отличаются от полномочий органов управления муниципального и тем более регионального уровня. Перспективным шагом может стать усиление горизонтального взаимодействия в сети учреждений, в том числе создание координационных структур на субтерриториальном (район) уровне.

Здоровье детей

Серьёзным вызовом для системы образования являются проблемы со здоровьем школьников. Экология мегаполиса является,

безусловно, значимым фактором риска. Исследования выявляют тенденцию к росту заболеваемости на 2–4% в год и показывают, что и образование может выступить как фактором ухудшения здоровья обучающихся (за счёт нерациональной нагрузки, гиподинамии, неполноценного питания), так и инструментом формирования ресурса здоровья посредством индивидуализации образовательного процесса, реализации программ формирования здорового образа жизни детей, включения обучающихся в занятия физкультурой и спортом. В Москве создана и действует достаточно успешная сеть «Школ здоровья», однако в целом приоритеты охраны и укрепления здоровья не являются неотъемлемым элементом политики образовательных учреждений столицы.

Увеличение доли детей с ограниченными возможностями здоровья (в настоящее время количество детей с ОВЗ, обучающихся и воспитывающихся в системе образования столицы превышает 50 тысяч, статус инвалида имеют почти 20 тыс. детей) ставит задачу построения безбарьерной образовательной среды на всех уровнях образования — от дошкольного до высшего. Особое значение имеет построение системы ранней диагностики отклонений в развитии и помощи семье и ребёнку. В Москве сформировались основы инфраструктуры ранней помощи детям, однако её масштаб недостаточен для решения стоящих перед ней задач. В системе общего образования необходимо создать условия для индивидуализации образовательных траекторий, обеспечивающих максимальную учебную успешность детей с ОВЗ, в том числе с применением информационной среды московского образования. Отметим, что и здесь мы сталкиваемся с неоднородностью социального заказа: по данным социологического опроса, 52% родителей детей-инвалидов согласны, чтобы их ребёнок получал образование совместно с детьми с инвалидностью, 28% родителей — против такого соединения. ППМС-центры должны организовать сопровождение данной категории детей во всех типах образовательных учреждений.

Важно, чтобы используемые модели оценки учебных достижений учитывали различия стартовых возможностей и динамику результатов обучающихся. Актуальная задача — формирование компетенций педагогов для ре-

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

ализации индивидуализированных стратегий преподавания, работы с детьми с ограниченными возможностями здоровья. Особый уровень квалификации и повышенная нагрузка этой категории педагогов должны учитываться в системе оплаты труда.

Социальный заказ образованию

Стратификация населения города, различия социально-экономического статуса и культурного капитала семей определяют неоднородность социального заказа к системе образования.

Уровень образования населения столицы заметно выше среднего по стране (доля граждан с высшим образованием составляет 35%, в среднем по России — 18%). Для значительной части московских семей характерен высокий уровень запросов к качеству результатов и условий образования.

Согласно социологическим опросам, московские семьи готовы тратить до 10% доходов семей на качественное образование. 45% семей готовы оплачивать дополнительные образовательные услуги. Около 50% семей уже сегодня используют услуги репетиторов для занятий с детьми по предметам школьной программы. Они ответственно подходят к выбору образовательного учреждения, оценивая как качество образования в школе в целом, так и уровень преподавания конкретных предметов, например, иностранных языков.

Исходя из этого, многие семьи, неудовлетворённые образовательными услугами школ по месту жительства, готовы возить детей в школы, расположенные в других районах и даже округах. Так, известно, что в школах Центрального административного округа около трети учащихся не являются жителями округа. Такая ситуация влечёт за собой риски

С.Г. Косарецкий. **Московское образование: новые вызовы и возможности**

возникновения конкуренции за места в престижных учреждениях и ажиотажа при записи детей в школы, а также вносит свой вклад в нагрузку на транспорт. Уровень требований определяет критичность оценок: в Москве выше значение показателя неудовлетворённости качеством образования по сравнению со среднероссийским (43% против 30% в среднем по России).

Для другой части родителей (как правило, с невысокими доходами, низким уровнем образования) характерны низкая вовлечённость в образование детей, выбор учреждения в непосредственной территориальной близости.

Ответ на сложный образовательный запрос предполагает использование дифференцированной стратегии: сохранение многообразия видов учреждений и реализуемых программ с одновременным обеспечением территориальной доступности широкого круга качественных образовательных услуг для всех детей, независимо от социально-экономического статуса и мотивации родителей. Сегодня в столице есть учреждения, не готовые адекватно ответить на меняющийся и расширяющийся спрос населения (как в рамках основного образования (например, только 12% школ города обеспечивают реальную возможность выбора профиля обучения), так и в части дополнительных платных услуг), и районы, где не обеспечена возможность выбора и получения базового спектра качественных образовательных услуг.

Тенденция последних десятилетий: дифференциация семей обуславливает дифференциацию школ. Можно говорить о том, что сформировались два полюса школ: «престижные» школы, в которых концентрируются ученики, обладающие значительным социальным и культурным капиталом, и группа школ с концентрацией учащихся из семей с низким социальным статусом.

При этом в группе «престижных школ» есть как школы с действительно высоким качеством

обучения, технологиями и программами, конкурентоспособными на мировом уровне, так и школы со средним качеством, привлекающие своим статусом, умело созданным имиджем в условиях отсутствия у потребителя доступа к объективной информации о качестве образования (выбор родителей часто осуществляется на основе мнений родных и знакомых).

В этих условиях очень важно, чтобы родителям была обеспечена информация об образовательных услугах и обратная связь в отношении результатов обучения детей посредством сайтов и публичных докладов школ, а также созданы условия для участия в управлении учреждением через создание управляющих советов (это направление сегодня в Москве заметно отстает по темпам развития от многих регионов России).

Дифференциация учреждений по качеству образования оценивается сегодня экспертами как негативная характеристика образовательных систем. Подобное положение дел несёт в себе риски для социального развития города.

Чтобы снизить влияние на учебные достижения учащихся различий в стартовых возможностях, обусловленных семейным фактором (культурный, социальный и финансовый капитал родителей), необходимо выстраивать систему оценки результатов работы образовательных учреждений, учитывающую этот фактор, а также реализовывать адресные программы поддержки учреждений, работающих в сложных социальных контекстах.

Вариативность социального заказа семей проявляется и в дошкольном образовании. С одной стороны, московские семьи позже (в сравнении с ситуацией в среднем по стране) отдают ребёнка в дошкольные образовательные учреждения. Часть семей заинтересована в группах кратковременного пребывания. Последние годы всё более отчётливо проявляет себя запрос на группы с удлинённым

режимом пребывания. Наконец, ещё одна группа московских семей ориентирована на воспитание ребёнка в семье, но имеет потребность в поддержке воспитания и образования детей, включая услуги по оценке уровня развития ребёнка, психолого-педагогической поддержке. Очевидно, что учёт разнообразных потребностей населения становится непростой задачей для системы дошкольного образования.

Культурный и интеллектуальный потенциал города

Москва — место уникальной концентрации научных и культурных центров, современных компаний и высокотехнологичных предприятий.

Их потенциал может стать уникальным ресурсом для системы образования Москвы в решении задач обучения и социализации. Конечно, во многих московских школах есть примеры регулярной экскурсионной деятельности или посещения театров. Однако нам не известны прецеденты городских или окружных программ, которые целенаправленно встраивали бы посещение музеев, концертных залов и др. в образовательный процесс.

В то же время инфраструктура учреждений культуры и науки, предприятий может быть успешно использована и как площадка для организации творческой продуктивной деятельности обучающихся (мастерские, студии, киностудии и т.п.), презентации её результатов, что позволит практически осваивать устройство современных инновационных производств и творческих индустрий, формировать креативные навыки и мотивацию учащихся.

Формирование партнёрств с наукой и инновационной промышленностью позволит учащимся включаться в научно-исследовательскую и инновационную деятельность на ранних стадиях обучения, а также проектировать собственные образовательные и карьерные траектории, создавать собственные бизнес-проекты. Примеры подобных практик уже есть в Москве («Школа генеральных конструкторов» и др.), но масштаб их распространения явно ниже возможного.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

Серьёзный вызов для системы образования — утрата монополии в распространении знаний, трансляции норм поведения, тем более в организации досуга детей.

В Москве в последние годы быстрыми темпами развивается индустрия развлечений и потребления для детей и подростков (клубы, игровые залы, кинотеатры и др.), обеспечен лёгкий доступ к высокоскоростному Интернету.

Очевидно, что в культурно-информационной среде Москвы как мегаполиса усиливаются риски для социализации, деформации формирования идентичности подрастающего поколения. Но в этой ситуации неэффективен традиционный «административно-мероприятийный» подход к воспитанию и социализации, ограничивающийся трансляцией норм и социальным контролем, замыкающий воспитательный процесс внутри школы.

Задачей образования становится формирование способностей подростков и молодёжи к самоопределению в социуме, критическому анализу и противостоянию информационному и групповому влиянию, что востребует иные образовательные технологии и формы работы.

Новой и интересной задачей для системы образования становится изучение потенциала сферы досуга для социализации детей и разработка решений, направленных на его продуктивное использование, а возможно, и усиление.

Московские вузы

Сегодня в Москве более 1,3 миллиона студентов на территории Москвы обучается в 108 государственных вузах и 120 негосударственных вузах.

В Москве учатся более 300 тысяч молодых людей из других регионов России. Однако так сложилось, что вузы (за исключением 10-ти городских)

С.Г. Косарецкий. **Московское образование: новые вызовы и возможности**

практически не вовлечены в орбиту городской политики. Серьёзные ресурсы вузов (библиотеки и лаборатории, преподавательские кадры, студенческая активность) не используются для поддержки профильного обучения, работы как с одарёнными и талантливыми детьми, так и с детьми-сиротами, детьми с ограниченными возможностями здоровья (волонтёрские проекты), студенческого репетиторства с детьми с низкими учебными результатами. Конечно, примеры успешного сотрудничества школ и вузов есть, но городской стратегии в этом направлении до сих пор не выработано. В то же время в крупнейших городах США и Европы университеты даже международного класса реализуют модель «вовлечённого университета», включённого в социально-экономическую, культурную жизнь местного сообщества (региона).

Перспективы и задачи развития Москвы как финансово-экономического и интеллектуального центра, конкуренция за глобальное лидерство ставят вопрос о вкладе системы образования в формирование новой экономики города через формирование образованной, активной, «креативной» молодёжи, которая сможет активно осваивать, использовать новые технологии, овладевать умениями XXI века и создавать новые идеи.

Это может быть обеспечено через активное, с ориентацией на лучшие мировые стандарты, обновление *содержания образования*, внедрение технологий, обеспечивающих развитие креативности, формирование компетентностей социального и межкультурного взаимодействия.

Образовательная среда школы должна стать частью нового информационного и технологического пространства, в котором *московский учитель* свободно ориентируется и выступает проводником для учащихся. Это требует от учителя непрерывного профессионального роста, обновления профессиональных компетенций.

Ещё на этапе обучения потенциал учащейся молодёжи может быть использован в решении социальных проблем города.

Существует острая потребность в конкретных механизмах, обеспечивающих усиление роли образования в социально-экономическом и культурном развитии города, консолидации городского общества.

Именно задачи подключения системы образования к развитию города могут стать дополнительным двигателем системы, передать ей энергетику развития.

С большинством рассмотренных вызовов сталкивались ведущие мировые столицы и крупные мегаполисы. Для Москвы важно изучить их опыт в решении проблем, управлении рисками и обеспечении вклада образования в городское развитие.

Системе образования города необходимо активно изучать и осваивать лучшие практики образования в России и за рубежом, транслируя инновационные идеи и образцы деятельности. Успешная работа в этом направлении в сочетании с потенциалом столичной системы образования позволит ей стать лидером модернизации образования и одной из ведущих систем образования среди мировых столиц.