

Москва и Петербург — литературные судьбы

П.Ю. Дьякова

Автор: Дьякова Полина Юрьевна, учитель русского языка и литературы Центра образования № 1474 г. Москвы.

Предмет: Литература.

Класс: 8.

Тема: Сравнительный анализ художественных произведений русских писателей XVIII–XX веков.

Профиль: Гимназический.

Уровень: Общий.

Текст задачи. Так случилось, что в России две столицы. Одна северная, европейская, строгая, а другая домашняя, простая, старинная. Петербург и Москву постоянно сравнивают. Но нужно ли это делать? Каждый город прекрасен. А что писали в своих художественных произведениях авторы XVIII–XX веков об этих городах? Сопоставьте жанры, темы и идеи.

а) Выделите ключевые слова для информационного поиска.

б) Найдите и соберите необходимую информацию.

в) Обсудите и проанализируйте собранную информацию.

г) Сделайте выводы.

д) Сравните ваши выводы с культурным образцом.

Возможные информационные источники

Книги:

Учебник-хрестоматия по литературе для 8 класса / под. ред. М.Б. Ладыгина.

Смирнов С.Б. Взаимодействие Москвы и Петербурга в развитии культуры России в XVIII–XX веках. Докт. дис., 2007. <http://www.dissercat.com>

Анциферов Н.П. Душа Петербурга; Петербург Достоевского; Быль и миф Петербурга. Текст.: репринт, воспроизведение изд. 1922, 1923, 1924 гг. М.: Книга: Канон, 1991.

Беленький И.Л. Библиография Москвы и Петербурга // Россия и современный мир. 1997. № 3. С. 242–253; № 4. С. 222–231.

Гиляровский В.А. Москва и москвичи. М.: Моск. рабочий, 1983.

Web-сайты:

www.philolog.ru

www.ucheba.ru

www.wikipedia.ru

Культурный образец

Смирнов С.Б. Взаимодействие Москвы и Петербурга в развитии культуры России в XVIII–XX веках. Докт. дис., 2007.

Общепризнанно, что русская культура последних столетий развивалась через осознание и интерпретацию разнообразных противоречий. В рядах этих антиномий одно из самых заметных мест занимает про-

РЕСУРСЫ

тивостояние Петербурга и Москвы. За три века сформировался значительный корпус текстов, в которых социальные и культурные различия двух российских столиц были определены и тщательно рассмотрены лучшими представителями русской литературы и науки, иностранными писателями, мыслителями и учёными. Через призму московско-петербургских противоречий они пытались разглядеть и понять противоречия развития всей России. Сложился и оказал большое влияние на развитие русской культуры общий миф двух городов, который, несмотря на серьёзные превращения в советские десятилетия, продолжал существовать и тогда, став частью «неофициального» сознания граждан нашей страны...

Так как московско-петербургские отношения имеют ключевое значение для истории России в XVIII–XX веках, то анализ их значения для развития страны и её культуры имеет в этом контексте несомненный научный интерес. Кроме того, результаты этого анализа будут способствовать выявлению потенциала московско-петербургского взаимодействия в исторической перспективе.

Города — центры культурогенеза в его константности, незавершённости и перманентности творческих обновлений. Культурная традиция многих стран предполагает ключевую роль в её развитии нескольких ведущих городских центров. Пример России в этом отношении особенно показателен. И взгляд на историю русской культуры через анализ взаимоотношений двух российских столиц позволяет обогатить наши представления о том, как происходило её

развитие и какими обстоятельствами оно определялось. Выявленные при этом закономерности могут быть в дальнейшем использованы при исследовании истории и других национальных культур, а также межкультурных связей...

С точки зрения перспектив изучения московско-петербургского взаимодействия как феномена культуры России, особое значение имело развитие, начиная с 60-х годов, тартуско-московской школы семиотики (Ю.М. Лотман, В.Н. Топоров, Б.А. Успенский, Б.Ф. Егоров, З.Г. Минц). Школа возникла в результате соединения ленинградской (петербургской) литературоведческой и московской лингвистической традиций. Отечественная семиотика внесла большой вклад в развитие семиотики (или семиологии) в целом. При этом надо учитывать, что проблемы города и городской культуры в той или иной степени интересовали многих крупнейших представителей науки, полностью или частично разделявших семиотическую методологию (Ф. де Соссюр, Ч. Пирс, Р. Барт, К. Леви-Стросс, У. Эко). Но именно Ю.М. Лотман и его последователи успешно применили принципы тартуской школы и семиотики в целом к исследованию городской семиотики и, в первую очередь, семиотики Петербурга. Представители школы никогда не ставили своей целью сравнение Петербурга и Москвы как культурно-исторических феноменов, но сама методология лотмановской семиотики предполагала использование такого подхода на уровне качественно ином, чем привычные московско-петербургские противопоставления.

Эта методология основана на понимании того, что семиотическое пространство не охватывается одним языком (в семиотическом понимании этого слова) в отдельности — будь то язык (языки) Петербурга и Москвы, но только их совокупностью и это не недостаток этих языков, а условие существования языка и культуры, развивающихся только в диалоге. Ю.М. Лотману и В.Н. Топорову принадлежит выдающаяся роль в изучении петербургского текста русской литературы и русской культуры. Топоров обратил особое внимание на роль московско-петербургского сравнительного текста в формировании и развитии петербургского текста.

При этом он отрицал существование в русской литературе самостоятельного «московского текста». Тем не менее, в последние годы неоднократно предпринимались попытки выявления такого текста, и стало очевидно, что это, скорее, возможно по отношению к более широкому поня-

тию — московскому тексту русской культуры (Ю.В. Манн, М. Плюханова, М.П. Одесский, К. Рогов). Проблематика петербургского текста сегодня активно разрабатывается в отечественной филологии (Е.А. Гаврищук, Е.С. Роговер), предпринимаются попытки ввести понятие «ленинградского текста» (И.З. Вейсман).

Культурологией Петербурга активно занимался Д.С. Лихачёв, который считал, что Петербург — это город общемировых культурных интересов, соединяющий в себе градостроительные и культурные принципы различных европейских стран и допетровской Руси, а следовательно, и московской традиции...

«У меня в Москве...». Стихи М. Цветаевой (Исп. А. Фрейндлих). video.mail.ru 08.12.2009 (яндекс-видео).

Гоголь и история. Петербург. (<http://video.mail.ru/mail/a125.52/2405/14280.html?liked=1>).