

ПЕД
измерения

ОТЗЫВ НА АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ «УРОКИ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ-2010». ПО МАТЕРИАЛАМ ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН НА «ГОРЯЧУЮ ЛИНИЮ» ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ РФ¹

Вадим Аванесов

1

Уроки проведения ЕГЭ-2010. Аналитический доклад. По материалам обращения граждан на горячую линию Общественной палаты Российской Федерации. Под научной редакцией Л.Н. Духаниной. Издательский дом Государственного университета Высшей школы экономики. Москва 2010. <http://www.oprf.ru/files/jkbhfhbd84729.pdf>

2

Обсуждение единого госэкзамена в Общественной палате. <http://2020strategy.ru/g8/news/32682825.html>

3

<http://www.gzt.ru/topnews/accidents/-mbpch-prizyvaet-chinovnikov-sfery-obrazovaniya/307628.html?subscribename=content&category=-mbpch-prizyvaet-chinovnikov-sfery-obrazovaniya-amp;date=270510>

Проблемная ситуация

Установленные в аналитическом докладе факты можно рассматривать как документальные свидетельства начавшегося процесса саморазрушения ЕГЭ. Как видно из отчёта, полицейские меры — обыски в карманах учащихся и слежка за детьми в туалетах — уже больше не помогают. ЕГЭ с каждым годом становится всё более коррупционным, он заметно выходит из-под контроля чиновников. Вопреки утверждениям сторонников ЕГЭ о снижении коррупции², в МВД РФ после введения ЕГЭ отметили, напротив, двойной её рост³.

Наши многократные предупреждения о социальной опасности⁴ келейно задуманного и тоталитарно исполняемого ЕГЭ всё время игнорировались бюрократией, причём самым примитивным способом — молча. Они якобы ничего не слышат и ничего не видят, а потому и не вступают в дискуссию. Это несомненный признак их слабости и неуверенности. Прогноз об отрицательных последствиях введения ЕГЭ оказался ими тоже незамеченным⁵. В докладе Общественной палаты этот печальный прогноз подтвержден теперь фактически.

Выводы и предложения аналитического доклада

Выводы, сделанные в докладе Общественной палаты, оказались заметно мягче сути вскрытых там фактов общего разложения системы российского образования и реально ухудшающейся образовательной ситуации по всей стране.

Предложения авторов доклада об усилении роли общественности понятны и правильны вообще. Но теперь, на данной стадии ак-

тивного разложения, они уже станут похожими на примочки, которые больше уже не в состоянии помочь тяжёло больному ЕГЭ, творению российской бюрократии. Эти предложения не смогут компенсировать научную несостоятельность ЕГЭ, политическую ошибочность решения Правительства РФ о введении такого педагогически непроработанного экзамена в российское образование. А потому в случае реализации, скорее всего, предложения лишь продлят агонию ЕГЭ, обречённого, похоже, на бесславную смерть.

Похожая история уже была с императорским экзаменом в Древнем Китае. Своеволие местных чиновников, пытавшихся протолкнуть своих детей во власть, при проведении этих экзаменов было тогда таким же безграничным, как и сейчас. А стремление испытуемых обмануть государственных экзаменаторов любым способом было таким же, как и у многих нынешних экзаменуемых. Да и ставка была тогда неслабой — получаемая сразу управленческая должность. А потому тот экзамен, несмотря на жестокие охраняемые меры при его проведении, там рухнул⁶. Эта история теперь повторяется в России, спустя более четырёх тысяч лет. История не прощает забвения⁷.

Надо понимать, что качество образования и эффективность профессионального отбо-

ра кадров одними только экзаменами, тем более государственными, не достигаются. Нужен повсеместно организованный качественный учебный процесс, нужны подготовленные кадры для такого процесса, качественные педагогические системы и разумные системные решения. Иначе говоря, нужно то, чего сейчас не хватает. Увлечение бюрократическим контролем на государственном уровне — путь к стагнации образования. А потому с каждым годом ЕГЭ всё больше набирает свой разрушительный потенциал, о чём красноречиво свидетельствуют факты, представленные в докладе.

Засекреченная чиновниками реальная статистика исходных результатов ЕГЭ и отсутствие качественной образовательной статистики в стране лишь усугубляют ситуацию.

Причины такого положения заложены в ошибочной структуре управления сферой образования. Чиновники сосредоточили в своих руках все полномочия, связанные с распределением значительных финансовых средств на проведение ЕГЭ, без реального участия специалистов и общественности. Иначе говоря, они заинтересованы в своевольных и неограниченных тратах бюджетных средств. Они же осуществляют контрольные и надзорные полномочия, не желая по-настоящему делиться

Кафедра педагогических измерений

**ИЗМЕРЕНИИ
ИЗМЕРЕНИИ
КАФЕДРА**

4

Статьи В.С. Аванесова по вопросам ЕГЭ и педагогических измерений, на сайтах:
<http://obrazovanie.viper-person.ru/wind.php?ID=425098>, и
<http://testolog.narod.ru>.

5

Аванесов В.С.
Единый государственный экзамен, или «Эта вещь будет по сильнее Фауста Гёте». Учит. газета. № 49. 2000 г., <http://www.ug.ru/00.49/t25.htm>

6

Аванесов В.С.
Тесты: история и теория. Из глубины веков. Управление школой. № 12, март, 1999. С. 14.

7

Ромашова А.
Сыграем в ЕГЭ! При проведении единого экзамена поставлен новый рекорд — по списыванию. http://www.stoletie.ru/obschestvo/sygrajem_v_jege_2011-06-15.htm 15.06.2011.

этим полномочиями с общественностью. В их исключительном ведении находятся лицензионные и разрешительно-регистрационные действия.

Перечисленные условия достаточны для того, чтобы ЕГЭ полностью превратился в асоциальную форму чисто бюрократической деятельности. Между тем, вне реального участия общественности и родителей качественного образования не бывает.

Аналитический доклад должен стать руководством к переменам

Может случиться, что этот доклад Общественной палаты подтолкнёт, наконец, Президента РФ Д.А. Медведева и Председателя Правительства РФ В.В. Путина к реальному поиску научно обоснованных и общественно приемлемых решений вопросов педагогических измерений уровня подготовленности выпускников школ и способностей абитуриентов осваивать вузовские программы. Т.н. «единым» экзаменом и контрольными материалами эти проблемы не решаемы в принципе. Да и фактически он уже не единый. По большинству предметов его перепрофилировали на приём в вузы, причём одним набором заданий, в разные вузы. Опять мы видим ошибочные попытки решить одним

некачественным методом сложные вопросы профессионального отбора абитуриентов. Те, кто продолжает предлагать Правительству РФ легкие решения сложных общественных проблем, тем самым себя заметно дискредитировали.

Более десяти лет мы говорим чиновникам о научно-педагогической и метрической несостоятельности ЕГЭ, но всё без толку. Доклад Общественной палаты подтверждает ошибочность ЕГЭ. И в этом проявляется потенциальная польза от доклада. Реальная же польза заключается в правдивых фактах о ЕГЭ, которые там убедительно представлены. Эти и другие факты, имеющиеся в научной литературе^{8,9}, смогут теперь стать надёжной основой для Правительства РФ в поиске настоящих управленческих решений, то есть таких, которые основаны на науке и на подлинной, всесторонней экспертизе состояния дел. Аналитический доклад можно с полным основанием рассматривать как одну из форм успешно проведённой общественной экспертизы, вскрывшей бездарность и общественную неприемлемость проводимого в России ЕГЭ.

Что делать?

Очевидно, в России сложилась проблемная ситуация, выход из которой может дать научный

8

Аванесов В.С.

Проблема развития педагогических измерений. Педагогические измерения. № 2. 2011.

См. также эту статью в Интернет, на сайтах <http://obrazovanie.viperson.ru/wind.php?ID=425098>, <http://testolog.narod.ru> и др.

9

Avanesov V.S.

Consequences of the EGE in Russia. KEDI Journal of Educational Policy. Korean Educational Development Institute v.3, №1 2006. pp. 89–99.

Electronic version: <http://eng.kedi.re.kr>

подход и, в частности, открытая научная дискуссия. А это как раз то, чего в стране уже давно нет. Попытки авторов российского научно-методического журнала «Педагогические измерения», существующего с 2004 года и выходящего четыре раза в год, вести такую дискуссию с чиновниками, ответственными за ЕГЭ, напрочь игнорируются. Нынешняя верховная власть им это великодушно позволяет.

В журнале «Педагогические измерения» с первого номера регулярно поднимаются существенные вопросы ЕГЭ, своевременное решение которых уже давно избавило бы страну от ошибок, допускаемых при проведении этого экзамена.

Не надо ждать окончательного краха ЕГЭ, который и сей-

час травмирует немало детских душ. Лучше скорее прекратить этот неудачный в социально-образовательном и научно-педагогическом отношении экзамен. Тратить бюджетные средства на такой разрушительный экзамен нельзя. Вместо него надо ввести метрически обоснованные системы проверки уровня подготовленности учащихся, выпускников школ и абитуриентов вузов. То есть ввести настоящие педагогические измерения, чего сейчас в арсенале бюрократических методов нет.

Нельзя управлять сферой образования, не видя явной отрицательной динамики процесса ЕГЭ и качества массового образования в стране. Нынешнее Министерство образования и науки с этим экзаменом явно провалили.

