

## **ВО ВЛАСТИ ПРИВЫЧЕК, КОТОРЫМ ГРОШ ЦЕНА (ИССЛЕДОВАНИЕ ПОЗИЦИИ КЛАССНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ В ОТНОШЕНИЯХ С РОДИТЕЛЯМИ УЧАЩИХСЯ)**

**Б.В. Куприянов**

**В статье рассматриваются особенности профессионально-педагогической позиции классных руководителей в отношении с родителями учащихся. Автором выдвигается предположение о возможной дифференциации позиций классных руководителей в отношении с родителями на группы («традиционный» и «партнёрский»), обосновывается необходимость разработки и распространении новых процедур проведения родительского собрания, пересмотра привычных методов и стилей работы классного руководителя.**

Одиноко и гордо стоит в практике отечественного образования фигура классного руководителя. Прибегнув к несколько вольной интерпретации, нарисую историческую картинку возникновение этого сегодня привычного явления. Вместо гимназического надзирателя, после романтической вольницы революционных экспериментов появляется институт классного руководства, институт во многом идеологический (идейно-политическое воспитание и учащихся, и их родителей). При таком подходе родители рассматривались как недостаточно сознательные, хотя и возможные союзники в деле воспитания учащихся, поэтому их надо воспитывать, а вместе с ними (даже при помощи их) воспитывать учащихся. Эта точка зрения нашла свой отпечаток не только в учебниках по теории и методике воспитания советской эпохи, но и чётко зафиксировалась в сознании отечественного учительства. Перестройка, с её гласностью и демократией, актуализировала идеи шестидесятников о педагогике сотрудничества, породила концепт о сотрудничестве классного руководителя с родителями, как практически безальтернативной возможности отношений.

Да, само по себе сотрудничество не вызывает никакого сомнения, но полноценное сотрудничество возможно лишь эпизо-

дически, ситуативно. Трудно сегодня не видеть конфликта интересов семьи и школы. Так, например, в существующей ситуации второго полугодия обучения в 11 классе: школа отвечает за реализацию стандарта в полном объёме, вне зависимости от того, будет учащийся сдавать этот предмет или нет. А родителям, прежде всего, необходим высокий уровень подготовки к ЕГЭ, для них, хоть в школу не ходи, главное к репетиторам. Как сотрудничать, если цели родителей не совпадают с обязанностями школы?

В 90-е годы к мифу о тотальном сотрудничестве семьи и школы, родителей и школьных педагогов ещё добавились либеральные заблуждения о необходимости отказа от любых внесемейных попыток ценностного ориентирования детей и подростков, плохо осмысленные конструкции об образовательной услуге, которую заказывает родитель, а платит чаще государство. Короче говоря, всё смешалось: директивная традиция воспитывать родителей, перестроечные демократические заблуждения о всеобщем товариществе учителей и родителей, мутные домыслы о родителе как заказчике. И наше учительство со всем этим добром, как в анекдоте про самолёт, пытается взлететь к образовательным результатам.

## Зубчатая передача воспитательного воздействия

За долгие годы школьного воспитания сложилась порочная практика взаимодействия классных руководителей с родителями учащихся, назовём её «зубчатая передача воспитательного воздействия». Вообще зубчатая передача — это «механизм, состоящий из колёс с зубьями, которые сцепляются между собой и передают вращательное движение...» (БСЭ). По аналогии зубчатая передача воспитательного воздействия — это попытка классного руководителя оказать воспитательное воздействие на учащегося через его родителей (родителей):

- классный руководитель фиксирует недостатки в поведении учащихся;
- классный руководитель сообщает о недостатках в поведении учащихся родителям с целью, чтобы они осуществили воздействия на учащегося и недостатки в поведении учащихся исправились.

Как уже указывалось в наших предыдущих текстах, существующая практика характеризуется следующими пороками.

**Порок первый** — «одним не нужно, другим неприятно». Родителям учащихся, у которых недостатки в поведении

Практика

**ПЕД диагностика**  
**ПЕД диагностика**

1

*Куприянов Б.В.*  
Энтузиазм и формализм в деятельности классного руководителя // Народное образование. 2009. № 9. С. 193–199;  
*Куприянов Б.В.*  
Классный руководитель: сдаваться нельзя! // Народное образование. 2010. № 7. С. 263–269.

не замечены, нет смысла ходить на родительские собрания. Тем же, кто, приходя на родительские собрания, ожидает очередную порцию претензий, посещение этого мероприятия неприятно, вызывает массу негативных эмоций.

**Порок второй** — «эффект сломанного телефона». Нарисованная схема как в детской игре в «испорченный телефон» грешит искажением информации. Искажение может возникнуть при интерпретации педагогом поступков ученика, информируя родителя, классный руководитель, не желая того, может также неточно донести свою мысль, родитель, слушая педагога, — воспринимает по-своему, что может существенного расходиться с тем, что хотел сообщить классный руководитель, когда родитель разговаривает со своим ребёнком, он тоже вольно по-своему передаёт мысли. Пройдя через такие «искажатели», ребёнок не может узнать свои поступки и искреннее недоумевает, за что его критикуют.

**Порок третий** — «поверить не легче, чем совершить». Основным результат в этой схеме обусловлен действенностью воспитательных санкций родителей, однако именно поэтому реализация воспитательной задачи невозможна. Невозможна, потому, что убедить родителя в том, что он —

родитель — не видит, проморгал проблему в воспитании собственного ребёнка, классному руководителю объективно трудно. Трудно хотя бы потому, что родитель не видит, а школьный педагог — видит. Весьма вероятно сомнение в объективности взгляда чужого человека на моего ребёнка. Порочность схемы ещё и в том, что если родитель не смог до этого вмешаться в ситуацию воспитания, слишком мала надежда, что теперь, прозрев, он приобретёт ещё и необходимые инструменты воспитания.

**Порок четвёртый** — «социально-профессиональный произвол классного руководителя». В представленной схеме прерогатива оценки тех или иных событий в жизни учащихся и всего класса принадлежит классному руководителю. Кроме того, именно классный руководитель определяет цели воспитательной работы с классом, планирует, организует и анализирует сделанное. Другая сторона социально-профессионального произвола выливается в социально-профессиональное одиночество классного руководителя, так как всё, что он делает по управлению воспитательной работой, осуществляется им фактически без согласования, никто не видит своей ответственности, своего участия<sup>1</sup>.

## Борьба с вредными привычками

Сущность описываемой проблемы — профессионально-педагогическая позиция классного руководителя в отношениях с родителями учащихся. В целом позиции педагога посвящено ряд чрезвычайно глубоких работ (прежде всего исследования В.П. Бедерхановой и Н.М. Борытко). И хотя отношение школьного воспитателя к родителям не самая изученная проблема, здесь работают многие основополагающие принципы. В частности, методологическим ориентиром в рассматриваемой проблеме является призыв А.В. Мудрика к классному руководителю слышать диалог, хотя автор писал о старшекласнике, значимость своеобразной чуткости к внутреннему диалогу полностью переносима и на родителя. Для оформления представлений об оптимальной позиции школьного педагога наиболее существенными представляются такие идеи, концепции и подходы, как:

- теория общественного договора (Т. Гоббс, Д. Локк, Ж.-Ж. Руссо);
- концепции социального партнёрства в экономике, политологии, социологии;
- идеи о правовых и неформальных способах согласования интересов детей и взрос-

лых в рамках коллективной жизнедеятельности воспитательных сообществ (А.С. Макаренко, Я. Корчак);

- совокупность идей о договоре как средстве гуманизации отношений в процессе педагогической поддержки ребёнка (С.М. Юсфин).

В направлении преодоления названных выше пороков взаимодействия классного руководителя с родителями учащихся сегодня работает несколько групп исследователей и методистов в Костроме (Б.В. Куприянов, О.В. Миновская)<sup>2</sup>, в Москве (И.Д. Демакова)<sup>3</sup>, в Саратове (Е.А. Александрова), в Туле (Д.В. Григорьев, О.Ю. Кожурова)<sup>4</sup>, в Ульяновске (С.Д. Поляков)<sup>5</sup>.

С нашей — костромской стороны ответом на обозначенные пороки представляются положения ресурсного подхода к деятельности классного руководителя. Эти положения были сформулированы в результате пятилетнего поиска путей оптимизации воспитательной работы в общеобразовательной школе, опираясь на идеи В.М. Лизинского и С.Д. Полякова<sup>6</sup>. Основная идея такова — *сущность деятельности классного руководителя — формирование задач воспитания учащихся вверенного класса как результат конвенции всех субъектов воспитания, реализация задач вос-*

## Практика

### 2

Классный руководитель в реалиях школы / Сост. О.В. Миновская / Под ред. Б.В. Куприянова. М., 2009.

### 3

*Бедерханова В.П.* Гуманистическое пространство воспитания / В.П. Бедерханова, И.Д. Демакова, Н.Б. Крылова // Народное образование. 2011. № 2. С. 242–250; *Бедерханова В.П.* Становление личности ориентированной позиции педагога: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Краснодар, 2002; *Борытко Н.М.* Теория и практика становления профессиональной позиции педагога-воспитателя в системе непрерывного образования: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Волгоград, 2001.

### 4

*Григорьев Д.В.* Эффективное воспитание: школа и семья как партнёры / Д.В. Григорьев, О.Ю. Кожурова // Народное образование. 2010. №10. С.241–250; *Кожурова О.Ю.* Социальное партнёрство школы и семьи как фактор повышения

**ПЕД диагностика**  
**ПЕД диагностика**

их воспитательного потенциала : автореф. дис. ... канд. пед. наук / О.Ю. Кожурова. М., 2011.

**5**

*Поляков С.Д.*  
Воспитательный потенциал // Народное образование. 2008. № 7. С. 231–239. Поляков С.Д. Ресурсы школьного воспитания // Народное образование. 2008. № 10. С. 231–242.

**6**

*Лизинский В.М.*  
Ресурсный подход в управлении развитием школы. М.: Центр «Педагогический поиск», 2006.

*Поляков С.Д.*  
Воспитательный потенциал // Народное образование. 2008. № 7. С. 231–239. Поляков С. Д. Ресурсы школьного воспитания // Народное образование. 2008. № 10. С. 231–242.

**7**

*Куприянов Б.В.*  
Энтузиазм и формализм в деятельности классного руководителя // Народное образование. 2009. № 9. С. 193–199; Куприянов Б.В. Классный руководитель: сдаваться нельзя! // Народное

питания через управление ресурсами школьной и внешкольной сред<sup>7</sup>. Поэтому классный руководитель обречён на выстраивание продуктивных, хотя и достаточно сложных отношений с окружающими. В частности, родители выступают в отношениях с классным руководителем во многих своих ипостасях:

- как заказчик воспитания и эксперт результатов воспитания;
- как обладатель ресурсами для воспитания и распорядитель ресурсов для воспитания;
- непосредственный воспитатель (в рамках школьного, а не семейного воспитателя).

Наиболее полное воплощение многоликости родителя в отношениях с классным руководителем — в *идее встречных усилий* (для улучшения положения дел в школьном воспитании необходимы усилия — напряжение физической, душевной, умственной силы для достижения результата)<sup>8</sup>.

Для определения работы по запуску «встречных усилий» (способа запуска новых отношений) больше всего подходит слово *«партисипативность»*, под которым здесь понимается вовлечение родителей в управление образовательным процессом, решение проблем (участие в решении и анализе проблем, принятии решений и даже их реализации в

той или иной форме), возникающих в коллективной жизнедеятельности ученического класса<sup>9</sup>.

Стоит упомянуть тульский опыт *переговорной площадки педагогов и родителей*. В своей диссертации О.Ю. Кожурова описывает переговорную площадку педагогов и родителей школ района «Тревоги и страхи родителей: выработка единой стратегии взаимоподдержки педагогов и родителей»<sup>10</sup>.

### Привычка в зеркале родительского собрания

Для выяснения перспектив преодоления привычки «зубчатой передачи воспитательно-воздействия» мы провели небольшое пилотажное исследование в виде опроса<sup>11</sup>.

В качестве базы была избрана рядовая общеобразовательная школа города Костромы, находящаяся в не самом благополучном, хотя и не в самом криминальном микрорайоне города.

Прежде всего, нас интересовало *отношение к вытолнению обязанностей* классного руководителя. Подавляющее большинство (более  $\frac{5}{7}$  от общего числа участников опроса) выбрало такой ответ, как «Спокойно, работа есть работа», несколько человек заняли нега-

тивную позицию («Как к тяжёлой и неприятной обязанности»), небольшая группа ( $\frac{1}{7}$  от общего числа респондентов) указали, что относятся к работе классным руководителем так — «С большим интересом, увлечением». В качестве первого предположения зафиксировано здоровье классных руководителей, трезвый и здоровый подход к работе. Интерес вызывают как *восторженные*, так и *негативисты*.

В построении исследования мы рискнули соотносить позицию классного руководителя по отношению к родителям учащихся с видением им процедурных моментов подготовки и проведения родительского собрания. Сразу оговоримся о предварительности наших предположений.

Проанализируем видение классными руководителями наиболее эффективных форм приглашения родителей на собрание. Практически единогласно опрошенные склоняются в пользу такого приёма приглашения как запись в дневнике учащегося с проверкой подписи родителей, несколько человек предлагают позвонить по телефону. В представлениях о стиле приглашения мнения респондентов разделились: большая группа ( $\frac{5}{7}$ ) высказалась за приглашение, написанное в официальном стиле, меньшая ( $\frac{2}{7}$ ) за приглашение с интри-

гующим вопросом или просьбой подготовиться к выступлению. Позиция классного руководителя ярко проявляется в тяготении к ритуальным стереотипам. Так в ответах на вопрос о том, как целесообразно начинать родительское собрание самым популярным вариантом ( $\frac{3}{4}$  от общего числа опрошенных) был следующий — «Знакомство родителей с проблемой и регламентом». Небольшая часть ( $\frac{1}{7}$ ) педагогов считают целесообразным начинать с выражения благодарности родителям, а двое классных руководителей допускают использование цитат, эпиграфов, оформление доски.

Привычной задачей, решаемой классными руководителями, является *информирование родителей об успеваемости детей*, поэтому способы решения этой задачи являются показателем позиции педагога. Одна треть опрошенных выбирают конфиденциальность информации, считают наиболее подходящим анонимный вариант — «выдаются оценки на листочках с советами и рекомендациями» и «демонстрируются разные работы учащихся, не называя фамилий». Вторая треть — также избирают щадящий способ информирования «о высоких результатах объявляется при всех, о неудачах — индивидуально». Позиция чуть менее трети респондентов

## Практика

образование. 2010.  
№ 7. С. 263–269.

8

Там же.

9

*Лепетина Н.В.*  
Стимулирование и развитие образовательной активности родителей в современной школе: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Великий Новгород, 2011.

10

*Григорьев Д.В.*  
Эффективное воспитание: школа и семья как партнёры / Д.В. Григорьев, О.Ю. Кожурова // Народное образование. 2010. № 10. С. 241–250;  
*Кожурова О.Ю.*  
Социальное партнёрство школы и семьи как фактор повышения их воспитательного потенциала: автореф. дис. ... канд. пед. наук / О.Ю. Кожурова. М., 2011.

11

В работе по подготовке и проведению исследования принимали участие студентка Е. Позднякова и зам. директора школы Г.В. Кудряшова.

этически небезупречна. Это — сторонники публичной критики и упрощённой принципиальности («Производится краткий анализ успехов/неуспехов каждого ученика», «Особое внимание уделяется проблемам и недостаткам»). В представленных данных можно увидеть почти равномерное распределение опрошенных учителей на «политкорректных модернистов», «традиционных демократов» и «архаичных авторитаристов».

Ответы на вопрос *о формах информирования классным руководителем родителей учащихся* также даёт право сформулировать предположение о позициях педагогов. Почти половина классных руководителей считают целесообразным информировать родителей исходя из собственных соображений, они убеждены в непогрешимости своих оценок («творящие произвол»). Противоположную позицию выразило более  $\frac{1}{3}$  опрошенных. Сторонники этой точки зрения (условно названные «способные слышать») готовы строить информирование как «разбор ситуаций, предложенных родителями». Отстранённо-формальную позицию «Советы по подбору соответствующей методической литературы» занял только один из опрошенных.

Оценивая специфику *возможностей родительского со-*

*брания*, классные руководители отдавали предпочтение нескольким вариантам. Наиболее популярным ( $\frac{1}{3}$  ответов) стал следующий вариант — «выработка коллективных решений и единых требований учителей и родителей к воспитанию детей». То, что в сознании школьных воспитателей преобладает конструктивно-деятельностная возможность родительского собрания, — неплохо. Хорошо, что на втором месте (более  $\frac{1}{5}$ ) стимулирующая возможность собрания — «Вовлечение родителей в жизнь класса». Совокупность классных руководителей, полагающих, что родительское собрание вовлекает родителей и служит выработке общих установок, таким образом более половины. Из оставшейся части необходимыми смотрятся такие возможности, как «Просвещение родителей в вопросах воспитания» (более  $\frac{1}{5}$ ) и «Информирование родителей о ситуации ребёнка и ученического класса» ( $\frac{1}{8}$ ). Наименее конструктивный вариант — «воздействие на ребёнка (его дисциплину, успеваемость) через родителей» оказался на последнем месте ( $\frac{1}{8}$  от общего числа опрошенных).

Остановимся на *фиксации трудностей классными руководителями при проведении родительского собрания*. Более половины респондентов ( $\frac{4}{7}$ ) ви-

дят сложность в том, чтобы потребовать с родителей тех или иных действий, ещё одна группа классных руководителей ( $\frac{2}{7}$ ) полагают, что самое сложное в родительском собрании — убедить родителей в том или ином вопросе, единицы называют трудностями выслушать проблемы родителей и договориться с ними. Весьма показательное, что подавляющее большинство педагогов озабочены воздействием на родителей (требование и убеждение) и лишь незначительное число беспокоится выслушиванием и переговорами.

Достаточно критичной выглядит *оценка классными руководителями числа потенциальных союзников среди родителей учащихся*. Самых оптимистичных тех, кто готовы опереться на половину родителей своего класса, оказалось чуть более  $\frac{2}{5}$  опрошенных. Иными словами, большинство школьных педагогов не доверяют основной массе родителей (двум третям и более). Так  $\frac{1}{3}$  опрошенных в качестве потенциальных сотрудников видит от  $\frac{1}{3}$  до  $\frac{1}{4}$  мам и пап своих учеников, доля полных пессимистов («можно работать лишь с единицами родительского состава») составила —  $\frac{1}{4}$ .

Рассмотрение *информирования родителей о психологическом климате в классе* в качестве актуальной задачи работы

классного руководителя — вещь не очевидная, в отличие, скажем, от информирования об успеваемости, и тем не менее... Опрошенные разделились на три группы. Несколько меньше половины классных руководителей потенциально готовы к партнёрству — настроены обсуждать с родителями данные диагностики. Другими словами экспертную позицию педагога способны разделить с родителями. Треть школьных воспитателей предпочитает переложить решение задачи на независимое лицо (психолога, методиста). Такое позиционирование можно интерпретировать как сознательное или неосознанное стремление к дистанции. В качестве порочной можно квалифицировать позицию небольшой группы ( $\frac{1}{5}$ ) классных руководителей, которые берут на себя роль истины в последней инстанции — для информирования родителей о психологическом климате в классе они предполагают собственную интерпретацию происходящих между учениками конфликтов.

### **Привычки: заблуждения и лукавство**

*Образ родителя ученика* в сознании классных руководителей достаточно явно оформлен. Так  $\frac{3}{4}$  респондентов фик-

**Практика**



сируют стереотип «родитель — союзник». Остальная треть распредилась так:  $\frac{1}{7}$  участников опроса выбрала вариант «родитель — партнёр по переговорам», по одному педагогу видят в родителе заказчика, союзника в одних вопросах и противника в других. Неконструктивный образ («родитель — противник») из участников опроса опубликовать никто не решился.

Интерпретация классными руководителями *основных функций родительского собрания* также красноречива. Абсолютный чемпион рейтинга ( $\frac{4}{5}$  от общего числа участников опроса) — «информирование родителей о положении дел в учебном классе и индивидуальной ситуации ребёнка»,  $\frac{1}{3}$  всех участников опроса указали «педагогическое просвещение родителей». Всего три ответа связывают функции родительского собрания с удовлетворением информационного запроса родителей, ни один из респондентов не включил в список функций «помощь в воспитании детей», «достижение договора между педколлективом и родителями». Таким образом школьные учителя собирают родителей, чтобы информировать и просвещать, вновь привычный дефицит диалога.

Показательны также приоритеты классных руководи-

телей в *выборе формы проведения собраний*. Почти все без исключения педагоги выбрали такой вариант, как «Традиционное комплексное (информирование, подведение итогов за четверть, полугодие, год, просвещение)». Половина опрошенных классных руководителей наряду с этим называют «Собрания-целеполагания и планирование совместной работы» (неужели половина школьных воспитателей готовы к партнёрству с родителями?). Небольшая часть участников опроса ( $\frac{1}{5}$ ) среди форм проведения родительского собрания называют собрание тренинги, практикумы. То, что никто из опрошенных не высказался за такую форму родительского собрания, как собрания-диспуты, дискуссии, свидетельствует о слабой ориентированности классных руководителей на свободный обмен мнениями, открытый диалог с родителями учащихся.

Провокационным был вопрос о *позиционировании родительского собрания*, никто из опрошенных классных руководителей не согласился с определением родительского собрания в качестве «архаичной традиции школы прошлого века». Возможно, здесь сказалась проекция на ожидания со стороны организатора опроса, зато фактически архаичную позицию («форма влияния на ро-

дителей и семью») занимает достаточно большая группа классных руководителей ( $\frac{1}{3}$  респондентов). Трудно оценить искренность заявки  $\frac{3}{10}$  классных руководителей, которые заявили, что «родительское собрание — переговорная площадка родителей и учителей». Самая большая группа педагогов (более  $\frac{1}{3}$ ) выбрала нейтральный маркер — «Организационная форма работы с родителями». Снова три почти равные группы: «авторитарные традиционалисты», «переговорщики-модернисты», «неопределённые».

Столь же провоцирующим было предложение классным руководителям *оценить существующую практику родительских собраний*. Половина педагогов считают, что собрания родителей достаточно эффективны (позволяют решать задачи относительно не большими усилиями), несколько меньше четверти согласны с тем, что не эффективны, но результативны (можно решать задачи, но это требует больших вложений времени и сил), более четверти опрошенных определяют родительские собрания как абсолютно неэффективные (затрат много, а результаты минимальные). Интерпретация приведённых данных может быть следующей: половина классных руководителей не ориентированы на измене-

ния своих привычек в работе с родителями, примерно четверть готовы к частичным переменам, оставшиеся (абсолютно недовольные) либо покинут сферу классного руководства, либо решатся на существенное преобразование работы с родителями.

Позиция классных руководителей по отношению к родителям ярко проявляется в том, кого педагоги видят в качестве *потенциальных участников подготовки к родительскому собранию*. Подавляющее большинство ( $\frac{4}{5}$ ) классных руководителей сотрудниками по подготовке к родительскому собранию учителей-предметников, медика, психолога, то есть работников общеобразовательного учреждения, традиционную позицию (подготовка собрания совместно с родительским комитетом) заявили  $\frac{1}{7}$  респондентов, и всего одна классная руководительница видит среди участников подготовки к родительскому собранию всех родителей (по очереди). Интерпретация этих данных подтверждает наше предположение о том, что школьные воспитатели воспринимают родительское собрание как «мероприятие для родителей», готовых опереться на родительский актив — слишком мало, только единицы оценивают в качестве партнёров всех родителей.

## Практика

Весьма показательна проекция классных руководителей на *цель посещения родителями родительского собрания* — так школьные воспитатели отражают позицию родителей. Около половины опрошенных полагают, что родители, прежде всего, стремятся узнать об успеваемости своего ребёнка.

Квалифицируем мнение этих педагогов как традиционное ожидание — посещение школы представляет собой получение информации об учёбе своих детей. Совсем небольшое число ( $\frac{1}{9}$  участников опроса) видят в приходе на собрание — реакцию на приглашение классного руководителя. Эти педагоги отказывают родителям в каком-либо интересе, связанном со школой. Для них родители появляются на собраниях только вследствие принуждения. Оптимизм вызывает часть ( $\frac{2}{5}$ ) респондентов, которые считают, что родители, посещая родительские собрания, ориентированы на решение проблем, хотя и получают в школе помощь, в том числе в виде совета. Другими словами не так мало классных руководителей, которые ожидают от родителей своих учеников обращения за помощью в разрешении трудностей воспитания.

## Болевые точки

Просмотрев полученные общие данные, возникает предположение о возможной дифференциации позиций классных руководителей на группы. Для этого мы попытались оформить два профиля «традиционный» и «партнёрский», выбрав соответствующие ответы, затем проверили популярность ответов. Популярных ответов (не менее одной четверти участников опроса выбрали этот ответ) и значимых ответов оказалось в каждом профиле по двенадцати. После этого мы подсчитали по каждому респонденту коэффициент традиционности и партнёрства. На основе коэффициентов были выделены следующие позиции (группы классных руководителей):

- традиционная позиция в отношениях с родителями;
- партнёрская позиция в отношениях с родителями;
- неопределённая позиция.

Первая группа классных руководителей с **традиционной позицией в отношениях с родителями**, внушительна по числу участников ( $\frac{3}{7}$  от всех опрошенных). У представителей этой группы высокие коэффициенты по авторитарному взаимодействию с родителями (от 0,7 до 0,8) и низкие коэффициенты по партнёрскому взаимодействию (от 0,08 до

0,4). Консерватизм этих педагогов трезвый и взвешенный, к своим обязанностям они относятся спокойно («работа есть работа»).

Для сторонников этой позиции характерен шаблонный *образ родителя* «родитель — сотрудник (цели одинаковые)», при этом, по мнению педагогов, родителей учащихся интересует преимущественно успеваемость своего ребёнка. *Образ родительского собрания* в сознании классных руководителей достаточно традиционный по форме, они должны быть комплексные (информирование, подведение итогов за четверть, полугодие, год, просвещение), по задачам — оперативное информирование и педагогическое просвещение родителей.

Существующей практикой родительских собраний школьные воспитатели довольны, так как считают их достаточно эффективными (позволяют решать задачи относительно небольшими усилиями). *Образ собственной работы* классного руководителя по подготовке и проведению родительского собрания укладывается в совокупность стереотипов: приглашение на родительское собрание осуществляется через записку в официальном стиле в дневнике, с проверкой подписи родителей; начало родительского собрания представляет

собой ознакомление присутствующих с проблемой и регламентом; информация доносится в виде монолога классного руководителя; главная проблема родительского собрания — требования тех или иных действий родителей. Примечательно, что эта группа классных руководителей активно использует внутришкольные ресурсы — к подготовке родительского собрания привлекают учителей-предметников, медработника, психолога.

Вторая группа школьных воспитателей **склонна к осуществлению партнёрских отношений с родителями**, (коэффициент авторитарности от 0,25 до 0,3, коэффициент партнёрства от 0,6 до 0,7). Соотношение второй группы к общей численности участников опроса составило  $\frac{1}{5}$ . В сознании классных руководителей *образ родителей* учащихся таков: с половиной состава можно продуктивно работать, родитель приходит на родительское собрание, чтобы решать возникшие проблемы, для классного руководителя родитель — потенциальный сотрудник. Само родительское собрание (*образ родительского собрания*) педагоги представляют как переговорную площадку родителей и учителей, основной задачей, стоящей перед родительским собранием,

## Практика

по мнению школьных воспитателей — помощь родителям в воспитании детей. Классные руководители считают, что в практике на родительском собрании успешнее всего обеспечивается выработка коллективных решений и единых требований к воспитанию детей учителями и родителями.

Сами педагоги на родительских собраниях организуют целеполагание и планирование совместной с родителями работы. *Образ собственной работы с родителями* складывается из следующих моментов: приглашение на родительское собрание осуществляется индивидуально по телефону, информирование целесообразно проводить как разбор ситуаций, предложенных родителями, при информировании об успеваемости детей соблюдается деловая этика — о высоких результатах объявляется при всех, о неудачах — индивидуально. Оценка существующей практики родительского собрания такова — «не эффективны, но результативны (можно решать задачи, но это требует больших вложений времени и сил)». Педагоги этой группы склонны к творческому решению профессиональных задач.

**Позицию** третьей группы **педагогов квалифицировать сложно**, так как значение коэффициента традиционности

несущественно отличается от значения коэффициента партнёрства (от 0 до 0,25), таких классных руководителей более половины. Анализ противоречивых характеристик этой самой многочисленной группы позволяет выявить противоречия как в образе родителей — родители приходят на родительское собрание «за советом, помощью» и «чтобы узнать об успеваемости своего ребёнка».

В операционном образе родительского собрания, с одной стороны, партнёрские варианты (информацию по воспитанию детей доносить до родителей целесообразно через разбор ситуаций, предложенных родителями, лучшим вариантом знакомства родителей с психологическим климатом в классе является совместный с родителями анализ предварительно проведённого анкетирования учащихся), а с другой — основной задачей, родительского собрания является информирование родителей о положении дел в учебном классе и индивидуальной ситуации ребёнка.

Излишне оптимистичным выглядит утверждение, что на родительских собраниях успешнее всего обеспечивается вовлечение родителей в жизнь класса, выработка коллективных решений и единых требований к воспитанию детей учителей и родителей. Весьма по-

зitivным, по словам учителей, выглядит регулярность в родительских собраниях целеполагания и планирования совместной работы. С другой стороны значительное число процедур традиционно ритуальны (приглашение на собрание, открытие собрания, комплексность формы, главная трудность — потребовать с родителей тех или иных действий).

Ставя болевую точку нашего повествования, выскажем последнее предположение, что преодоление грошовых привычек работы классного руководителя с родителями учащихся состоит в разработке и распространении новых процедур проведения родительского собрания.

**Практика**

**Таблица 1**  
**Идентификация позиции классных руководителей в отношениях с родителями (фрагмент)**

№ участника	Коэффициент авторитарности	Коэффициент партнёрства	Разница	Позиция классного руководителя в отношениях с родителями
1	0,2	0,7	0,5	Традиционная
2	0,3	0,75	0,45	Традиционная
3	0,4	0,7	0,3	Традиционная
4	0,5	0,7	0,2	Неопределённая
5	0,7	0,5	0,2	Неопределённая
6	0,3	0,3	0	Неопределённая
7	0,4	0,6	0,2	Неопределённая
8	0,4	0,5	0,1	Неопределённая
9	0,2	0,7	0,5	Традиционная
10	0,3	0,75	0,45	Традиционная
11	0,5	0,7	0,2	Неопределённая
12	0,7	0,25	0,45	Партнёрская
13	0,5	0,75	0,25	Неопределённая
14	0,08	0,5	0,42	Традиционная
15	0,08	0,75	0,67	Традиционная
16	0,16	0,75	0,59	Традиционная
17	0,4	0,7	0,3	Традиционная
18	0,6	0,5	0,1	Неопределённая
19	0,5	0,6	0,1	Неопределённая
20	0,5	0,3	0,2	Неопределённая
21	0,6	0,8	0,2	Неопределённая

## Анкета

**Уважаемые классные руководители!** Просим Вас принять участие в анкетировании по вопросу эффективности проведения родительских собраний.

<b>1. В целом к выполнению обязанностей классного руководителя я отношусь (1 вариант)</b>	
С большим интересом, увлечением	А
Как к тяжёлой и неприятной обязанности	Б
Спокойно, работа есть работа	В
<b>2. Обычно длительность подготовки к родительскому собранию составляет (1 вариант)</b>	
Менее 2-х часов	А
От 2 до 4 часов	Б
Более 4 часов	В
<b>3. Лучшее всего сообщить родителям о грядущем родительском собрании (1 вариант)</b>	
Через родительский комитет	А
Через учащихся	Б
Пригласить каждого родителя индивидуально	В
Через дневник	Г
<b>4. Наиболее эффективной формой приглашения на родительское собрание является (1 вариант)</b>	
Запись в дневнике учащегося с проверкой подписи родителей	А
Приглашение, отпечатанное на бумаге	Б
Звонок по телефону	В
Приглашение, отправленное по электронной почте	Г
<b>5. Оптимальным приглашением на родительское собрание является (1 вариант)</b>	
Приглашение с интригующим вопросом или просьбой подготовиться к выступлению	А
Приглашение, написанное в официальном стиле	Б
Стихотворная открытка	В
<b>6. Первые минуты разговора с родителями должны включать (1 вариант)</b>	
Использование цитат, эпитафий, оформление доски	А
Выражение благодарности родителям	Б
Знакомство родителей с проблемой и регламентом	В
Выставка работ учащихся	Г

<b>7. Информирование родителей об успеваемости детей происходит следующим образом (1 вариант)</b>	
О высоких результатах объявляется при всех, о неудачах – индивидуально	А
Демонстрируются разные работы учащихся, не называя фамилий	Б
Выдаются оценки на листочках с советами и рекомендациями	В
Производится краткий анализ успехов/неуспехов каждого ученика	Г
Особое внимание уделяется проблемам и недостаткам	Д
<b>8. В практике на родительском собрания успешнее всего обеспечивается (1–2 варианта)</b>	
Информирование родителей о ситуации ребёнка и учебного класса	А
Воздействие на ребёнка (его дисциплину, успеваемость) через родителей	Б
Вовлечение родителей в жизнь класса	В
Выработка коллективных решений и единых требований к воспитанию детей учителей и родителей	Г
Просвещение родителей в вопросах воспитания	Д
<b>9. Самое сложное для классного руководителя в родительском собрании (1 вариант)</b>	
Убедить родителей в том или ином вопросе	А
Договориться с родителями	Б
Потребовать с родителей тех или иных действий	В
Выслушать проблемы родителей	Г
<b>10. Информацию по воспитанию детей доносить до родителей целесообразно через такие формы, как (1 вариант)</b>	
Разбор ситуаций, предложенных родителями	А
Тренинги	Б
Информационные сообщения для родителей	В
Советы по подбору соответствующей методической литературы	Г
<b>11. Какова доля родителей, с которыми можно продуктивно работать (1 вариант)</b>	
Примерно половина	А
От одной трети до одной четверти	Б
Единицы	В
<b>12. Лучшим вариантом знакомства родителей с психологическим климатом в классе является (1 вариант)</b>	
Рассказ классного руководителя о происходящих конфликтах между учениками	А
Анализ (совместно с родителями) предварительного проведённого анкетирования учащихся	Б
Выступление школьного психолога / методиста	В

**Практика**



**ПЕД диагностика**  
**ПЕД диагностика**

<b>13. Родитель, приходящий на родительское собрание для классного руководителя потенциальный (1 вариант)</b>	
Заказчик (определяет задачи для учителей школы)	А
Противник (цели противоположные)	Б
Сотрудник (цели одинаковые)	В
Партнёр по переговорам	Г
Союзник в одних вопросах, противник – в других	Д
<b>14. Основной задачей, стоящей перед родительским собранием, является (1–2 варианта)</b>	
Информирование родителей о положении дел в Ученическом классе и индивидуальной ситуации ребёнка	А
Педагогическое просвещение родителей	Б
Удовлетворение информационного запроса родителей	В
Помощь в воспитании детей	Г
<b>15. Чаще всего мной используются такие формы проведения собраний как (1–2 варианта)</b>	
Традиционные комплексные (информирование, подведение итогов за четверть, полугодие, год, просвещение)	А
Собрания-тренинги, практикумы, обучающие родителей	Б
Собрания-целеполагания и планирование совместной работы	В
Собрания-диспуты, дискуссии	Г
<b>16. Существующие сегодня родительские собрания (1 вариант)</b>	
Достаточно эффективны (позволяют решать задачи относительно небольшими усилиями)	А
Не эффективны (затрат много, а результаты минимальные)	Б
Не эффективны, но результативны (можно решать задачи, но это требуют больших вложений времени и сил)	В
Можно от них отказаться, вообще никакого результата	Г
<b>17. Родительское собрание в XXI веке – это (1 вариант)</b>	
Архаичная традиция школы прошлого века	А
Организационный элемент работы с родителями	Б
Переговорная площадка родителей и учителей	В
Форма влияния на родителей и семью	Г
<b>18. К подготовке родительского собрания привлекать (1 вариант)</b>	
Следует по очереди всех родителей	А
Следует Родительский комитет	Б
Не следует никого, это дополнительно отнимает время и силы	В
Учителей-предметников, медработника, психолога	Г
<b>19. Родители приходят на родительское собрание (1–2 варианта)</b>	
Чтобы узнать об успеваемости своего ребёнка	А
Чтобы решать возникшие проблемы	Б
Преимущественно по приглашению классного руководителя	В
За советом, помощью	Г

<b>20. К продуктивному взаимодействию со школой родители сегодня (1 вариант)</b>	
В целом готовы	А
Готовы отдельные родители	Б
Совершенно не готовы	В

**Практика**