

Технология

КАЧЕСТВО ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА: ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ И ОЦЕНКИ

Е.А. Тимошко,
О.А. Лепнева

В 2003 году Новгородским институтом развития образования по заказу Комитета образования, науки и молодёжной политики было проведено научное исследование, связанное с разработкой системы оценки качества воспитательного процесса в образовательном учреждении и на муниципальном уровне. С 2003 по 2010 год осуществлялось её апробирование в процессе опытно-экспериментальной и поисково-преобразующей деятельности. Полученные результаты освещены в статье.

• воспитательный процесс • результативность воспитательного процесса • технология мониторинга качества воспитательного процесса

Для общества и государства важно, чтобы выпускник школы был способен успешно жить и работать, улучшать окружающий социум. Школе необходимо определить, насколько эффективно расходуются средства и силы педагогических кадров. Приводит ли это к изменениям в личностном развитии учащегося? И к каким именно?

Именно поэтому проблема изучения и оценки качества воспитания сегодня предмет не только научно-педагогических исследований, но и общественных дискуссий. Общество ждёт, что каждый воспитанник школы будет обладать активной гражданской и патриотической позицией, развитыми коммуникативными навыками, крепким здоровьем.

Между тем данных о таких результатах в практике образования недостаточно. Это подтверждает анализ информации, представленной в открытом доступе на сайтах образовательных учреждений, в буклетах и публикациях. Часто в целях образовательных программ декларируется направленность на воспитание нравственного отношения к человеку, но информацию о таком результате часто обнаружить не удается. Между тем цель по итогам деятельности должна быть проверяема. Закономерно возникает вопрос: какие результаты воспитания как личностные изменения учащихся в соответствии с заявленной целью получены теми, кто ставил цель? Также не всегда можно увидеть глубокий анализ причин успешной и неуспешной организации воспитательного процесса.

Таким образом, назрела необходимость в широкой профессиональной и обществен-

ной дискуссии по проблеме оценки результатов воспитания, в которую должны включиться общественные и государственные институты, организации, ведомства, образовательные учреждения и население в целом.

Не случайно в Указе Президента России «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» (от 28.06.2007 № 825) одним из критериев определена «удовлетворённость населения качеством общего образования, начального и среднего профессионального образования».

На решение проблемы оценки качества воспитания направлены сегодня и стандарты второго поколения, ориентированные на преодоление «узкого» понимания результатов воспитания, на изучение и оценивание изменений учащегося в единстве личностных, метапредметных и предметных результатов. Если последние два являются предметом персонифицированной оценки в ходе итоговых аттестационных процедур, то личностные (ценностные ориентации выпускников школы, их мотивы, социальные чувства) предлагается оценивать неперсонифицированно, что требует разработки показателей и инструментария.

В Новгородской области существует опыт изучения качества этих результатов и само-

го воспитательного процесса. В 2003 году Новгородским институтом развития образования по заказу Комитета образования, науки и молодёжной политики было проведено научное исследование, связанное с разработкой системы оценки качества воспитательного процесса в образовательном учреждении и на муниципальном уровне. С 2003 по 2010 г. осуществлялось её апробирование в процессе опытно-экспериментальной и поисково-преобразующей деятельности и внедрение в массовую педагогическую практику.

В качестве методологической основы такой системы выбраны гуманистический подход в психологии и педагогике, программно-целевой подход в управлении, исследования результативности воспитания Б.П. Битинаса, С.Л. Братченко, Е.В. Бондаревской, З.И. Васильевой, И.А. Колесниковой, С.Д. Полякова, Е.В. Титовой. Это позволило нам определить ряд положений теоретической базы аналитико-оценочной деятельности.

Учитывая то, что целью воспитания в школе является развитие потребности и способности личности к саморазвитию, результат необходимо видеть именно в личностных изменениях учащихся.

Качество школьного воспитания — это не только каче-

ство результатов, но и качество воспитательного процесса. Под качественным воспитательным процессом школы мы понимаем достижение такого качества организации деятельности и взаимоотношений, которое обеспечивает обогащение личного опыта учащихся социально и личностно-значимым содержанием; проявление активности, ответственности, творчества, свободы выбора; продуктивность деятельности учащихся, выражаемой как в предметно-практических достижениях, так и в социальных изменениях жизнедеятельности школы, класса, местного сообщества.

Обеспечить высокое качество воспитательного процесса можно при реализации необходимых условий. Поэтому важно использовать при оценке три группы критериев, отражающих соответственно «результат» — «процесс» — «условия».

Кроме того, оценку результативности и качества воспитательного процесса необходимо осуществлять на основе сопоставления полученной информации с возрастными нормами психического и физического развития учащихся, социально-правовыми нормативами, ценностными приоритетами, государственными образовательными стандартами, а также с учётом информации, полученной в аналогичных ис-

Технология

ТЕХНОЛОГИЯ

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

1
*Лепнева О.А.,
Тимошко Е.А.*
Опыт изучения резуль-
тативности и каче-
ства воспитательно-
го процесса в школе//
Герценовские чтения
2006 года. Ч. II: Диа-
лог о воспитании
(Концепции, взгляды,
размышления, опыт) /
Под. ред. проф.
З.И. Васильевой.
СПб.: РГПУ
им. А.И. Герцена,
2006. С. 234.

2
Газман О.С.
Неклассическое вос-
питание: от автори-
тарной педагогики к
педагогике свобо-
ды. М.: МИГОС, 2002.
С. 32.

следованиях и мониторинго-
вых срезах.

Для оценки результативно-
сти, как правило, используют-
ся такие показатели, как отсут-
ствие правонарушений, коли-
чество побед учащихся в раз-
личных конкурсах и т.п. На
наш взгляд, более правомерно
оценивать личностное разви-
тие учащихся по таким показа-
телям как активность учащего-
ся в школе, характер их взаи-
моотношений, умение анали-
зировать деятельность и её ре-
зультаты, коммуникативные
навыки, потребность учащего-
ся в саморазвитии и комфорт-
ность самочувствия.

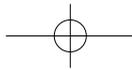
Учитывая единство «внут-
реннего» и «внешнего» в ста-
новлении личности, можно ут-
верждать, что устойчивое по-
ложительное становление
«внутреннего» начала в чело-
веке (самоосознание, мотивы)
будет выражено во «внеш-
нем» — поступках и поведении.
Более подробно сущность на-
званных показателей можно
раскрыть на примере таких,
как **«активность учащегося в
образовательном учрежде-
нии»** и **«комфортность само-
чувствия учащегося в образо-
вательном учреждении»**¹.

Активность понимается на-
ми как проявление субъектно-
сти, осознанного, позитивно
направленного активного от-
ношения к деятельности. На-
правленность активности зави-

сит от ценностей, которые от-
ражаются в выборе содержа-
ния деятельности, суждениях о
её результатах, о собственных
индивидуальных достижениях.
Осознание какого-либо факта
своей жизни или явления как
достижения способствует по-
вышению самооценки, улучше-
нию самочувствия, потребнос-
ти в самоанализе, продвиже-
нию в своей жизненной страте-
гии.

Степень активности обус-
ловлена характером организа-
ции деятельности и взаимоотно-
шений (К.А. Абульханова-
Славская, А.В. Петровский,
В.А. Петровский) и дополняется
рефлексивностью, которая
выступает необходимой со-
ставляющей для обогащения
опыта целеполагания и плани-
рования (А.В. Брушлинский,
В.Н. Карандашев). Умение ана-
лизировать деятельность и её
результаты обеспечивает уча-
щемуся понимание своих силь-
ных сторон и затруднений во
взаимодействии, позволяет
прогнозировать саморазвитие.
«Педагогике следует отказаться
от заблуждения, будто в
формировании способов свое-
го мышления сам человек не
принимает участия»².

Как подчёркивает Л.И. Бо-
жович, усвоение социального
опыта входит в развитие, но не
исчерпывает его, «развитие
происходит на основе собст-
венной активной деятельности



ребёнка и его собственного активного отношения к среде»³.

Показатель «комфортность самочувствия в школе», на наш взгляд, также отражает готовность учащегося к саморазвитию. Современные исследования В.А. Ананьева, Г.К. Зайцева, Л.В. Куликова, А.П. Пахальяна и других позволяют утверждать, что от характера опыта здорового образа жизни, приобретённого в школе, зависит компетентность выпускника. Разделяя мнение Л.В. Куликова о необходимости учитывать при организации деятельности характер субъективных отношений, переживаний, следует отметить их особую значимость и влияние на самочувствие. Комфортность самочувствия в школе отражает степень адаптации к школьному образованию и коллективу, способствует включённости в деятельность и взаимоотношения, показывает динамику развития эмоционально-чувственной сферы учащегося (С.Л. Братченко, В.Н. Мясищев, В.Э. Пахальян и др.). Как отмечает Н.П. Аникеева, результативность влияния коллектива на личность определяется самочувствием личности в коллективе, при этом самочувствие, являясь составляющей психологического климата, в свою очередь вбирает в себя как тональность настроения, так и его потенциал. По мнению

А.Н. Лутошкина, «самочувствие личности в коллективе отражает сложную социальную жизнь с её нравственными сторонами»⁴.

А.А. Реан приводит данные, согласно которым учащиеся с выраженным внутренним локусом контроля более уверены в себе, благожелательны, более позитивно относятся к педагогам, среди них гораздо меньше подростков с асоциальным поведением. Согласно исследованиям К. Муздыбаева, существует положительная взаимосвязь между внутренним контролем и наличием смысла жизни: чем больше субъект верит, что все в жизни зависит от его собственных усилий и способностей, тем больше находит в жизни смысл и цели. Именно поэтому имеет большое значение то, насколько влиятельным или зависимым человеком в школе ощущает себя ученик.

Наряду с результативностью, самостоятельным предметом оценки выступает **качество организации воспитательного процесса**. В разработанной нами модели оно оценивается по показателям: «удовлетворённость субъектов воспитательного процесса деятельностью и взаимоотношениями в образовательном учреждении»; «логика организации воспитательного процесса в образовательном учрежде-

Технология

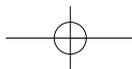
ТЕХНОЛОГИЯ

3

Божович Л.И.
Избранные психологические труды. М., 1995. С. 45.

4

Лутошкин А.Н.
Эмоциональные потенциалы коллектива. М., 1988. С. 82.



нии»; «характер достижений коллектива образовательного учреждения и конкретных людей»; «вариативность содержания (учебных, целевых программ, программ дополнительного образования) форм и технологий деятельности».

Поясним подробнее первый из названных показателей, отражающий субъектный взгляд участников воспитательного процесса на его качество — **«удовлетворённость субъектов воспитательного процесса деятельностью и взаимоотношениями в образовательном учреждении»**.

В этом показателе отражается степень удовлетворения образовательных потребностей учащихся и родителей как основных потребителей образовательных услуг. Удовлетворённость собственными результатами деятельности обогащает опыт переживаний восторга, успешности, стабильность эмоционально-чувственной сферы, что влияет на мотивацию саморазвития, адекватность самооценки.

В.А. Ананьев, исследуя психологию здоровья, отмечает, что «эмоционально здоровые люди любят других людей, верят, доверяют им, ждут такого же отношения к себе и получают его»⁵.

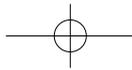
Особую роль в организации жизнедеятельности учащегося в школе играет классный руководитель, поэтому

удовлетворённость родителей его деятельностью показывает качество атмосферы и отношений в классе.

Важную роль играет и удовлетворённость информацией о воспитательном процессе. Недостаток информации и отсутствие системы информирования учащихся, родителей и педагогов ведут к разрушению целостности системы образовательного учреждения.

Качество воспитательного процесса зависит от обеспечения условиями. Критериями оценки этих условий можно считать **«ресурсообеспечение» и «управление воспитательным процессом»**. Показателями ресурсообеспечения являются:

- наличие и качество документа, отражающего философию развития воспитательной системы учреждения, соответствующего требованиям современной образовательной практики;
- соответствие локальных нормативных актов механизму реализации концепции воспитательной системы учреждения;
- качество и доступность информации; компетентность педагогов; согласованность деятельности методической службы с выявленными актуальными проблемами воспитательного процесса и потребностями педагогов;
- степень материально-технического обеспечения воспитательного процесса;



- финансовое обеспечение воспитательного процесса.

Показателями критерия «управление воспитательным процессом» выступают: качество анализа и планирования в ОУ; соответствие организационной структуры ОУ реализуемой концепции воспитания; включённость в положение о мотивации и стимулировании педагогов показателей результативности воспитательной деятельности; охват системой контроля всех компонентов образования в ОУ; обеспечение психолого-педагогической поддержки субъектов; проведение системного педагогического мониторинга; реализация управленческих функций на оптимальном уровне.

Отметим, что отдельные показатели качества процесса и условий используются для анализа и экспертизы в образовательных учреждениях достаточно часто. Вместе с тем данные по этим показателям редко соотносятся с результатами воспитания — личностными изменениями учащихся, происходящими благодаря вкладу школы.

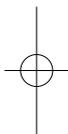
Процессу выбора показателей предшествовали дискуссии, круглые столы, обучающие семинары в педагогических коллективах. Педагоги понимают, что программно-целевой подход предполагает оценку деятельности по результатам, но испытывают трудности

в ответе на вопрос о том, как оценить результат, заявленный в цели. Многим из них сложно допустить мысль о возможности субъектного взгляда на качество воспитания в школе, о том, что родитель может судить о качестве родительских собраний, а учащийся — назвать свои достижения и оценить отношения с одноклассниками и педагогами.

По итогам обсуждения и согласования в число инвариантных были включены следующие показатели:

- «активность учащегося в образовательном учреждении»;
- «комфортность самочувствия учащегося в образовательном учреждении»;
- «комфортность самочувствия родителей в образовательном учреждении»;
- «удовлетворённость учащихся деятельностью в образовательном учреждении»;
- «удовлетворённость родителей деятельностью в образовательном учреждении».

С 2005 года информация, анализ и оценка динамики обновления качества воспитательного процесса осуществляется в контексте общего подхода, по общей для школ, учреждений начального и среднего профессионального образования, детских домов методике. В число участников мониторингового среза включаются учащиеся 9–11-х классов общеобразова-



ПЕД диагностика
ПЕД диагностика**6***Лепнева О.А.,
Тимошко Е.А.*Мониторинг качества
воспитательного про-
цесса: Учебно-методи-
ческое пособие. Вели-
кий Новгород: НИРО,
2009. С. 58.

тельных школ, их родители, учащиеся выпускного курса учреждений начального профессионального образования, воспитанники — выпускники детских домов, студентов выпускного курса учреждений среднего специального образования, студенты выпускного курса УСПО и УНПО, проживающие в общежитиях. В целом в опросе участвуют три четверти выпускников в каждом образовательном учреждении. Далее информация обобщается на муниципальном и областном уровнях.

Для сбора информации используется система Интернет-опроса «Монит», созданная на основе авторских диагностических методик⁶.

Технология мониторинга «Качество воспитательного процесса» реализуется последовательно в годовом цикле на уровне области, что стимулирует к разработке системы мониторинга воспитания в образовательных учреждениях.

На первом этапе в начале учебного года определяются субъекты мониторинга на муниципальном уровне, корректируются и утверждаются показатели, вводятся новые. При необходимости методики обновляются и корректируются. По анализу результатов предыдущих лет проводятся проблемные семинары.

На втором этапе (январь) планируется мониторинг.

Ежегодно издаётся приказ Комитета образования, науки и молодёжной политики о его проведении, разрабатываются инструктивно-методические материалы и методические рекомендации, определяется график проведения мониторингового среза.

На третьем этапе (февраль) обеспечивается обучение исполнителей по формированию у них готовности к проведению мониторингового среза. Для этого на базе НИРО проводится серия обучающих семинаров, включающих по содержанию как методологические, организационные основания, так и практикум по сбору и обработке информации в системе «Монит».

На четвёртом этапе (апрель) проводится сам мониторинговый срез в образовательных учреждениях и на муниципальном уровне. Далее НИРО обрабатывает информацию, оформляет в виде сводных таблиц, представляющих данные по показателям в разрезе каждого образовательного учреждения и муниципального образования и направляет их в комитет образования, науки и молодёжной политики.

На пятом этапе (июнь) результаты подвергаются анализу, предметом которого выступает опыт организации воспитательного процесса в образовательных учреждениях и

управления им на муниципальном уровне, выявляются причины достижений и неудач.

Результаты анализа сопоставляются с результатами прошлых лет и с данными сходных социально-педагогических, социологических, психолого-педагогических исследований, других исследований НИРО. Информация направляется в Комитет образования, науки и молодёжной политики для принятия управленческих решений, размещается на сайте НИРО.

По итогам мониторинга проводится областной методический семинар для специалистов, координирующих организацию воспитательной работы на муниципальном уровне. Также результаты анализируются на курсах повышения квалификации в рамках образовательных программ «Система работы классного руководителя», «Создание воспитательной системы образовательного

учреждения», «Организация деятельности в детском коллективе», на научно-практических конференциях, круглых столах по проблемам воспитания.

Эксперимент, первоначально направленный на разработку критериев оценки воспитательной работы, постепенно привёл к построению целостной системы. Об этом убедительно свидетельствует динамика результативности воспитательного процесса (табл. 1).

Аналогично анализ динамики качества воспитательного процесса осуществляется в учреждениях начального и среднего профессионального образования, в ГОУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В изменении показателей не прослеживается резких «скачков» и «спадов». Так, например, комфортность самочувствия учащихся УНПО в 2006–2008 годах практически

Таблица 1
Динамика результативности воспитательного процесса в школах Новгородской области за 2006–2010 годы (в %)

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010
Комфортность самочувствия в ОУ учащихся	79,5	78,4	81,6	88,013	84,443
Комфортность самочувствия в ОУ родителей	75,1	75	79,5	86,058	85,500
Удовлетворённость деятельностью в ОУ учащихся	67,4	74,4	77,7	76,305	82,793
Удовлетворённость деятельностью в ОУ родителей	71,9	80,6	81,3	88,639	92,397
Активность в ОУ учащихся	41,8	52,6	55,8	42,799	52,008

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

не менялась и сохранялась на уровне 72–77 %, лишь последние два года комфортное самочувствие стало преобладать еще у десятой части учащихся. У трёх четвертей учащихся школ, училищ, лицеев, детских домов преобладает комфортное самочувствие. Высокий уровень отношений (понимание, доверие, теплота, близость) с одноклассниками отметили в 2010 году 85,9 % учащихся школ, 83,4 % учащихся УНПО. Большая часть (82 %) учащихся школ и 88% родителей имеют доверительные, добрые отношения с классным руководителем, 97,8 % родителей учащихся выпускных классов удовлетворены деятельностью классного руководителя. Для 63 % родителей основной мотив включённости в школьную жизнь — активная позиция классного руководителя. Называют два и более личностных достижений 58 % учащихся выпускных классов школ, 62 % студентов УНПО.

Особую роль в оценке качества воспитательного процесса играет гуманитарная экспертиза. По итогам анализа результатов мониторинга определяются территории для выездной экспертизы качества организации воспитательного процесса в образовательных учреждениях. В ходе её проведения расширяется возможность сбора информации, подтверж-

даются или опровергаются проявляющиеся тенденции, определяются основания для принятия управленческих решений о необходимости внесения корректив. В выборочной экспертизе участвуют сотрудники НИРО и специалисты Комитета образования, науки и молодёжной политики Новгородской области.

Методика экспертного анализа позволяет ответить на вопросы о том, каким содержанием деятельности удовлетворены или не удовлетворены родители. Насколько с их точки зрения, доступна и полноценна информация о школе, достаточно ли они информированы о достижениях своего ребёнка. Выявляются значимые для учащихся формы деятельности как в образовательном учреждении в целом, так и в классе. Изучаются неперсонифицированные результаты личностного развития учащегося (характер личностных достижений, инициатив; наличие/отсутствие негативного влияния, испытываемого учащимся в школе со стороны других субъектов; опыт самоуправления; самооценка характера самочувствия и влиятельности; характер отношений с одноклассниками и педагогами).

Достигнутая за последние годы позитивная динамика результативности обусловлена повышением качества органи-

зации самого воспитательного процесса, а именно: вариативностью содержания и форм деятельности в классе, группе УНПО, детском доме, группе УСПО, увеличением доли интерактивных и выездных (внешкольных) форм деятельности; гуманными взаимоотношениями классного руководителя с учащимися и родителями; активной деятельностью классного руководителя. Увеличилось количество предложений от учащихся и их родителей по обновлению жизни, инициативы стали более конкретные и «развёрнутые», родители включены в воспитательный процесс и информированы о его качестве и результатах.

Анализ качества воспитательного процесса позволил обнаружить изменения как в результативности, так и в условиях его организации. Обновлена система стимулирования кадров воспитания, повысилась квалификация классных руководителей и мастеров производственного обучения, более чётким стал контроль за внедрением освоенного в практику, усилилась информационная открытость ОУ через сайты, публичные доклады, взаимодействие со СМИ. Более продуктивным стало взаимодействие со специалистами по молодёжной политике.

В целом представленная система оценки качества вос-

питания позволяет определить статус образовательного учреждения в городе, районе, области, а также спрогнозировать и реализовать эффективные формы образовательной рекламы. Повышается возможность принимать более адекватные управленческие решения по дифференцированной оплате педагогического труда в соответствии с достигнутыми каждым педагогом результатами. Управленческие решения направлены на преодоление проблем и рисков, на развитие учреждения в соответствии с образовательными потребностями населения города и региона.

Методика опроса, инструментарий успешно используются и на муниципальном уровне, например, в оценке качества реализации комплекса целевых программ «Содружество» по воспитанию детей и молодёжи Великого Новгорода, которая включает четыре целевые программы: «Ступени» (воспитание в учреждениях образования, культуры и спорта); СМИ; «Новгородские дворы» и «Солнечный круг» (воспитание в семьях). Программы утверждены Думой и финансируются Администрацией Великого Новгорода. «Содружество — это механизм развития системы воспитания в Великом Новгороде, направленной на духовно-нравственное становление, гражданско-

Технология

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

правовое самосознание детей и молодёжи, формирование способности к успешной социализации, обеспечение их прав и социальной защищённости на основе интеграции действий всех субъектов воспитательного процесса. Сегодня уже успешно реализуется Комплекс целевых программ «Содружество-2» при координирующей роли Комитета по образованию администрации Великого Новгорода и научном руководстве Новгородского института развития образования.

Следует подчеркнуть, что мониторинг качества воспитательного процесса сам по себе

не решит проблем воспитания, на каких бы основаниях он ни строился. Но при адекватности и здравом смысле в подборе инструментария он обеспечивает информацию о динамике проявлений ценностно-значимых качеств личности, о содержании личного опыта учащихся, о продуктивности их деятельности. Именно непрерывность получения информации, анализ динамики изменений позволяют принимать оптимальные управленческие решения по совершенствованию условий и организации воспитательного процесса, а значит и управлять результатами.