



Михаил Владимирович Телегин,

доцент МГППУ, руководитель сектора «Философия для детей»,
автор программы «Воспитательный диалог»

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ (ФГТ): MADE IN USA

*Доколе мы будем жаждать чужих школ,
книг и дарований, ими одними стремясь
удовлетворить наш голод и жажду?
Или вечно будем мы, как здоровые
нищие, выпрашивать у других народов
разные сочиненьица, книжицы,
диктовочки, заметочки, отрывочки и
Бог весть что ещё.*

Я.А. Коменский

Как обстоят дела в современном отечественном дошкольном образовании? Вопрос риторический. Реформа на модернизации сидит да инновацией погоняет. Ординарно обстоят — как в армии, правоохранительной системе, лесном и сельском хозяйстве, оборонной промышленности... Как в науке и культуре, политике и экономике, сбережении народа и международных отношениях...

«Новый облик» на заезженный, набивший оскомину либерал-дарвинистский лад. Эпигонство. Вторичность. Низкопоклонство.

Хотите доказательств? Сколько угодно!

Почти четверть века признанный одним из лучших в мире, советский детский сад подвергался планомерной диффамации и дискредитации. Слышали бы вы, каких чёрных ругательств достаивались добрые, милые воспитатели и нянечки. Видели бы вы, как распина-



ДИСКУССИЯ

ли при всём честном народе «репрессивную» советскую и вообще традиционную педагогику. Как кляли «совковое» воспитание, якобы «подгоняющее детей под единый шаблон», «слепо выполняющее заказ тоталитарного государства», «нивелирующее индивидуальность», «лишающее ребёнка права выбора», «превращающее в безынициативных «винтиков». Порой трудно было отделаться от впечатления, что высшие судьи-реформаторы описывают не хорошо знакомый, взрастивший поколения настоящих людей наш старый, добрый детский сад, а какой-то, простите, концентрационный лагерь.

Но вот парадокс, с определённого момента грязь перестала прилипать к образу советского детского сада. Наоборот, его очерняют, а он всё выше и ярче сияет...

Педагоги и родители ностальгируют. И не спрятать, не скрыть этого очевидного факта от любого мыслящего и честного наблюдателя.

Что такое ФГТ? (широкими мазками)

Нельзя жить одной критикой. Рано или поздно возникает вопрос, а что взамен? Что взамен, пыталась педагогическая общественность инновационщиков и модернизаторов? И, наконец, допыталась! В марте 2010 года вступили в силу Федеральные государственные требования к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования.

Итак, вот они, ФГТ заветные, венец реформаторской мысли. Вот он «основной документ, регламентирующий деятельность современного российского детского дошкольного образовательного учреждения».

Лаконичный в несколько страничек документ выдержан в жанре самой бескомпромиссной и радикальной «ненаучной фантастики». По реалистичности, «близости к жизни» ФГТ вполне конкурентоспособны — и по отношению к хрущёвской Программе Партии 1961 года («уже нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме»), и к заверениям Горбачёва «В 2000 году каждая советская семья будет жить в отдельной квартире», и к заявленной Чубайсом стоимости ваучера «две «Волги», и к правдивым историям барона Мюнхгаузена.

ФГТ — это набор благих пожеланий (требований). Требования к трём действительно ключевым, системообразующим компонентам работы дошкольных образовательных учреждений (так называемые «три «Т»):



ДИСКУССИЯ

- к условиям реализации;
- к содержанию программ (что должно входить);
- результатам освоения программ при наличии инструмента контроля.

Начнём по порядку. Пока все эти требования носят лозунговый, умозрительный характер. А присмотреться внимательно — голый король-то!

Требования-то, по-хорошему, должны быть ресурсами и способами реализации подкреплены! А материальный, кадровый ресурс? А состояние семьи, здоровья ребятишек? А уплотнительные инициативы заботливого главного санитарного врача? А недофинансированные десятилетиями здания с прогнившими трубами и перекрытиями? А повесившаяся в пустых муниципальных закромах бюджетная мышь?

Ищут заведующие, ищут воспитатели, ищут родители, спрашивают болезные, как прикажите ваши требования выполнять? А в ответ — тишина. И эта фигура умолчания красноречивее любых слов, поскольку за ней (хочу ошибиться), несмотря на все заверения и обещания, только одна негласная рекомендация — «с родителей, с родителей, с родителей». А с кого там брать?

Что касается требований к содержанию программ и результатам их освоения. Общее впечатление такое: вы слушаете ризлтора, рекламирующего несуществующий дом.

Говорите, что ФГТ — благо, а почему мы вам на слово должны верить? Где детально представленное содержание? Где способы и методы работы с детьми? Где пакеты диагностических материалов? Где система подготовки кадров? Где конспекты занятий? Где хоть какая-то конкретика? Где сравнительные эксперименты, где «срезы» и лонгитюды, доказывающие, что работа в соответствии с ФГТ эффективнее, нежели работа по «Типовой программе обучения и воспитания в детском саду»? Где мониторинг мнений педагогов и родителей? ГДЕ САМОЕ ГЛАВНОЕ — МАКСИМАЛЬНО КОНКРЕТИЗИРОВАННЫЙ, ПОНЯТНЫЙ ЛЮДЯМ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКТ ПОД ВАШИ ФГТ? Его нет? Тогда и говорить пока не о чем.

«Милый мой, хороший, догадайся сам...»

К ФГТ невозможно серьёзно отнестись без соответствующих программ. Без программ — зыбкое марево, мираж в пустыне, «много шума из ничего». Увы, доводы разума бессильны.



М.В. Телегин. Федеральные государственные требования (ФГТ): made in USA

Самое сложное, требующее кропотливого ежедневного многолетнего труда, — разработку программ, одним мановением руки, реформаторы повесили на обескровленный, обездоленный, переполненный, заваленный по крышу бумагами, вынужденный «зарабатывать» детский сад.

Это раньше, в «проклятом» советском прошлом, программы проектировались, выверялись, обкатывались, совершенствовались в течение многих лет. Над составлением программ трудились большие коллективы, непременно включавшие большую науку (светила педагогики, психологии), представителей методического корпуса, разумеется, практиков: старших воспитателей, воспитателей, узких специалистов, медиков.

Даже ещё малоопытная выпускница советского педучилища, работая по ТАКОЙ ПРОДУМАННОЙ, СОВЕРШЕННОЙ, КОНКРЕТИЗИРОВАННОЙ программе, получала хорошие результаты, действуя по чёткому, тщательно прописанному алгоритму, приносила ребятишкам не вред, но пользу! Советская детсадовская программа, как спасательный круг, помогала воспитателю держаться на плаву, не погружаться ниже определённого, достаточно высокого уровня. Почувствовав себя уверенно, советский специалист начинал дышать полной грудью, расти. И, научившись самостоятельно держаться на воде, переходил к овладению различными стилями плавания, к индивидуализации, к экспериментированию, к обретению неповторимого, узнаваемого профессионального почерка.

Что было — видели. А что будет? Будет — кто во что горазд, потеря единого образовательного пространства, неизбежное снижение планки, «отсебятина» и кустарщина. Зачем навешивать на воспитателя несвойственные ему функции, обременять и без того обременённого невыполнимыми

Дело воспитателя, дело детского сада — учить и воспитывать, работать непосредственно с детьми. Проектирование программ должны взять на себя специализированные институты

задачами. Неужели не ясно, что отдельно взятый российский детский сад не в состоянии самостоятельно разработать полноценную программу. Да и не нужно этого! Дело воспитателя, дело детского сада — учить и воспитывать, с детьми непосредственно работать. Проектирование программ должны взять на себя специализированные институты, временные научно-исследовательские коллективы, под патронажем Министерства образования, при экспертизе и обсуждении всеми заинтересованными сторонами.

Вспомните 90-е. Детские дошкольные учреждения, подавившиеся на увещевания тогдашних реформаторов, валом переходили на но-



ДИСКУССИЯ

вые «деятельностные», «развивающие» программы. И что же? По-мыкались, помыкались, наломали дров, набили шишек... Да и вернулись, ни солоно хлебавши, к «традиционной» программе М.А. Васильевой. Может, не стоит спешить?

— Вам не под силу разработать программу, — притворно сочувствуют нам реформаторы, — и не надо. Подробные «конспективные» программы больше не нужны, они устарели, прошлый век. Долой конспективные программы с корабля современности!

— Пойдите, а как же нам проводить занятия...

— И занятий тоже не будет, прошлый век, насилие над ребёнком!

— Как так?

— Да вот так!

— А какая же Вам программа нужна, какая адекватна требованиям времени?

— Рамочная, однозначно!

— Как вас прикажете понимать, что значит рамочная?

— Ну, это когда обозначена только «рамка», направление. И никаких конспектов! Только импровизация, учёт индивидуальных особенностей. «Педагог вместе с детьми придумывает (прим. авт. — М.Т.) содержание и методы обучения». «Твори, выдумывай, пробуй!». Есть только свобода твоя и ребёнка, есть интерес. Следуй интересу. Подчиняйся сиюминутным движениям и чувствам. Произвольность и опосредованность — насилие над ребёнком. Не смей подсказывать, направлять, командовать. Выбор, и ещё раз выбор! «Критериум» педагогики есть свободный выбор ребёнка!

— Но до выбора ещё надо дорасти, подняться.

— Не твоё дело!

— А как же с присвоением образцов-эталонов, культурных норм и правил?

— Эх ты, деревня, в век постмодернизма и информационного бума знания так быстро устаревают, зачем забивать голову бабкиными сказками, в новом, прекрасном мире ребёнку все эти замшелые истины ни к чему.

— А если ребёночек не то выбирает, нечто аморальное, неправильное?



М.В. Телегин. Федеральные государственные требования (ФГТ): made in USA

— А ты откуда знаешь, что «то», а что не «то», тебе, что ли, судить, что хорошо, что плохо, индоктринёр!

— Ну а как же Ушинский, Макаренко, Сухомлинский? Василий Александрович писал: «В годы детства мы должны дать ребёнку правильное видение добра и зла». Слышите, «дать»!

— Педагоги, перестаньте же наконец мнить себя Данко, пора выйти из мессианской роли. Вы никому ничего не должны, и вам никто ничего не должен. Оказываете спокойно образовательные услуги, получаете деньги... Демократия и выбор — явления тождественные. Вы что, против демократии?

— Да нет, мы «за», но всё-таки, хирург не может оперировать без плана, когда без плана, это же внештатная ситуация, жизнь под угрозой.

— Педагог не хирург.

— Но любая импровизация, любое занятие должно быть хорошо подготовлено. Как без плана, без конспекта, без «ориентировочной основы действий»?

— Да не будет никаких занятий, что же вы никак в толк не возьмёте?

— Да в голове не вмещается!

— Так уместите.

— А узкие специалисты, предметы...

— Предметный подход упраздняется вместе с узкими специалистами...

— Но ведь «обучение ведёт за собой развитие». Должно вести! И наш детский сад славился именно систематическими занятиями с узкими специалистами в старшей и подготовительной группах.

Когда рядом с сюжетно-ролевой игрой возникала игра дидактическая, плавно перетекающая в занятия, создающие «зону ближайшего развития» ребёнка! Старшему дошкольнику одной игры-то мало вато будет. Перспектива требуется.

— Мы вам нарисуем перспективу, небо с овчинку покажется!

— Весь мир копировал советский детский сад. Элитные детские сады мира по лекалам советского детского сада работают. С заняти-



ДИСКУССИЯ

ями, с узкими специалистами... Вот и в «Плане Обамы» в области образования говорится о специализации... Это только муниципальные детские сады, и в развивающихся странах: сдадут детей в «камеру хранения», и они там «варятся в собственном соку», сами себе предоставлены. По причине бедности или заранее заданного социального масштаба (дочь прислуги будет прислугой) там на «естественное созревание» упор сделан, и детей «не перетруждают», позволяют им «быть собой», пусть хоть на головах ходят, лишь бы здоровыми росли, крепенькими.

— А что, президент Медведев тоже создание подобных необременённых заумью садов приветствовал! Не всем ведь нужны и по карману развивающие программы. Ну, зачем они вашим детям? Вы себя что, до сих пор элитой считаете? Малоимущим можно хлеб выпекать из муки сортом пониже, главное, подешевле. Не так ли?

— Спасибо, растолковали.

— Пожалуйста, всегда рады, всё во имя народа, всё во благо народа! Голосуйте и дальше только за нас!

Догадка — развязка интриги. Спасибо Соросу за ФГТ

Теперь представь, дорогой читатель, прокручиваю я однажды (который уж раз) вышеизложенный диалог реформатора и консерватора, чиновника новой волны и педагога старой закалки, в своей натруженной голове. Толку мысли в муку. Стараюсь понять «логику» инновационщиков, перечитываю ФГТ, силюсь отыскать им «начало». Вдруг какое-то смутное ощущение накатило, потом крохотная догадочка забрезжила. Я её, любезную, хвать. За ушко и на солнышко! И был вознаграждён: увидел картину сразу, всю, как Менделеев таблицу химических элементов.

СТАЛО МНЕ ЯСНО, ЧТО ФГТ — ЭТО КЛОН АМЕРИКАНСКОЙ ПРОГРАММЫ «Step by step», это коварный американский троянский вирус, получивший в России кодовое наименование «Сообщество».

«Предупреждён, значит вооружён». Небольшое досье на «Step by step» («Сообщество»).

«Программа «Step by step» создана в 1994 году по инициативе Фонда Джорджа Сороса, выделившего значительные средства, и компании «Международные детские ресурсы» с целью «содействия укреплению демократических принципов в образовании и усилению привлечения местных сообществ к воспитанию и обучению де-



М.В. Телегин. Федеральные государственные требования (ФГТ): made in USA

тей. Место рождения программы — Вашингтон, Джорджтаунский Университет»¹.

«В настоящее время программа включает в себя несколько проектов: «Ранний возраст» (для детей от рождения до 3 лет), «Дошкольный возраст» (от 3 до 6 лет), «Начальная школа» (от 6 до 9 лет), «Высшая школа» и «Обучающие центры», направленные на индивидуальное раскрытие и развитие каждого ребёнка...»².

«Бойтесь данайцев, дары приносящих!» Скользящая Сорос фигура, тёмная... Финансовые спекуляции мирового масштаба (чего стоит одна война против фунта), связь со спецслужбами, негласная должность «спикера мирового правительства», борьба за легализацию «лёгких наркотиков» в США, очень странные учебники по истории, «сексуальное просвещение»... Неймётся Соросу, всё «свято место» занять пытается, лезет туда, где мировоззрение формируется, где ценности закладываются. Навязывает «открытое общество» своего учителя Карла Поппера. Перечитайте знаменитую книгу «Открытое общество и его враги» Карла Поппера. Догадываетесь с трёх раз, кого Поппер и Сорос считают главными врагами «открытого общества».

«Программа переведена на 19 языков, принимается в качестве альтернативной или вариативной министерствами образования более чем в 30 странах мира. Страны — участницы международного проекта получили «матричную» или «рамочную» программу, ключевые стратегии»³.

Ларчик просто открывался, вот откуда два молодца — измышления о плохих конспективных программах и хороших «рамочных». Были программы с конспектами — не нужны. Играли на скрипке Страдивари, теперь зажигаем на тамтаме. Ориентировались в родных пещерах по компасу и плану, теперь по карте Млечного пути. Но шаг за шагом, дальше...

«Задача каждой страны, каждого детского сада и каждого педагога состояла в наполнении программы содержанием (национальным, местным, соответствующим потребностям и интересам конкретных

¹ Секреты дошкольных программ. Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005. С. 44.

² Современные образовательные программы для дошкольных учреждений: Учеб. пособие для студ. пед. вузов и колледжей / Под ред. Т.И. Ерофеевой. М.: Академия, 1999., С. 269–270.

³ Секреты дошкольных программ. Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005. С. 44.



ДИСКУССИЯ

детей)⁴. Пошла писать губерния. Детский сад превращается в канцелярию, в машбюро. Воспитатели — в секретарей-референтов, в блогеров, в колумнистов. И это бы ещё полбеды (да простят меня измученные бумагами воспитатели), направление главного удара — ЕДИНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО. Представьте себе, если в каждом отдельном саду возобладает своя программа, со своим «уникальным» «неповторимым» содержанием. Дураку понятно, что это страшный удар по скрепам, которые связывают нас, наших детей в единый народ. Где-то не включают в программу Пушкина, заменив «Сказку о попе...» медитациями при свечах. Где-то впадут в другой не менее экзотический уклон. И под «экспериментами» окончательно похоронят «общее», «норму», то, что нас ещё объединяет.

Я уже не говорю о школе. На какой фундамент прикажете опереться учителю начальных классов, если «содержание» образования на дошкольной ступени определялось «как Бог на душу положит»? Если это «научный подход», то что же тогда волюнтаризм и вредительство? Но шаг за шагом, дальше...

«Разработчики программы исходили из уверенности в том, что даже в самом раннем возрасте дети способны сделать правильный выбор, понимать возможные последствия своих действий и с уважением относиться к существующим между ними различиям»⁵.

Из уверенности они, видите ли, исходили. Политический заказ, желание выслужиться перед «хозяевами», ничего более! Данные психологической науки побоку? Вы же так любили на науку ссылаться! Для того чтобы сделать правильный выбор, надо, как минимум, правила освоить. Для того чтобы понимать последствия — причинно-следственные отношения. А для того чтобы других уважать, надо личностный эгоцентризм преодолеть.

Вообще, коль скоро новые бары и господа про толерантность начинают кликушествовать, мне почему-то вспоминается самый толерантный на свете замминистра образования... И лица учителей, по полгода не получавших мизерную зарплату... Но, шаг за шагом, дальше.

«Главная цель программы — подготовить ребёнка к жизни в быстроменяющемся мире (социуме, политике, окружающей среде, науке, технике, индустриальной сфере), сформировать устойчивое стремление и умение учиться самостоятельно.

⁴ Секреты дошкольных программ: Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005. С. 44.

⁵ Там же.



М.В. Телегин. Федеральные государственные требования (ФГТ): made in USA

В качестве базовых определяется развитие способностей:

- принимать и быть инициатором изменений в тех или иных жизненных ситуациях;
- критически мыслить, уметь осуществлять выбор;
- ставить и решать проблемы...»⁶.

Да, мир меняется, но это не означает, что наши дети должны превратиться в «Иванов, не помнящих родства», в «новых кочевников». Наоборот, в условиях «дефолта информации», в немыслимой кру-

Да, мир меняется, но это не означает, что наши дети должны превратиться в «Иванов, не помнящих родства»

поверти перемен, в кислотном, разжижающем постмодернизме, когда всё труднее чёрное от белого отличить, когда перестаёшь ориентироваться в водопаде фактов и интерпретаций... человеку нужно остановиться, прислу-

В условиях «дефолта информации» человеку нужно остановиться, прислушаться к себе, посмотреть в собственную культуру

шаться к себе, всмотреться в собственную культуру, вспомнить о корнях, не позволить себе усомниться в очевидных истинах, в императивах... В эпоху перемен человеческому разуму и сердцу как никогда требуется «точка опоры», душе требуется оселок, стержень... Человеку как никогда требуется проводник, наставник, любящий, заботливый воспитатель! Помочь, поддержать на первых порах, вдохновить, укрепить,

думать научить... Что в этом плохого?

А наши реформаторы, вслед за Соросом, объявляют традиции, «вечные истины» (а заодно и парадигмальные, фундаментальные научные знания) «устаревшими», призывают выбирать «перемены», погружают нас в мутный мультикультурный толеранс.

«Фонд Сороса выступил с инициативой по разработке и воплощению в жизнь программы дошкольного воспитания, сочетающей в себе богатые традиции европейского образования с теорией и практикой американской программы «Head start» — «Опережающий старт»⁷.

«Изначально программа была основана на проверенной практикой дошкольного образования США программе «Head start», впоследст-

⁶ Секреты дошкольных программ: Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005. С. 44.

⁷ Современные образовательные программы для дошкольных учреждений: Учеб. пособие для студ. пед. вузов и колледжей / Под ред. Т.И. Ерофеевой. М.: Академия, 1999. С. 270.



ДИСКУССИЯ

вии обогащённой национальной культурой и традициями дошкольного образования каждой страны—участницы проекта»⁸.

А куда делись отечественные наработки? В какую сточную канаву слили опыт советского детского сада, до 1991 года на голову превосходящего американский (этот непреложный факт признавал весь мир)? И почему то, что «проверено практикой дошкольного образования» столь специфичной страны, как США, должно прижиться на наших, российских «сутлинках и песочках», на наших «эталонных чернозёмах» лучше, чем то, что проверено нашей собственной многовековой практикой? А вы знаете, что случается с человеком, если он по недомыслию начинает питаться лишь «вкусной и здоровой» пищей из Макдоналдса? Но, полно, шаг за шагом, дальше...

«В 1998 году, когда программа получила гриф министерства образования России, она приобрела и новое название — программа «Сообщество». Так в российском названии подчёркнут важнейший для программы принцип создания вокруг каждой детской группы общности педагогов, родителей, ребят»⁹.

Хотелось бы посмотреть в глаза экспертов, подписавших положительное заключение, давших «добро», «зелёный свет» американскому «Сообществу».

ФГТ клон «Step by step» («Сообщества»): прямые улики

Тля подтверждения версии о генетическом родстве ФГТ и «Step by step» («Сообщества») займёмся сличением текстов, продолжим поиск явных параллелей и прямых заимствований.

Размыть «предметное» содержание

ФГТ ориентирует дошкольное образование на полный отказ от «предметного подхода» (даже в предшкольной, подготовительной группе), замену «предметов» на невразумительные, расплывчатые «предметные области». ФГТ однозначно и недвусмысленно навязывают «комплексно-тематический» принцип построения учебного процесса. А по отношению к «узким» специалистам хранит гробовое, зловещее молчание.

Цитаты из ФГТ: «Содержание Программы включает совокупность образовательных областей», строится «с учётом принципа интег-

⁸ Современные образовательные программы для дошкольных учреждений: Учеб. пособие для студ. пед. вузов и колледжей / Под ред. Т.И. Ерофеевой. М.: Академия, 1999. С. 270.

⁹ Секреты дошкольных программ: Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005. С. 44.



М.В. Телегин. Федеральные государственные требования (ФГТ): made in USA

рации образовательных областей». «Задачи психолого-педагогической работы по формированию физических, интеллектуальных и личностных качеств детей решаются интегрированно в ходе освоения всех образовательных областей...». Переведём на русский — в советском детском саду были: «Рисование», «Музыка», «Лепка», «Аппликация», «Ознакомление с окружающим миром», «Развитие речи», «Формирование элементарных математических представлений», «Музыка» и т.д. В инновационном будет: образовательная область «Физическая культура», «Здоровье», «Безопасность», «Социализация», «Труд», «Познание», «Коммуникация», «Чтение художественной литературы», «Художественное творчество», «Музыка». Хорошо хоть музыку оставили. А в остальном — «элективные», «смешанные» курсы.

Жрецы-толкователи министерских инициатив выдумали красивую формулу о переходе «предметоцентрированного» обучения на «детоцентрированное». Или, точнее, не выдумали, а позаимствовали у заокеанских гуру.

Не могу удержаться от обширных цитат: «В основе философии программы «Сообщество» лежит убеждение, что дети развиваются наилучшим образом... когда ребёнку дают возможность познавать окружающий мир целостно, а не предлагают каждый день отрывочную информацию разного рода». «Программа «Сообщество» не содержит... «определённой предметной последовательности или логики, по которой, с точки зрения авторов программы, имеет смысл двигаться педагогу в образовательном процессе. В программе или в методических материалах, которые используются в педагогических тренингах и консультациях, представлены некоторые возможные варианты, которые выполняют иллюстративную, рекомендательную функцию. Эти рекомендации никогда не носят нормативного или установочного характера. Именно в этом заключается главное отличие программы «Сообщество» от тех, с которыми привыкли иметь дело российские дошкольные педагоги»¹⁰.

Что это? Ползучая реанимация педологов с их «комплексами», «Дальтон-планом» и прочими «педологическими извращениями»? Не иначе! (подробнее см. мою книгу «Апологетика традиционного обучения»).

¹⁰ Из книги «Учебно-методическое пособие по реализации программы сообщество в российских детских садах» М., 1999. Цитирую по: «Секреты дошкольных программ»: Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005. С. 44 – 45.



ДИСКУССИЯ

Знания упраздняются

Федеральные государственные требования, простите за тавтологию, больше не требуют от разработчиков программ дошкольного образования фиксации образцов, эталонов в виде ПРОЧНЫХ ЗНАНИЙ, которыми должны овладеть ребята к тому или иному периоду онтогенеза. Знаний нет!

Знания упраздняются вместе с узкими специалистами. Если нет знаний — значит, нет НОРМЫ, ОСНОВЫ ОСНОВ: ОБЩЕГО ДЛЯ

РАЗНЫХ ЛЮДЕЙ ФОНДА АССОЦИАЦИЙ И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ, ПРЕДАНИЙ И МИФОВ, СКАЗОК И ПЕСЕН, СТИХОВ И ПОТЕШЕК, ГЕРОЕВ И НЕГОДЕЯВ; ОБЫДЕННОГО И ЭЛЕМЕНТОВ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ. Отринут постулат

Результаты деятельности должны воплощаться в представлениях, символах, спонтанных и научных понятиях. Без такого воплощения нет целенаправленной, осмысленной активности — нет деятельности

психологической теории деятельности о неразрывном единстве деятельностного и понятийного аспектов сознания. Результаты деятельности должны воплощаться в представлениях, символах, спонтанных и научных понятиях. Без такого воплощения нет целенаправленной, осмысленной активности — нет деятельности. Читаем ФГТ, требования к разделам обязательной части основной общеобразовательной программы дошкольного образования. «Пояснительная записка должна раскрывать:

1) возрастные и индивидуальные особенности контингента детей, воспитывающихся в образовательном учреждении;

2) приоритетные направления деятельности образовательного учреждения по реализации основной общеобразовательной программы дошкольного образования;

3) цели и задачи деятельности образовательного учреждения по реализации основной общеобразовательной программы дошкольного образования;

4) особенности осуществления образовательного процесса (национально-культурные, демографические, климатические и другие);

5) принципы и подходы к формированию Программы».

Где знания?

В советских программах дошкольного образования, в самой распространённой российской «Программе воспитания и обучения в детском саду» под редакцией М.А. Васильевой, В.В. Гербовой, Т.С. Комаровой в конце каждого раздела дано описание знаний, которыми должны овладеть учащиеся. Авторы подчёркивают, «взрослый выступает посредником между культурой и ребёнком



М.В. Телегин. Федеральные государственные требования (ФГТ): made in USA

и предлагает различные образцы культуры», «транслирует культурные образцы адекватные тому или иному периоду детства», в формах, доступных сознанию детей. Педагог «даёт правильный образец», объясняет, показывает (иллюстрирует), широко использует наглядность, разъясняет имплицитные (скрытые от непосредственного наблюдения) связи и отношения, приводит многочисленные примеры, организует повторение и закрепление знаний посредством упражнений, причём «образец выполнения упражнений воспитатель даёт в разных по отношению к детям положениях»¹¹. Без «знаниевой составляющей» программы становятся в прямом смысле слова бессодержательными, пустыми, как говорил автор развивающего обучения В.В. Давыдов, «тощими абстракциями».

Вот ФГТ, по моему мнению, и есть «тощая абстракция», состряпанная на скорую руку. Зачем, ради чего, ЧТО ДОЛЖНО ОСТАТЬСЯ В ГОЛОВЕ РЕБЁНКА? Какова цель?

Линия защиты адептов и сторонников ФГТ в вопросе о знаниевом содержании образования на дошкольной ступени такова: ФГТ обязывают описывать промежуточные и итоговые результаты освоения программ. Не спорю, обязывают, но лишь в виде способностей, навыков, неведомых зверушек каких-то «интегративных» качеств и способностей, которые непостижимым образом, отдельно от знаний, должны приобрести дети.

Знакомство с ФГТ порой напоминает просмотр передачи «В гостях у сказки». Освоивший общеобразовательную программу дошкольник должен обладать такими «интегративными качествами», что просто дух захватывает: «физически развитый», «любопытный», «активный», «интересуется новым», «любит экспериментировать», «способен самостоятельно действовать», «принимает живое участие в образовательном процессе», «эмоционально реагирует на произведения искусства», «владеет диалогической речью и конструктивными способами взаимодействия», «способен управлять своим поведением», «планировать свои действия», «решать интеллектуальные и личностные задачи», «владеть универсальными предпосылками учебной деятельности». Не ребёнок, а супергерой какой-то.

Только педагогу от министерских фантазий ни тепло, ни холодно. Как воплотить сии дерзновенные мечтания в жизнь? Вот в чём вопрос! И почему чем дерзновеннее мечтания, чем яростнее прожек-

¹¹ Из книги «Учебно-методическое пособие по реализации программы сообщество в российских детских садах» М., 1999. Цитирую по: «Секреты дошкольных программ»: Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005. С. 44 – 45.



ДИСКУССИЯ

ты, тем ниже опускается наше образование в международных рейтингах, да что там рейтинги, невооружённым взглядом виден негативный, нисходящий тренд.

Тупиковая, разрушительная линия на упразднение знаний, образцов как чего-то ОБЪЕКТИВНОГО, ОБЩЕПРИНЯТОГО, СТОЯЩЕГО ВЫШЕ СУБЪЕКТИВНЫХ МНЕНИЙ неукоснительно продолжается и в средней школе, и в высшем учебном заведении. Детсадовские «интегративные качества» ПРОСТО ПЕРЕИМЕНОВЫВАЮТСЯ В КОМПЕТЕНЦИИ И ПОД ИМЕНЕМ КОМПЕТЕНЦИЙ ЦАРЯТ В ФЕДЕРАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ СТАНДАРТЕ ДЛЯ НАЧАЛЬНОЙ И СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ. Знания умерли, да здравствуют компетенции! Компетенции превращаются в своеобразную генетически исходную «единицу» инновационного образования, от детского сада до вуза. «Компетентностный подход» выдаётся реформаторами за «последнее слово в педагогической науке», «современную интерпретацию культурно-исторической, деятельностной психологии (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, В.В. Давыдов)», «инновацию, призванную придать новое качество российскому образованию», «позволяющую уйти от прежней устаревшей, тормозящей модернизацию «знаниевой» парадигмы».

«Последнее слово»? Иногда полезно открывать старые, запылившиеся книги. «В современных условиях, когда объём необходимых для человека знаний резко и быстро возрастает, уже невозможно делать ставку на усвоение определённой суммы фактов. Важно прививать умение самостоятельно пополнять свои знания, ориентироваться в стремительном потоке научной и политической информации»¹². Видимо, реформаторы многострадального образования тщательно проштудировали доклад генерального секретаря ЦК КПСС Леонида Ильича Брежнева на XXV съезде КПСС.

Но вернёмся в наши дни. Уже несколько лет, упрекая себя в невежестве и в тупоумии, я пытаюсь понять, что такое «компетенция», а теперь ещё и «интегративное качество». Немало мудрствований лукавых на этот счёт, как и вполне себе приличных дефиниций, приходилось слышать.

«Компетенция включает совокупность взаимосвязанных качеств личности (знаний, умений, навыков, способов деятельности), задаваемых по отношению к определённому кругу предметов и процессов и необходимых для качественной продуктивной деятельности по отношению к ним». («Я оглянулся посмотреть, не оглянулась ли она...»).

¹² Материалы XXV Съезда КПСС. М., 1976. С. 77.



М.В. Телегин. Федеральные государственные требования (ФГТ): made in USA

«Компетенция — способность применять знания, умения, навыки и личностные качества для успешной деятельности в определённой области». (Уже лучше).

«Компетенции показывают, что дитя знает, чем владеет, к чему готово, на что способно, каков желаемый уровень личностного развития» (Совсем красиво, без зауми). И близко к классикам, С.И. Ожегов определяет компетенцию как «круг вопросов, в которых кто-нибудь хорошо осведомлён».

А теперь, внимание, барабанная дробь...

«В конце концов, в современном мире совершенно неважно, какой информацией человек владеет, что он знает, главное, как он умеет этим пользоваться»¹³.

Как можно пользоваться тем, чем не владеешь? КОМПЕТЕНЦИЙ БЕЗ ЗНАНИЙ НЕ СУЩЕСТВУЕТ! Знания — важнейшая составляющая компетенций. Разумное, собственно человеческое действие ПРЕДПОЛАГАЕТ НАЛИЧИЕ ЗНАНИЙ.

Но авторы ФГТ так не считают, равняются на своих заокеанских предшественников и учителей, стараются подогнать наши дошкольные и школьные программы под американские малобюджетные (в дорогих, престижных детских садах и школах ориентируются на знания) муниципальные аналоги «для бедных». ФГТ будто составлены по инструкциям из «Step by step» («Сообщества»). «Рамочная» форма, характерная для всех образовательных программ демократической направленности, включает в себя:

- общую философию образования, которая лежит в основе данной программы;
- основные цели и задачи развития детей;
- основные принципы построения программы»¹⁴. Обратите внимание, знания — за скобками! И ещё, с какой милой непосредственностью дошкольные программы делятся на «демократические» и «недемократические». Если ты за план, конспекты, знания — значит против демократии, значит — враг реформ. А что делают с врагами, которые не сдаются? Правильно, демократизируют, по сценарию Ирака, Югославии, Афганистана, Ливии... Но вернёмся к нашим... умникам.

¹³ Образование в России: глобальная перезагрузка или тотальное разрушение. Интервью А.А. Фурсенко // Мир новостей. № 21 от 11 мая 2010 г. С. 28.

¹⁴ Из книги «Учебно-методическое пособие по реализации программы «Сообщество» в российских детских садах». М., 1999. Цитирую по: «Секреты дошкольных программ»: Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005. С. 45.



ДИСКУССИЯ

«Step by step» («Сообщество») буквально вдалбливает идею о быстрых изменениях всего и вся, твердит о том, что любые знания устаревают, следовательно, необходимо перенести акцент на способности и качества. «Сегодняшним детям, где бы они ни жили, предстоит сталкиваться с изменениями». «Программа стремится заложить основы способностей: принимать и осуществлять перемены; критически мыслить; осуществлять выбор; ставить и решать проблемы; проявлять творчество, фантазию, изобретательность...». «Программа свободна от закреплённых тематизмов, «единственно верных методик»; она предполагает, что каждый педагог в сотворчестве с детьми и родителями будет создавать свою собственную программу». «...Ребёнок сам (вместе с другими детьми и взрослыми) иницирует и принимает решение о том, какая образовательная тема будет принята в группе, какие способы познания будут использованы, какие виды деятельности будут организованы, какие малые и большие партнёрства возникнут, каким будет его личный план и результат». «...Невозможно развивать личность ребёнка, пользуясь заранее <> жёстко отобранным содержанием (заметим, кстати, что такой подход лишает права на творчество не только ребёнка, но и педагога)». «Содержание образования должно подбираться индивидуально для каждого малыша»¹⁵.

Детское образовательное учреждение превращается в Гуляй-поле, воспитатель — в батьку Махно. Ничем не обузданная стихия. Хвост крутит собакой. Чем бы дитя ни тешилось, лишь бы мозги свои в порядок не приводило, лишь бы между аффектом, всепоглощающим «хочу» не «вклинивался» «интеллектуальный момент» (Л.С. Выготский). Лишь бы сохранять как можно дольше инфантильность, лишь бы бежали дети от категории «надо» как чёрт от ладана, лишь бы искусственно законсервировать неосознанность и произвольность поведения.

Обучение и воспитание без вертикали, без ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МИНИМУМА ИМПЕРАТИВНЫХ ОБРАЗЦОВ ЗНАНИЙ НЕ ПОДЛЕЖАЩИХ (ХОТЯ БЫ ДО ПОРЫ) СОМНЕНИЮ, с неизбежностью обратит наших детей в разрозненную аморфную массу приспособленцев, конформистов, релятивистов, беспринципных потребителей. Если мы хотим превратить сознание и душу ребятишек в поликультурный пластилин, из которого политтехнологи, нанятые транснациональными компаниями, налепят невиданных в истории монстров и мутантов. Если мы хотим, потеряв мировоззренческую

¹⁵ Из книги «Учебно-методическое пособие по реализации программы «Сообщество» в российских детских садах». М., 1999. Цитирую по: «Секреты дошкольных программ»: Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005. С. 45.



М.В. Телегин. Федеральные государственные требования (ФГТ): made in USA

конкурентоспособность, культурную идентичность, вписаться в новый Вавилон «хоть тушкой», «хоть чучелом»... То более быстрого и надёжного способа самоубийства, чем прописан для нас американскими кураторами российского дошкольного образования, трудно придумать.

Ибо народу, не знающему, кто он, откуда и куда идёт, чего хочет... не выжить среди народов, свято хранящих и ПЕРЕДАЮЩИХ ДЕТЯМ исторически выстраданные их культурами мировоззренческие выборы и ориентиры. Нас просто сомнут!

Усекновение занятий

В ФГТ отсутствует даже упоминание о занятиях. «Основной формой работы с детьми дошкольного возраста и ведущим видом деятельности для них является игра» (ФГТ). Правильный тезис, готовы подписаться под каждым словом.

В игре складываются основные новообразования дошкольного детства: внутренний план действий, наглядно-образное и даже теоретическое образное мышление, формируется произвольность, развивается речь. В игре ребёнок осваивает «социальный смысл деятельности взрослых» и т.д.

Любой опытный педагог-«дошкольник» двумя руками за игру! Кто бы спорил! Но — игра явление не статическое, а живое, растущее, развивающееся. От предметно-манипулятивных игр — к сюжетно-ролевым; к сюжетосложению; к играм по усложняющимся правилам; наконец, к дидактическим играм; и через дидактическую игру сначала к фрагментам, а затем ко всё более продолжительным и осмысленным занятиям! Признание примата игры в дошкольном детстве — ещё не повод, чтобы **ВО ВСЕ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ЗАНЯТИЙ**, построенных по типу классического урока, с применением классического объяснительно-иллюстративного метода. Такие занятия-уроки проводились в наших дошкольных учреждениях испокон веку.

Естественно, адресат подобных уроков — только **СТАРШИЕ ДОШКОЛЬНИКИ (ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ СТАРШЕЙ ГРУППЫ И ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ ГРУППА)**. Естественно, в соответствии с возрастными особенностями «занятия-уроки» для дошкольников обладают огромной спецификой (менее продолжительны, включают обилие игровых моментов, частое «переключение» деятельности, подбор индивидуального темпа, насыщенность наглядностью, особое внимание к мотивационному компоненту и т.д.). Но занятия должны быть.



ДИСКУССИЯ

А то что же это получается? В перестроечные годы задвинули игру на задворки, поспешая за «социальным запросом» экзальтированных прессой родителей, возжелавших превратить своих чад в вундеркиндов, механически, «тупо» «спустили» школьные программы в детский сад. Занимались натаскиванием на различные психологические «тесты». Попробуй, не научи дошколёнка читать-писать — не комильфо, в престижную школу путь заказан. Забыли Даниила Борисовича Эльконина, забыли Александра Владимировича Запорожца с его теорией амплификации (обогащения) детского развития. Посадили четырёх-пятiletок за парты. Увидел бы подобное Сухомлинский!

Но нет пророка в своём отечестве, реформаторам положительный опыт советского детского сада не указ. То ли дело «Step by step» («Сообщество»). Утром собралась группа для совместного «планирования учебного проекта» (планированием это ни к чему не обязывающее действие можно назвать весьма условно; как долго дошкольники способны подчинять свои действия плану?), затем «организация работы детей в Центрах активности» на основе их собственного выбора». Реально такая, с позволения сказать, «организация» чаще всего сводится к наблюдению за тем, как дети из Центра в Центр перемещаются. Воспитатель — диспетчер, куратор. Его задача — обеспечить работу Центра, создать «развивающую» среду. Только в случае конфликтов, сбоев, затруднений, непосредственного обращения детей — помощь, «прямое или косвенное обучение», «эмоциональная поддержка».

Либеральные экономисты выступают за минимизацию роли государства в экономике. Меньше плана, меньше госсобственности, «невидимая рука рынка», закон спроса и предложения» всё расставят на места, наладят наилучшим, наиэффективнейшим способом.

Либеральные воспитатели в США, странах Запада выступают за «свободное воспитание», уменьшение роли взрослого, воспитателя; за ограничение организованных, спланированных форм обучения и воспитания. Развитие, спонтанность, свобода!

Но «что русскому хорошо — немцу смерть». Учитывают ли разработчики ФГТ (причисляющие себя к культурно-исторической, деятельностной психологии) наши традиции, наш менталитет? У нас учитель, воспитатель — наставник, «заботливая вторая мама», отец, старший брат ребятишкам. Мы народ общинный, коллективистский, а американские программы распалют индивидуализм!



М.В. Телегин. Федеральные государственные требования (ФГТ): made in USA

ФГТ основывается на идеях развивающего обучения? Коли так, то аксиома — РАЗВИВАЮЩЕЕ ОБУЧЕНИЕ «не ждёт милости от природы», оно, по словам Л.С. Выготского, «ведёт за собой развитие». Развивающее обучение в жёстком соответствии с культурными образцами активно организует совместную деятельность детей, их взаимодействие, и, тем самым, целенаправленно, последовательно, планомерно ФОРМИРУЕТ определённые качества, способности, умения и навыки и т.д.

Для программы «Step by step» («Сообщество») «спонтанная», «по возможности слабоструктурированная» активность ребёнка в «Центрах развития» — священная корова.

«Каждый центр активности — это маленькая творческая лаборатория, в которой подготовленные материалы стимулируют самостоятельное познание сложных явлений, закономерностей и просто весёлых и полезных действий. Материалы в центрах, с одной стороны, всегда «избыточно достаточны», то есть их столько и такого вида, что разные дети найдут себе дело по интересам и способностям без непосредственного присутствия взрослых. Это всегда «открытые материалы» — что бы с ними ни делали дети, всё будет полезным, развивающим, успешным и правильным»¹⁶.

Волшебные материалы... И взрослый не нужен. Дёшево и сердито. Непонятно, откуда только ребёнок усвоит культурные способы употребления предметов, действий с ними?

«Отправной точкой для выбора образовательной темы и планирования может быть какая угодно ситуация, сложившаяся в группе...»¹⁷.

«Прямой возрастной закреплённости учебные и игровые материалы не имеют, так как в средней группе могут быть «продвинутые» математики, а в подготовительной «ленивые» художники, предпочитающие счёт яблок закрашивание яблочных бочков и листиков»¹⁸.

Развожу руками, снимаю шляпу перед столь мощными «научными» доводами, это вам не возрастная периодизация психического развития по типам ведущей деятельности. Интересно, а в школе «продвинутые художники» на уроках математики тоже будут картинки раскрашивать?

¹⁶ Секреты дошкольных программ: Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005. С. 46.

¹⁷ Там же. С. 48

¹⁸ Там же. С. 46



ДИСКУССИЯ

«Выбор центра за детьми. Именно они самостоятельно определяют, в каком центре, с кем будут работать, что, в какой последовательности будут делать, что будет промежуточным или окончательным результатом этой деятельности»¹⁹.

Всё определяют дети... С какого, позвольте, возраста, с пелёнок? Предоставить детей самим себе, устранимся. Где это видано, где это слышано? Попробуйте разрешить ребёнку питаться лишь тем, что он выберет сам, например, чипсами. Результат очевиден. Обратите внимание, какие «стройные», «подтянутые» дети вырастают у заведующей «ресторана» Макдоналдс. У подопечных «Сообщества» получится нечто подобное, только в сфере развития произвольности, уважения взрослых, способности к соподчинению и т.д.

«Задача и ответственность взрослых — подготовить «стартовую» среду в центрах — материалы, рабочие места, а также умело рассказать, «презентировать» детям то, что их ждёт в разных центрах. Особенность «презентации» — в правильном подборе слов — нельзя дать прямые установки, указания...»²⁰.

Это раньше детский сад и школа были домом, педагоги и ученики — семьёй. Нынче семья не в моде, семья — институт «архаичный», «отживающий». Что есть жизнь в рыночном обществе? Супермаркет! А педагог — продавец услуг. Разложил товары на импровизированных прилавках центров активности, раззадорил покупателей рекламной акцией и отскочил, знай, барыш подсчитывай. И это после Ушинского, Толстого, Каптерева, Макаренко... Неслыханный регресс!

«В работе центров не существует планомерного передвижения детей...». «Если воспитатели считают, что того или иного ребёнка следует в чём-то продвинуть, они идут за ребёнком в тот центр, который он выбрал»²¹.

А что если дети упорно «выбирают» один и тот же центр? Ничего страшного, уверяют адепты «Сообщества». «Возможно, это начало серьёзного увлечения; возможно, ребёнок чувствует себя умелым, компетентным именно в этом деле и испытывает ощущение успеха; возможно, он просто идёт по пути наименьшего сопротивления, <> возможно, не хочет повторять неудачный опыт»²².

¹⁹ Секреты дошкольных программ: Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005. С. 46.

²⁰ Там же.

²¹ Там же.

²² Там же.



М.В. Телегин. Федеральные государственные требования (ФГТ): made in USA

А как же с разносторонним, гармоничным развитием? И жизнь, она не только из роз состоит, из успеха, но и из шипов, из того что НУЖНО, НАДО делать. Иначе откуда возьмётся опыт ПРЕОДОЛЕНИЯ ТРУДНОСТЕЙ? Как ребёнок научится ПРЕВОЗМОГАТЬ СЕБЯ, достигая результата. Как научится ПОДЧИНЯТЬСЯ ТРЕБОВАНИЯМ КОЛЛЕКТИВА, СОЦИУМА. ОТКУДА ВОЗЬМЁТСЯ ЧУВСТВО ДОЛГА?

ФГТ — second hand

Нам навязывают комплекс неполноценности; принуждают отринуть родное, заветное, заставляют питаться крошками с чужого стола; залежалым, порченным западным товаром. Целый ряд прямых улик изобличает родство ФГТ и американской программы «Step by step» («Сообщество»), неопровержимо доказывает вторичность ФГТ относительно «Сообщества». В свою очередь ФГТ и «Step by step» («Сообщество») — одного поля ягоды.

ФГТ и «Step by step» имеют единую идейную, ценностную (аксиологическую) подоплёку. ФГТ и «Step by step» — вариации на одну и ту же модную, «форматную», хорошо финансируемую тему. Тему «свободного воспитания» апробированную и раскрученную под брендами вальдорфской и монтессори-педагогике.

Антропософия Рудольфа Штейнера (основатель вальдорфской педагогики, Германия) провозглашает полную свободу ребёнка, «воспитание к свободе»! В ребёнке заложено «саморазвивающееся, бессознательно-духовное начало», взрослый обязан «доверять естеству, следовать за ним». Развитие ребёнка осуществляется за счёт «подражательного воления» (хочу подражаю, хочу — не подражаю) взрослому, создающему своего рода «оболочку из деятельностей» (шитьё, стирка, уход за растениями, рукоделие, ремёсла). «Подражательные встречи» ребёнка и взрослого могут иметь успех или потерпеть неудачу. По мнению авторов, это неважно, «таким образом, достигается индивидуализация педагогического процесса». А результат подражания «не самоцель».

Основатель первого вальдорфского детского сада Э. Грюнелиус выдвигает концепцию, согласно которой процесс «научения» у ребёнка протекает как «полярный» процессу волевого акта у взрослого. Взрослый: понятие (представление) — чувство — волевой акт. Ребёнок: сопереживание действия, оказывающее прямое, непосредственное воздействие на волю; воспроизведение действия в игре, с возникновением переживания, соответствующей эмоциональной окраски действия; побуждение познавательного интереса к дей-



ДИСКУССИЯ

ствию, что, в конечном счёте, ведёт к представлениям и понятиям. Интересный, очень немецкий, «волюнтаристский», идеалистический взгляд. Гёте и Шеллинг, привнесённые в детский сад. Только как эта точка зрения согласуется с марксистской, материалистической, деятельностной, культурно-исторической психологией Л.С. Выготского, А.Р. Лурии, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, В.В. Давыдова, Д.Б. Эльконина?

Следовать непосредственным детским побуждениям; обращаться к эмоциям, а не к интеллекту («маленькие дети не действуют на основе понятий»); позволить ребёнку как можно дольше жить «чувственными впечатлениями, без обобщений»; исключить нравоучения и запреты, императивные требования, действовать по правилам; меньше дискуссий, обоснований и разъяснений; предоставление детям возможности наблюдать деятельность взрослых — учит нас Э. Грюнелиус. Где-то мы уже эти максимы слышали. Часом ли не в «Step by step», не в ФГТ? Вот откуда, оказывается, «ветер дует», от Грюнелиуса и Штейнера.

Весьма своеобразна подготовка будущих воспитателей вальдорфских детских садиков — «детских садовниц». Теоретическим дисциплинам, принципам дидактики, вопросам методики, философии образования уделяется скромное место. Доминируют «практико-ориентированные» курсы, формирующие различные «полезные навыки», складывающиеся в фирменный «стиль взаимодействия с детьми». (Опять примат формы! — М.Т.). Современные отечественные программы подготовки бакалавров — воспитателей строятся по тому же «навыковому» принципу. Мы на глазах теряем фундаментальность, академичность и глубину, традиционно свойственные системе подготовки педагогов в России.

У знаменитого итальянского педагога Марии Монтессори (1870—1952) та же теория «свободного воспитания», «свободного саморазвития ребёнка в специально подготовленной среде». Мария Монтессори «была убеждена в существовании «космического плана» развития Вселенной, где каждый объект и субъект выполняют предназначенную ему функцию. Ребёнок «кардинально отличается от взрослого, обладает особой формой разума — «впитывающим мышлением» — и строит свою личность во взаимодействии с окружающей его предметной и социальной средой в соответствии с глубоко индивидуальным, присущим только ему «строительным планом»²³ «Термин «образование»... имеет у Монтессори свой

²³ Современные образовательные программы для дошкольных учреждений: Учеб. пособие для студ. пед. вузов и колледжей / Под ред. Т.И. Ерофеевой. М.: Академия, 1999. С. 200.



М.В. Телегин. Федеральные государственные требования (ФГТ): made in USA

смысл: образование не есть то, что делает с ребёнком государство или учитель. Образование — это процесс самопостроения личности ребёнка самим ребёнком, исходя из собственного внутреннего потенциала. Монтессори полагала, что с рождения ребёнок имеет некую силу внутри себя... и взрослые должны уважать в нём законы творения»²⁴.

В «проклятом тоталитарном прошлом» подобные взгляды заклеямили бы как «махровый идеализм», «средневековое мракобесие». Не знаю... Но и «научными» их можно назвать с большой натяжкой!

Предоставить детей самим себе. Обеспечить среду («материал», игрушки-кубики), и пусть среда «развивает». Вмешательство взрослого — в случаях крайней необходимости. «Создав культурную развивающую среду и перейдя на роль помощника и наблюдателя, педагог отдаёт всю активность ребёнку, и это становится наивысшим условием их свободной работы». «Чем свободнее ребёнок, тем больше самостоятельности вырабатывается в нём, а самостоятельность — основа человеческого достоинства»²⁵.

«Основой учебно-воспитательного процесса в монтессори-детском саду и начальной школе служит не урок, а свободная работа детей в специально подготовленной среде»²⁶. Как это мило, вылитые ФГТ.

Упование на «чудодейственную» среду, содержащую «все предпосылки и условия развития» (полки супермаркета полны!); «профессионально строгую презентацию окружающих предметов» (воспитатель, учитель — продавец и рекламный агент); «свободный выбор ребёнка» (покупателя, потребителя). Отсутствие фиксированного «знаниевого» содержания, предельная ситуативность, ориентация на зону актуального развития, рамочный принцип проектирования программ. «Программа...строится не по предметам, а по предпочтительной деятельности ребёнка». «...текст Программы воспитания и обучения в российском монтессори-детском саду...представляет собой описание прежде всего условий, необходимых для организации самостоятельной детской жизни в разные возрастные периоды»²⁷.

²⁴ Современные образовательные программы для дошкольных учреждений: Учеб. пособие для студ. пед. вузов и колледжей / Под ред. Т.И. Ерофеевой. М.: Академия, 1999. С. 201 — 202.

²⁵ Секреты дошкольных программ: Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005. С. 46.

²⁶ Там же. С. 53.

²⁷ Там же.



ДИСКУССИЯ

Монтессори-педагогика и ФГТ, найдите 10 различий!

К антропологическим идеям Монтессори можно отнести её представление о природном свойстве человеческой психики воспринимать окружающий мир с особой интенсивностью лишь в определённые периоды детства. Монтессори выделяет сензитивные фазы:

- развития языка (0 – 6 лет);
- порядка (0 – 3 года);
- утончения чувств (0 – 6 лет);
- развития движения, моторики (0 – 6 лет);
- увлечения мелкими предметами (1,5 – 2,5 лет);
- изучения социального поведения (2,5 – 12 лет).

Выделение указанных фаз основывается на эмпирических наблюдениях, интуициях. К тому же один и тот же период оказывается сензитивным для развития широкой палитры качеств. Наконец, возрастная периодизация психического развития по типам ведущей деятельности (Д.Б. Эльконин) представляется нам гораздо более убедительной, нежели субъективистские утверждения Монтессори.

В своё время для послевоенной Италии программа Монтессори сыграла некоторую положительную роль. Итальянские женщины-матери должны были пойти на работу, Италия тяжело и болезненно переживала последствия Второй Мировой. А куда детей девать? На детский сад со специалистами у малоимущих итальянских мамаш просто денег не хватало. Вот и собирался «женсовет», выбирали мамашу пограмотнее, оборудовали комнату, закупали игрушки. И... сдавали детей в «монтессори» бюджетный детский сад, как в камеру хранения...

Но это ведь поворот в каменный век!

Резюме: 20 тезисов

В заключение позвольте в телеграфном стиле высказать когерентную (чёткую) позицию относительно внедрения ФГТ в наши детские сады.

1. ФГТ — никакая не модернизация-инновация, а полная и безоговорочная капитуляция отечественного дошкольного образования на условиях победившего в холодной войне Запада.
2. ФГТ — это навязывание западных образовательных стандартов (разработанных для стран-клиентов и полуколоний, собственных массовых (муниципальных) дошкольных учреждений) российским детским садам.
3. Ближайшим образцом-ориентиром для разработки ФГТ послужила американская программа «Step by step» («Сообщество»), создан-



М.В. Телегин. Федеральные государственные требования (ФГТ): made in USA

ная в 1994 году по инициативе Фонда Джорджа Сороса и компании «Международные детские ресурсы» в Джорджтаунском университете (США, Вашингтон).

4. В качестве теоретического и аксиологического (ценностного) основания программы «Step by step» и ФГТ правомерно рассматривать идеи вальдорфской и монтессори-педагогике.

5. Главным объектом атаки ФГТ, предназначенным к полному замещению американско-европейскими аналогами, выступают сохранившееся в том или ином виде рудименты (подходы, фрагменты, целостные блоки, профессиональные установки и т.д.), аккумулированные в «Типовой программе обучения и воспитания в детском саду» (до 1991 года), в значительной мере унаследованные «Программой воспитания в детском саду» под редакцией М.А. Васильевой, В.В. Гербовой, Т.С. Комаровой.

6. Центральным направлением удара ФГТ является российская традиционная педагогика (включая советскую педагогику в период от разгрома педологов до горбачёвской перестройки), а также не сдавшиеся, продолжающие борьбу в тылу временно торжествующей пятой колонны Запада, настоящие учителя и воспитатели — полпреды и хранители высокой русско-российской культуры.

7. Сорос денег на ветер не бросает. Действия Сороса политически мотивированы. Сорос и высокопоставленные представители его фонда не раз высказывались в том смысле, что педагоги — наиболее консервативный элемент, своей приверженностью к традиционным «тоталитарным» ценностям, тормозящий полномасштабные радикальные реформы по рецептам МВФ, Всемирного банка и других подобных международных структур.

8. Внедрение ФГТ призвано «додавить» и «сломать» традиционный менталитет российских воспитателей. Осуществить коварную подмену детского сада-семьи с воспитателем-наставником, «второй мамой», сеющей «разумное, доброе, вечное»... детским садом-супермаркетом, камерой хранения, с воспитателем-«продавцом услуг», лишённым авторитета, «голоса», бесправным губернёр-слугой.

9. Через ФГТ запущено уничтожение конкурентных, признаваемых всем миром преимуществ советского и отчасти российского дошкольного образования.

10. Таковых, по большому счёту, четыре:

— исчерпывающая дескрипция (описание) культурных образцов ЗНАНИЙ (А НЕ МИФИЧЕСКИХ ИНТЕГРАЛЬНЫХ КАЧЕСТВ И КОМПЕТЕНЦИЙ), которыми дети должны ОБЯЗАТЕЛЬНО овладеть на том или ином этапе онтогенеза;



ДИСКУССИЯ

— точные, полноценные «конспективные» программы (цель и пошаговый, подробный, ясный алгоритм достижения);

— «предметный» подход к проектированию программ (никаких хаотизирующих сознание «комплексов», сбивающих с толку «предметных областей»);

— организация предметных и сюжетно-ролевых игр, как ведущей деятельности дошкольников, с плавным (через дидактические игры) переходом к «зоне ближайшего развития» старших дошкольников — ЗАНЯТИЯМ. Занятия осуществляются «УЗКИМИ» СПЕЦИАЛИСТАМИ — хорошо разбирающимися в своём ПРЕДМЕТЕ. Знания, умения и навыки транслируются детям как посредством классического традиционного объяснительно-иллюстративного метода, так и путём организации «собственной деятельности детей».

11. ФГТ, вопреки утверждениям их авторов и адептов, исходят не из материалистической культурно-исторической, деятельностной психологии («обучение ведёт за собой развитие»), а из идеалистической концепции «развития как созревания», якобы априори имеющегося у ребёнка «саморазвивающегося бессознательно-духовного начала».

12. Мимикрируя, прикрываясь культурно-исторической, деятельностной психологией, ФГТ фактически дискредитирует самую перспективную, действительно инновационную, венчурную философско-психологическую научную школу (вкуче с соответствующими педагогическими технологиями) в глазах широкой общественности.

13. Не декларативно, а реально, воспитатель «детского сада будущего» лишается возможности направлять развитие ребёнка к культурным образцам, вынужден слепо следовать «интересам», потакать «сиюминутным» желаниям, работать исключительно в зоне «актуального развития» воспитуемых.

14. Отказ от фиксации образцов и целей развития детей в виде знаний равносителен отказу от собственной культурно-исторической и мировоззренческой идентичности.

15. В среднесрочной перспективе введение ФГТ представляет собой «отвлекающий манёвр» для коммерциализации и приватизации учреждений образования.

16. В краткосрочной перспективе ФГТ — мощнейший деструктор. Детские сады, вынужденные заниматься несвойственными им функциями, разрабатывать собственные программы, ещё больше по-



М.В. Телегин. Федеральные государственные требования (ФГТ): made in USA

рызнут в формализме, любительских антинаучных экспериментах, испытают отток последних квалифицированных кадров.

17. Параллельно полному реформатированию под ФГТ подвергнется система подготовки воспитателей-бакалавров. Истинной целью «новой» системы подготовки педагогических кадров станет недопущение воспроизводства типичных для нашей и мировой гуманистической культуры учителей и воспитателей (подвижников, профессионалов с широким общенаучным кругозором, системным мышлением, богатой эмоционально-потребностной сферой).

18. Слепое следование ФГТ крайне затрудняет формирование у воспитанников высших ПРОИЗВОЛЬНЫХ И ОПОСРЕДОВАННЫХ КУЛЬТУРОЙ психических функций, преднамеренно «останавливает», «консервирует» всё спонтанное, реактивное, эмоционально-аффективное в личности воспитуемых, отвращает от планомерного труда, от преодоления трудностей («учение — с увлечением») делает невозможным появление мотивации к учебной деятельности (так, как её понимал В.В. Давыдов).

19. Безудержная индивидуализация дошкольного образования приведёт к окончательному подрыву, сегментации единого образовательного пространства. Отсутствие общего фонда императивно получаемых нормативных образцов, закладываемых образованием с самого детства, означает разрыв глубинных, системообразующих культурно-мировоззренческих связей. Связей межрегиональных, межконфессиональных, между различными классами и стратами.

20. Утрата нормы и вертикали неизбежно обернётся подрывом:
— взаимопонимания между людьми, принадлежащими к одному поколению;
— достойных отношений (долга-ответственности перед Родной и судьбою (историей)), между воспитателями и воспитуемыми; предками — ныне живущими — потомками.

При указанном крайне негативном развитии ситуации (если ФГТ реализуется в полном объёме) многонациональный российский народ будет окончательно низведён до «населения», раздроблен на конгломерат несамостоятельных, зависимых от Запада, враждующих друг с другом племён и субкультур низшего порядка, и Россия сойдёт с исторической сцены как цивилизационная альтернатива Западу и Востоку.

Не бывать этому. Велика Россия, а отступить некуда, позади — детский сад!



ДИСКУССИЯ

Литература

1. *Коменский Я.А.* О воспитании: Золотой фонд педагогики / Сост. Н.М. Матвеева. М.: Школьная Пресса, 2003.
2. *Ленин В.И.* Задачи союзов молодёжи. Т. 41. С. 306.
3. Материалы XXV Съезда КПСС. М., 1976.
4. Методические рекомендации к Программе воспитания и обучения в детском саду/ Под ред. М.А. Васильевой, В.В. Гербовой, Т.С. Комаровой. М.: Издательский дом «Воспитание дошкольника», 2005.
5. От рождения до школы. Примерная основная общеобразовательная программа дошкольного образования/ Под ред. Н.Е. Вераксы, Т.С. Комаровой, М.А. Васильевой. М.: Мозаика-синтез, 2010.
6. Прочная основа. Образование и воспитание детей младшего возраста // Всемирный доклад по мониторингу ОДВ. М.: ЮНЕСКО, 2007.
7. *Рубцов В.В., Югина Е.Г.* Современные проблемы дошкольного образования // Психологическая наука и образование. 2010. № 3.
8. Секреты дошкольных программ: Сборник. СПб: Агентство образовательного сотрудничества, 2005.
9. Современные образовательные программы для дошкольных учреждений: Учеб. пособие для студ. пед. вузов и колледжей / Под ред. Т.И. Ерофеевой. М.: Академия, 1999.
10. *Телегин М.В.* Традиционное обучение и воспитание в инновационном детском саду: казнить нельзя, применять // сайт www.mtelegin.ru
11. *Телегин М.В.* Апологетика традиционного обучения. М.: ДеНово, 2011.
12. *Телегин М.В.* Рождение диалога: книга о педагогическом общении. М.: Алвиан, 2009.
13. Учебно-методическое пособие по реализации программы общество в российских детских садах. М., 1999.
14. *Ушинский К.Д.* Человек как предмет воспитания: Опыт педагогической антропологии // Избр. пед. соч. Т.1. М., 1974.
15. Федеральные государственные требования к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования.