

СДАЁМ НЕ ТО, ЧЕМУ УЧАТ, или Зачем России юридически незаконный документ «Кодификатор»?

Александр Фёдорович Лисин,

старший научный сотрудник, кандидат химических наук,
г. Ульяновск, e-mail: alisin54@gmail.com

Обучение школьников 1–9-х классов современной школы производится на основе Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС). Основа работы школы с учениками 10–11-х классов определена приказом Минобрнауки (МО) России № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» от 05.03.2004 г.¹, включающий Государственный стандарт общего образования и Федеральный компонент стандарта. Указанный компонент реализуется в сопутствующих актах и документах (п. 4 Приложения к приказу), а именно: а) федеральный базисный учебный план; б) примерные программы по учебным предметам федерального компонента; в) контрольно-измерительные материалы (КИМ) для госаттестаций разного уровня и г) критерии присвоения грифов учебной литературе. Причём Федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования представлен на базовом и профильном уровнях (п. 3 Приложения к приказу). Но так ли это? На чём реально строится обучение в школе?

• Кодификатор • недостатки • двухуровневые задания • дискриминация по форме обучения • пути выхода

Убирая всю бюрократическую составляющую, приходим к выводу, что тематика обучения и объём по каждой теме предмета определяются Примерными программами дисциплин школьного курса. То есть школы работают по этим программам, о чём свидетельствуют выдержки из уставов взятых наугад трёх различных обще-

¹ Приказ Минобрнауки России № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» от 05.03.2004 г. URL: <http://base.garant.ru/6150599/>

образовательных учреждений г. Москвы² — гимназии № 1577, лицея № 1581 и среднеобразовательной школы 1482:

«2.3. Учреждение осуществляет следующие основные виды деятельности:

2.3.1. Реализация основных общеобразовательных программ — образовательных программ дошкольного образования, образовательных программ начального общего образования, образовательных программ основного общего образования,

² Школы г. Москвы. URL: <http://www.moscowschool.ru/list.php?mc=all&cat=allschool>

образовательных программ среднего общего образования. ...»

Логично было бы предположить, что и сдавать ЕГЭ выпускники будут по Примерным предметным программам обучения, на основе которых разрабатывались бы соответствующие КИМ итоговых госиспытаний. Но на этом месте логика и заканчивается.

Вместо приёма ЕГЭ по утверждённым министерством Примерным программам³ ФИПИ вводит по конкретным предметам экзамена не зарегистрированный приказом № 1089 и изменениями к нему новый программный документ — Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ (далее сокращённо Кодификатор)⁴. Если бы тематическое содержание Программ и Кодификатора совпадали, то логически, казалось бы, какая разница в названиях основного школьного и основного экзаменационного документов. Но, кроме юридической незаконности самого Кодификатора, в нём столько расхождений с Программами, что хоть сажай снова за парту больше половины выпускников для повторного изучения предметов. Чтобы не быть голословным, предлагаю подробно обсудить этот преинтереснейший документ 2017 г. на примере предмета «Химия». И очень хотелось бы, чтобы выводы такого рассмотрения не были справедливы для других предметов школьной программы.

Во-первых, рассмотрим основания для составления этого документа. В преамбуле самого его по этому поводу сказано следующее: «Кодификатор составлен на основе Обязательного минимума содержания основных образовательных программ Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по химии (базовый и профильный уровни) (приказ МО РФ от 05.03.2004 № 1089). В приказе № 1089 о реализации Федерального компонента через Обязатель-

³ Примерные программы дисциплин школьного курса. URL: http://window.edu.ru/catalog/resources?&p_str=Примерные%20программы%20&p_page=1/

⁴ Демонстрации, спецификации, кодификаторы. URL: <http://www.fi-pi.ru/ege-i-gve-11/demonstratsii-specifikacii-kodifikatory/>

ный минимум не сказано ни слова, а дано единственное направление реализации для школ — Примерные программы по учебным предметам федерального компонента. В п. 3 приказа МО РФ № 56 от 30.06.1999 г. «Об утверждении обязательного минимума содержания среднего (полного) общего образования»⁵ так же дано указание: «3. Департаменту общего среднего образования... на основе Обязательного минимума содержания среднего (полного) общего образования в срок до 01.10.99 обеспечить разработку примерных образовательных программ среднего (полного) общего образования». То есть для школ создан единый образный комплект нормативной учебной документации — Примерные предметные программы. И только на заключительной стадии учёбы, при проведении госэкзамена, ФИПИ ломает по непонятным для большинства причинам всю сложившуюся до этого систему документообеспечения школы, вводя искусственный, не нужный ни школе, ни выпускникам, основанный на том, что в школе не используется, документ — Кодификатор.

Причём, согласно преамбуле Кодификатора, обязательный минимум содержания относится к предметным Стандартам образования⁶, носящим очень общий характер и в которых не указаны временные рамки изучения разделов, что и сводит их применимость на практике в школе к нулю. Примерные же

⁵ Приказ Минобрнауки России № 56 от 30.06.1999 г. «Об утверждении обязательного минимума содержания среднего (полного) общего образования». URL: <http://base.garant.ru/194417/>

⁶ Стандарт среднего (полного) образования по химии. Базовый уровень. URL: <http://window.edu.ru/resource/298/39298/files/51.pdf>; Стандарт среднего (полного) образования по химии. Профильный уровень. URL: <http://window.edu.ru/resource/299/39299/files/52.pdf>; Стандарт основного общего образования по химии. URL: <http://window.edu.ru/resource/269/39269/files/19.pdf>.

программы⁷ более удобны для школы, поскольку имеют по сравнению со Стандартами широкий детальный характер и почасовую разбивку по разделам.

К сожалению, между этими базовыми документами (программы и стандарты) наблюдаются часто и разночтения. Например, в разделе «Неорганическая химия» Стандарта и Примерной программы общего образования укажу только одну строчку из многих, чтобы не утомлять долгим перечислением.

- Стандарт основного общего образования: Галогены. *Галогеноводородные кислоты* и их соли.
- Примерная программа основного общего образования: Галогены. *Хлороводород. Соляная кислота* и её соли.

Сравнение совершенно очевидно показывает, что приём школьных выпускных экзаменов должен проходить на основе документов, по которым проходило обучение в школе, и которые регламентированы приказами № 56 от 30.06.1999 г. и № 1089 от 05.03.2004 г., а именно по Примерным программам дисциплин, а не по более обобщённым предметным Стандартам образования, которые используются ФИПИ при составлении искусственной и не регламентированной приказом № 1089 программе экзамена — Кодификаторе по химии.

Не выдерживает критики и тематическое содержание искусственного химического Кодификатора. Чтобы не занимать много места и не увлекаться спецтерминологией, кратко рассмотрю тематический раздел 2 Кодификатора-2017 «Неорганическая химия».

⁷ Примерная программа основного общего образования по химии. URL: <http://window.edu.ru/resource/189/37189/files/17-o.pdf>; Примерная программа среднего (полного) общего образования по химии (базовый уровень). URL: <http://window.edu.ru/resource/213/37213/files/17-1-s.pdf>; Примерная программа среднего (полного) общего образования по химии (профильный уровень). URL: <http://window.edu.ru/resource/233/37233/files/17-2-s.pdf>.

В п/п 2.2–2.3 Кодификатора предлагается контролировать «характерные химические свойства простых веществ — металлов и неметаллов» с конкретным указанием перечня этих веществ. Причём в п/п 2.2 указано 4 переходных металла (медь, цинк, хром, железо). В Примерной программе основного общего образования в качестве примера переходных металлов приведено железо. В Примерной базовой программе среднего образования перечень металлов вообще не конкретизирован. А в Примерной профильной программе среднего образования приведено уже 7 переходных металлов (4 металла, как и в п/п 2.2 Кодификатора, включая железо, плюс серебро, ртуть, марганец). Семь же переходных металлов дано и в Стандарте среднего (полного) образования, на который ссылаются составители Кодификатора. Причин выбора 4-х металлов из 7 рекомендованных программой и Стандартом авторами Кодификатора не приведено. Полнейший волюнтаризм и произвол.

Аналогичная ситуация и со сложными неорганическими соединениями, которых в природе известно на много порядков больше, чем простых веществ, и которые в основном изучаются в школе. Перечень этих веществ чётко регламентирован и указан во всех цитируемых Примерных программах⁸ для каждого изучаемого элемента (см. пример галогенов на 2 абзаца выше), в Кодификаторе отсутствует. Полная свобода и совершенно развязанные руки для составителей КИМ, чем они с успехом и пользуются на горе сдающим. Чтоб не быть голословным, приведу для краткости только один пример. В сборнике 30 тренировочных вариантов⁹ — это и незарегламентированные в программах простые вещества (золото, серебро, стронций, барий — варианты 1 и 3, задание № 6), и сложные вещества

⁸ Там же.

⁹ ЕГЭ. Химия: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов./под ред. А.А. Каверинной. — М: Изд-во «Национальное образование» — 2017. — 352 с.

типа хлорида фосфора (вариант 3, задание № 30). Но, с другой стороны, это и серьёзный повод для отмены результатов ЕГЭ с такими КИМ.

К недостатку химического Кодификатора следует отнести и бездумное использование химической терминологии. Так, в разделе 2 «Неорганическая химия» в подразделах о конкретных группах неорганических веществ (п/п 2.2–2.7) используется термин «Характерные химические свойства» для каждого класса. Причём этого термина нет ни в одном варианте Стандартов (базового и профильного уровня) приказа № 1089, которые взяты в качестве базы для составления документа. Что подразумевается под этим термином, федеральная экспертная комиссия (ФЭК) по химии не объясняет, и каждый может гадать, что это может быть. То есть ФИПИ по своему усмотрению, не считаясь с регламентирующими документами школы, вводит в программу экзаменов новую терминологию, запутывая сдающих. Полистав другие, не используемые ФИПИ регламентирующие документы школы, а именно Примерные программы, в одной из них (профильного уровня) удалось найти обсуждаемый термин в разделе «Неорганическая химия» для характеристики только классов веществ (металлов, неметаллов, оксидов, оснований и кислот, солей). В этой широкой программе профильного уровня такое оправдано, если понимать под «характерными» общие свойства каждого рассматриваемого класса, поскольку далее в программе каждый элемент и его сложные производные различных классов (оксиды-основания-кислоты-соли) рассматриваются индивидуально, и при этом необходимо рассматривать как общие (характерные) свойства вещества как представителя определённого класса веществ, так и индивидуальные (специфические) только его свойства. Но даже в этой программе рассматриваемый термин не используется не только для обозначения свойств сложных соединений конкретных элементов в неорганической химии, но и в разделе «Органическая химия», поскольку простейшие представители классов органических соединений кроме общих проявляют и специфические свойства. ФЭК по химии и здесь бездумно выделилась, распространив термин «харак-

терные химические свойства» и на органические соединения (п/п 3.4–3.7). То есть, согласно Кодификатору для органической химии (да и для неорганической тоже), нельзя в вариантах заданий использовать КИМ с описанием специфических свойств веществ, что превышает требования программы экзамена (Кодификатора). Обращаясь к Демоварианту-2017, из него по этой причине можно смело выбросить как незаконные задания № 11 (сера), № 15 (формальдегид), № 19 (В). Полно таких КИМ и в сборнике, указанном в предыдущем абзаце, думаю, что немало и в реальных заданиях. Поэтому их и скрывают от «широкой общественности», чтобы избежать вполне возможных отмен результатов ЕГЭ для обладателей таких вариантов.

Можно описать ещё массу недостатков программы экзамена — химического Кодификатора, но в этом утомительном перечислении нет смысла, поскольку общая картина и так ясна.

Таким образом, краткое рассмотрение для экономии места позволяет прийти к выводу, что искусственный Кодификатор по химии-2017 составлялся, по-видимому, в пожарном порядке, без серьёзного обсуждения и стороннего рецензирования. Иначе невозможно объяснить такое значительное число бросающихся в глаза казусов этого документа. И невысокое качество его сопоставимо с таковым для пособий ФИПИ, являющихся предметом отдельного рассмотрения. Судя по частоте проявления фактора качества документации ФИПИ, это его фирменный стиль, что легко объясняет и создание эффекта гостайны над материалами ЕГЭ.

Но все обсуждённые недостатки химического ЕГЭ, заложенные в его программе — Кодификаторе, — «цветочки» по сравнению с рассматриваемой далее проблемой.

В старших классах современной школы для организации учебного процесса используются два вида Примерных программ: а) базового уровня для классов с обычным минимальным временем изучения предмета (назовём далее их для краткости обычными классами) и б) профильного уровня для классов с повышенным по сравнению с обычными классами временем изучения дисциплины (назовём далее — спецклассы). Для химии профильная программа (210 ч) занимает в школе в три раза больше времени, чем базовая (70 ч). Сдавать же предмет всем выпускникам предлагается по программе — Кодификатору, который скомпилирован на базе обоих видов программ. То есть экзамен изначально ориентирован на учеников спецклассов, а выпускники обычных классов сдают не то, чему их учили, а то, что преподавало им ФИПИ в виде предметного Кодификатора.

Прежде чем обсуждать проблему далее, оценим, насколько статистически она значима. Всего в 2017 г. школу окончили школу 716 тыс. чел.¹⁰ Понять, сколько из них изучали какой-либо предмет из открытых данных Минобрнауки РФ, не представляется возможным (вот один из многочисленных примеров необходимости ежегодных Госдокладов этого ведомства). В разделе этих данных «Сведения об углублённом изучении отдельных предметов в общеобразовательных учреждениях с углублённым изучением отдельных предметов»¹¹ имеются последние данные только за 2015 г., и разбивка там дана не по конкретным предметам, а по их группам: гуманитарные (выделены английский, французский, немецкий языки), естественно-научные (без разделения на отдельные науки), технические, сельскохозяйственные, и

¹⁰ Количество выпускников школ сократилось вдвое за 12 лет. URL: <https://www.m24.ru/articles/образование/08082017/148534>

¹¹ Сведения об углублённом изучении отдельных предметов в общеобразовательных учреждениях с углублённым изучением отдельных предметов. URL: <http://opendata.mon.gov.ru/opendata/7710539135-D8b>

не по количеству учеников, а по количеству учреждений, где имеются соответствующие спецклассы. Оставляю эту никому не нужную министерскую статистику и попытаюсь извлечь необходимые данные из открытой статистики какого-нибудь региона России, экстраполировав затем их на всю страну. Оговорюсь сразу, что это будут данные не строго количественного, а скорее качественного характера.

В качестве примера возьмём Орловскую область¹², для которой имеются полные отчёты по результатам ЕГЭ за 2017 г.¹³ Небольшой по численности (747,2 тыс чел на 01.01.2018 г.) со сравнительно высокой долей сельского населения (33,2%) регион расположен на юго-западе европейского центра России. Рассматривая данные ЕГЭ по обязательному предмету — русскому языку (табл. 1), который сдают все выпускники, определимся с количеством выпускников обычных и спецклассов.

Суммируя строки таблицы № 2, 6 и 7, получим, что в обычных классах обучалось не менее 66,2% выпускников. Для спецклассов аналогично получим (3+4+5) — 32,3%. Определить характер классов в заведениях строки № 8 очень трудно, но небольшой процент вклада таких заведений в общее число выпускников позволяет не учитывать эту строку в общем качественном раскладе. Учтём также, что в оценке взяты любые спецклассы, а не только химические, поэтому цифра 66,2% (2/3 всех выпускников) минимальна и явно занижена при рассмотрении результатов госэкзамена по химии.

Экстраполируя на всю страну, отмечу, что в крупных городах процент выпускников, изучающих химию в спецклассах, может

¹² Главное о регионе. Орловская область. URL: <http://orv.gov.ru/Regions/Details/17>

¹³ Статистико-аналитические отчеты по результатам ЕГЭ в Орловской области в 2017 г. по разным дисциплинам. URL: <http://www.orcoko.ru/ege/ege-uchitelyam/>.

быть и выше, а в глубинке — и ниже, чем в каком-либо регионе. Но в целом по стране однозначно можно сказать, что более половины выпускников изучали химию по базовой Примерной программе в обычных классах школы.

Сравним эти данные с данными выпускников, сдающих ЕГЭ по химии (табл. 2). Среди них также не менее половины (строки 2+6+7 — 59,5%) изучали химию в обычных классах и более трети — в заведениях со спецклассами (строки 3+4+5 — 38,5%). Отмечу, что количество экзаменуемых по химии из обычных классов примерно только на 7% ниже прослойки этих выпускников в школах области (59,5 и 66,2% соответственно). А вот среди выпускников гимназий и лицеев интерес к сдаче химии повышен (34,2 и 28,4% соответственно).

Сравнивая данные обеих этих таблиц с экстраполяцией на всю страну, уверенно можно констатировать, что **более половины изучавших химию в школе и сдававших ЕГЭ по этой дисциплине изучали её по базовой Примерной программе в обычных,** а не специализированных классах школы.

Возвращаясь от статистики назад, получаем чудовищную ситуацию: более половины сдающих ЕГЭ по химии по программному Кодификатору вынуждены сдавать её в гораздо большем объёме (+ профильный уровень), чем изучали в школе. И только выпускники спецклассов могут радоваться — они сдают как раз то, что проходили в школе.

И в связи с этим как издевательство над выпускниками и здравым смыслом выглядят высказывания некоторых чиновников от образования. Так, директор ФИПИ Решетникова О.А. заявила на международной конференции «Образ будущего и компетенции выпускника 2030»: «ЕГЭ отражает то, чему учат в школе»¹⁴. К сожалению, уважаемая Оксана Александровна, для выпускников обычных школ ЕГЭ — это то, чему учат в школе плюс «хотелки» ФИПИ в виде заданий профильного уровня. Министр О.Ю. Васильева считает, что «ЕГЭ составляется на основе

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по русскому языку по типам образовательных организаций

№ п/п	Виды образовательных организаций	Кол-во выпускников	% от общего числа участников по предмету в регионе
1	Всего участников ЕГЭ по русскому языку, из них:	2853	100
2	выпускников средних общеобразовательных школ (обычные классы)	1815	63,6
3	выпускников средних общеобразовательных школ с углублённым изучением предметов (спецклассы)	112	3,9
4	выпускников гимназий	276	9,7
5	выпускников лицеев	534	18,7
6	выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ (обычные классы)	61	2,1
7	выпускников общеобразовательных школ-интернатов (обычные классы)	18	0,6
8	выпускников других образовательных организаций	37	1,3

¹⁴ Директор ФИПИ: ЕГЭ отражает то, чему учат в школе. URL: <http://4ege.ru/ege-gia/56139-direktor-fi-pi-ege-otrazhaet-to-che-mu-uchat-v-shkole.html>

базовой программы, и провалить его могут только те, кто в принципе не учился в школе. А предметы программы должны быть сданы **достойным** образом»¹⁵. Да нет, уважаемая Ольга Юрьевна, варианты ЕГЭ дисциплин по выбору составляются на основе базовых + профильных программ, и сдать экзамен достойным образом без репетиторов не могут все выпускники обычных классов школ. Как можно сдать то, чему не учили? И народ по практике сдачи ЕГЭ детьми и внуками здесь думает с точностью до наоборот, о чём свидетельствуют данные соцопросов¹⁶.

Попробуем разобраться, на основе какого нормативного документа в КИМ ЕГЭ включены задания и базового, и профильного уровней. В п. 2 «Документы, определяющие содержание КИМ ЕГЭ» Спецификации КИМ для проведения в 2017 г. ЕГЭ по химии сказано: «Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе Федерального компонента

государственного стандарта среднего (полного) общего образования по химии, базовый и профильные уровни (приказ Минобрразования России от 05.03.2004 г. № 1089). Обратимся к п. 4 приказа «Порядок реализации федерального компонента»: Федеральный орган управления образованием разрабатывает и утверждает на основе федерального компонента государственного стандарта общего образования сопутствующие нормативные акты и документы, обеспечивающие его реализацию:...

- КИМ для государственной (итоговой) аттестации выпускников на ступенях основного общего и среднего (полного) общего образования по учебным предметам федерального компонента государственного стандарта общего образования...

В этом извлечении, как видно, ни слова не сказано, каким программам должны соответствовать КИМ, базовым, профиль-

Таблица 2

Количество участников ЕГЭ по химии по типам образовательных организаций

№ п/п	Виды образовательных организаций	Кол-во выпускников	% от общего числа участников по предмету в регионе
1	Всего участников ЕГЭ по химии, из них:	397	100
2	выпускников средних общеобразовательных школ (обычные классы)	227	57,2
3	выпускников средних общеобразовательных школ с углублённым изучением предметов (спецклассы)	17	4,3
4	выпускников гимназий	51	12,8
5	выпускников лицеев	85	21,4
6	выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ (обычные классы)	9	2,3
7	выпускников общеобразовательных школ-интернатов (обычные классы)	0	0,0
8	выпускников других образовательных организаций	8	2,0

¹⁵ Васильева: ЕГЭ провалить могут только те, кто в принципе не учился в школе. URL: https://tsargrad.tv/news/olga-vasileva-nado-ujti-ot-sumasshedshej-bojazni-egje_70501

¹⁶ ВЦИОМ: более половины россиян считают объём школьных знаний недостаточным для сдачи ЕГЭ. URL: <http://tass.ru/obschestvo/2321535>

ным или их сумме. Так что это опять новое «изобретение» ФИПИ, гриф которого указан на Спецификации. На каком этапе ЕГЭ произошло добавление вопросов профильной программы в Кодификатор, сегодня понять практически невозможно, однако, сравнивая Кодификаторы 2017 и 2007 годов, можно сказать, что процесс этот шёл хоть и медленно, но постоянно. Например:

Кодификатор 2007 г.: Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов. Атомные орбитали, *s*- и *p*-элементы;

Кодификатор 2017 г.: 1.1.1. Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: *s*-, *p*- и *d*-элементы;

Примерная программа среднего (полного) общего образования по химии (профильный уровень): Электронная классификация химических элементов (*s*-, *p*-, *d*-элементы).

Оценим хоть качественно (количественно можно только по реальным вариантам, которые скрываются от «широкой общественности» завесой гостайны) вклад вопросов профильной программы в общую копилку Кодификатора-2017 и типовых вариантов ЕГЭ, опубликованных в 2017 г.¹⁷ для краткости на примере опять раздела «Неорганическая химия». Отмечу сразу, что это статистически довольно значимый массив вариантов (40 вариантов), позволяющий считать выводы на его основе достаточно достоверными. Рассмотрение вариантов этих публикаций полезно и с точки зрения оценки их качества.

Согласно Спецификации КИМ ЕГЭ 2017 г., к «Неорганической химии» относятся задания № 5–9, 11, 31, 33 и частично № 25. Во всех 40 представленных вариантах в большей или меньшей степени имеются элементы КИМ, изучение которых не проводится в обычных, а иногда и спецклассах школы. Так, например, в наиболее обобщённом и типичном задании № 11 только в 8 вариантах (всего 20%) ис-

¹⁷ ЕГЭ. Химия: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов./под ред. А.А. Каверинной. — М.: Изд-во «Национальное образование» — 2017. — 352 с.; ЕГЭ 2017. Химия. Типовые тестовые задания / Ю.Н. Медведев. — М.: Издательство «Экзамен», 2017. — 160 с.

пользованы для заданий вещества из Примерных программ для обычных классов школы, в 27 вариантах (67,5%!!!) — переходные металлы и их соединения из профильной Примерной программы спецклассов, а в 5 вариантах (12,5%) использованы вещества даже сверх требований Кодификатора, то есть не присутствующие в любых Программах как для обычных, так и для спецклассов. Следовательно, выпускники обычных классов школы, которых, как показано выше, более половины среди сдающих химию, в 80% (67,5+12,5) случаев могут и не знать ответов на КИМ, поскольку не проходили этот материал в школе. И даже если приведённая цифра будет в 2 раза ниже, это выглядит просто чудовищно! Проведя такой анализ первый раз, я был настолько поражён, что долго не мог оправиться от шока. И только перепроверив результаты несколько раз, убедился в правоте полученного заключения.

Но и выпускникам спецклассов не стоит расслабляться, так как каждое восьмое задание (12,5%) может содержать элементы, которые и они даже в школе не проходили.

Так что опять приходится констатировать, что оператору госэкзамена приходится скрывать под покровом гостайны невысокое качество своих творений.

Думаю, что уже понятен ответ и о качестве пособий с вариантами ЕГЭ по химии: оно не отвечает широко заявленным ФИПИ высоким целям ЕГЭ.

В этих условиях совершенно непонятно стремление «разработчиков ЕГЭ» провести дифференцирование знаний выпускников с помощью материала, которого большинство школьников просто не изучало. Это свидетельствует о неумении сотрудников ФЭК составлять дифференцирующие задания на основе обычного школьного материала.

В сложившейся ситуации ФИПИ как оператор госэкзамена ставит в неравное положение выпускников обычных классов и спецклассов школ, что юридически противоречит п. 1.2 статьи 3 Закона об образовании¹⁸ (1. Государственная политика и правовое регулирование отношений в сфере образования основываются на следующих принципах: ...2) обеспечение права каждого человека на образование, недопустимость **дискриминации** в сфере образования). Совершенно очевидно, что выпускники обычных классов школ получают гораздо меньшие баллы на выпускном экзамене по сравнению с выпускниками спецклассов, так как многие вопросы программы экзамена (Кодификатора) ими в школе не изучались. Не пора ли государству прекратить эту своеобразную сегрегацию выпускников по типу программ, используемых при их обучении?

Подытоживая всё вышесказанное, можно констатировать, что:

- ФИПИ для проведения госэкзамена по химии разработало искусственную программу экзамена — Кодификатор, не совпадающий по содержанию со школьными программами, по которым в течение четырёх лет происходило обучение выпускников по химии;
- разработанный документ имеет массу недостатков, свидетельствующих о его невысоком качестве;
- Кодификатор составлен на базе базовой и профильных школьных программ. Поэтому выпускники обычных классов школ, составляющие абсолютное большинство экзаменуемых, вынуждены сдавать то, чему их не учили, что является дискриминацией в области образования.

Следует отметить, что спецклассы с углублённым изучением каких-либо школьных дисциплин — это не изобретение последнего времени: они мирно сосуществовали с обычными классами ещё в советские времена, когда наша школа занимала лидирующие позиции

¹⁸ Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29.12.2012 г. URL: <http://zakon-ob-obrazovani.ru/>.

в мире. И никакой дискриминации при этом не наблюдалось — все сдавали экзамен по одной базовой программе. Естественно, что знания выпускников спецклассов были и шире, и глубже, но и выпускники обычных классов с хорошей подготовкой, сдавая экзамен по той программе, по которой их обучали, спокойно могли получать высокие оценки при выпуске из школы и на конкурсных экзаменах в вузах.

Мне трудно представить, как бы сложилась моя судьба и судьба моих однокурсников, окончивших в 1970 г. школу и поступивших при солидном конкурсе (5 человек на место) на химфак славного Казанского госуниверситета, ведь большинство из них не были выпускниками спецклассов. И если бы тогда действовала сегодняшняя система дискриминационного ЕГЭ, мы бы не имели на курсе (выпуск 67 чел) 2/3 из 6 докторов наук, примерно такой же процент кандидатов наук и ведущих командиров химического производства.

О ненормальности смешения в одну кучу заданий общего и повышенного уровня высказываются даже министры образования. Например, Д. Ливанов в конце 2016 г. на заседании круглого стола «Как улучшить ЕГЭ» в Общественной палате РФ¹⁹ отметил, что КИМ для ЕГЭ требуют модификации и усовершенствования. Говоря о грядущих вариантах реформ ЕГЭ, он предлагал ввести двухуровневую систему ЕГЭ. При этом будет экзамен базового уровня, в котором останутся задания с ответами по выбору, а также продвинутый экзамен, предполагающий возможность продемонстрировать творческие навыки. Но, увы, реформы так и остались на уровне предложений.

А пока реформы образования обдумываются, школьники научились по дороге в вузы обходить ЕГЭ учёбой в ссузах²⁰.

¹⁹ Д. Ливанов предлагает разделить ЕГЭ на уровни. URL: <https://pedsovet.org/beta/news?page=77>

²⁰ Школьники научились по дороге в вузы обходить ЕГЭ. URL: <https://pedsovet.org/beta/news?page=86>

То есть сегодняшняя ненормальная система ЕГЭ заставляет учащихся «химичить» с обучением в вузах, минуя этот «единый и ужасный экзамен».

И, наверное, уже пора возвращаться от педагогических экспериментов 1990-х годов и их тяжёлого наследия к традициям высоко результативной советской школы хотя бы в глубине изучения предметов естественно-научного цикла (физика, химия, биология), то есть от постоянного уменьшения часов на изучение этих дисциплин, в угоду непомерного раздувания учебного времени предметов гуманитарного цикла, например обществознания. Иначе Россия — один из лидеров мировой научной химической мысли (вспомним где родились и работали корифеи химии — Д.И. Менделеев, А.М. Бутлеров, В.В. Марковников, А.М. Зайцев, отец и сын Арбузовы) и производственной химии, одной из немногих отраслей, объёмы которой росли уже с конца лихих 1990-х годов, при такой политике химического образования может в недалёком будущем оказаться на обочине мирового химического прогресса из-за дефицита квалифицированных кадров, который уже чувствуется сегодня. А именно естественные науки, в том числе и химия, а не гуманитарные знания, как прежде, так и особенно в будущем будут определять материальный прогресс человечества. О высокой вероятности перспектив оказаться на обочине химического прогресса сегодня свидетельствует резкое падение качества школьного химического образования, о чём в открытую говорят специалисты, учителя²¹ и признают в Минбнауки²².

Какие же первоочередные пути выхода из сложившегося положения можно предложить на сегодня?

1. Сдача ЕГЭ должна происходить только на основе базовой школьной Примерной программы, по которой обучаются большинство

²¹ Школьная химия терпит бедствие национального масштаба // Учительская газета от 21.02.2012 г. URL: <http://www.ug.ru/article/261>

²² Российские десятиклассники химию знают плохо. URL: <https://pedsovet.org/beta/news?page=10>

МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕХНОЛОГИЯ И ПРАКТИКА ОБУЧЕНИЯ

выпускников школ. Это должен быть тщательно составленный специалистами документ, который был бы обсуждён и отрецензирован всеми участниками учебного процесса. Никакие другие келейно составленные и некачественные документы типа Кодификаторов для этих целей недопустимы.

2. КИМ ЕГЭ должны состояться только на основе базовой школьной программы с целью исключения какой бы ни было дискриминации участников испытаний.

Дальнейшие меры совершенствования ЕГЭ должны проводиться в эволюционном, а не революционном режиме, т.к. выпускники и «широкая общественность» устали от ежегодных революций при проведении этого важного государственного мероприятия. **НО**

Giving Up Is Not What Is Taught, Or Why Russia Legally Illegitimate Document «Codifier»?

A.F. Lisin, senior researcher, candidate of chemical Sciences, Ulyanovsk, e-mail: alisin54@gmail.com

Abstract. *Substantial disadvantages of artificial program of exam — Codifier of the example subject area «Chemistry». The inadmissibility of the use in the variants EGE two-level tasks, many of which most graduates are not to taught in school. Discrimination of the majority of learners on a form educating in ordinary or special classes, which contradicts the Law on education of the Russia. First-priority ways of exit from the folded situation.*

Keywords: *Codifier, disadvantages, two-level tasks, discrimination on a form educating, ways of exit.*