

# Результаты выполнения заданий Всероссийской проверочной работы по истории в 2017 году

**Артасов  
Игорь Анатольевич**

старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,  
заместитель руководителя Федеральной  
комиссии по разработке КИМ для ГИА по истории

**Мельникова  
Ольга Николаевна**

научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,  
заместитель руководителя Федеральной  
комиссии по разработке КИМ для ГИА по истории,  
kim@fipi.ru

**Ключевые слова:** Всероссийская проверочная работа, анализ результатов, модели заданий, оценка образовательных результатов, уровни учебной подготовки.

Всероссийская проверочная работа (ВПР) по истории для учащихся 11-х классов проводится с 2017 года. При ее введении были разработаны основные подходы к отбору содержания и структуре ВПР, определено содержание и структура работы. В этой статье описываются основные подходы к разработке вариантов ВПР-11 по истории и приведены наиболее важные результаты выполнения заданий работы в 2017 году.

Всероссийская проверочная работа по истории нацелена на выявление уровня овладения школьниками базовыми историческими знаниями, опытом применения историко-культурного подхода к оценке социальных явлений, умением применять исторические знания для осмысления сущности общественных явлений, умением определять, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого. Работа также проверяет знание учащимися событий истории, культуры родного края.

Всероссийская проверочная работа включает задания по истории России с древнейших времён до наших дней и истории родного края. Несмотря на то что в курсе учебного предмета «История» изучаются и события всеобщей истории, они проверяются в работе только в контексте истории России.

Содержание Всероссийской проверочной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования») и с учетом Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории.

Работа состоит из 12 заданий. Ответом к каждому из заданий 1, 5, 6, 7 является буква, цифра, последовательность цифр или слово (словосочетание). Задания 2–4 и 8–12 предполагают развернутый ответ обучающегося. Максимальный балл за работу – 21.

Обратимся к результатам, показанным выпускниками 2017 года по итогам выполнения ВПР по истории. В 2017 году содержание работы было ограниче-

Таблица 1

| Группа, количество баллов | Группа 1 (от 0 до 7 баллов) | Группа 2 (от 8 до 13 баллов) | Группа 3 (от 14 до 17 баллов) | Группа 4 (от 18 до 21 балла) |
|---------------------------|-----------------------------|------------------------------|-------------------------------|------------------------------|
| % выпускников             | 2,1                         | 15,3                         | 39,9                          | 42,8                         |



Рис. 1

но небольшим количеством тем, указанных в Кодификаторе, данным в Описании работы<sup>1</sup>. Общее количество обучающихся, принявших участие в написании ВПР по истории в 2017 г., составило более 265 000 человек. Средний балл, полученный за работу, – 16,4. В таблице 1 представлен процент выпускников, распределённых на основании результатов написания работы в разные группы по уровню подготовки.

На рисунке 1 представлено распределение баллов ВПР по истории в 2017 г. (в процентах от общего числа выполнявших работу).

Из приведённых данных следует, что подавляющее большинство выпускников 11-х классов, принимавших участие в работе, успешно справились с ВПР по истории. Так, группа выпускников, набравших от 1 до 7 баллов, составляет всего 2,1%. В то же время группа выпускников, набравших 18 – 21 балл, составляет 42,8%, что, несомненно, является хорошим результатом. Гистограмма баллов также свидетельствует о том, что работа в целом соответствовала заявленной цели и проверяла именно базовые знания и умения выпускников (количество выпускников, набравших каждый из баллов в диапазоне от 0 до 8, составляет менее одного процента от общего числа). Кроме того, Всероссийская проверочная работа успешно выполнила дифференцирующую функцию. Об этом свидетельствует

плавное возрастание кривой в диапазоне 9–18 баллов, а также постепенное понижение в диапазоне 18–21.

Наиболее трудным для выпускников 11-х классов оказалось задание по историческому краеведению (задание 10 работы). Приведём пример такого задания (см. пример 1).

### Пример 1

*Укажите название одного любого памятника архитектуры или скульптуры, находящегося в Вашем регионе. Используя знания по истории своего региона, расскажите об этом памятнике. В Вашем рассказе должно быть указано не менее двух исторических фактов.*

Назвать памятник архитектуры или скульптуры сумели 79% выпускников, но привести исторические факты об этом памятнике смогли лишь около 54%. На основании полученных результатов можно предположить наличие обобщенных представлений обучающихся о значимых исторических памятниках истории и культуры региона, при отсутствии сформированных знаний о сути исторических событий и явлений, в связи с которыми были установлены указанные памятники истории/культуры. Данная ситуация не может не беспокоить, так как именно изучение истории родного края тесно взаимосвязано с историей страны, является эффективным способом мотивации к изучению истории России.

<sup>1</sup> Описание Всероссийской проверочной работы по истории, 11 класс/ <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/vpr>

Также сравнительно невысокие результаты были показаны выпускниками при выполнении заданий 11 и 12. Это задания были посвящены проверке знания исторических персоналий и проверке умения устанавливать причинно-следственные связи. Отметим, что эти задания были альтернативными: выпускник должен был выбрать одно из четырёх представленных событий (процессов) и выполнять задания 11, 12 на материале выбранного события (процесса). Такой подход давал возможность выпускникам выбирать те события (процессы), которые ими изучены лучше остальных, а значит, добиваться более высоких результатов выполнения (см. пример 2).

### Пример 2

*Прочтите перечень событий (процессов) и выполните задания 11, 12.*

- 1) крещение Руси;
- 2) присоединение Крыма и Северного Причерноморья к Российской империи;
- 3) Бородинское сражение;
- 4) экономические реформы начала 1990-х гг. в России.

**Выберите одно любое событие (процесс) из данного перечня и выполните задания 11 и 12, рассматривая в каждом из заданий выбранное событие (процесс).**

Укажите цифру, которой обозначено выбранное Вами событие (процесс).

11. Назовите одного любого участника выбранного Вами события (процесса). Укажите один любой его поступок (действие) в ходе участия в этом событии.

12. В чём состояло влияние выбранного Вами события (процесса) на дальнейшую историю России и/или мировую историю? При ответе обязательно используйте знание исторических фактов.

С заданием 11 справились около 71% выпускником, с заданием 12 – около 66%. Таким образом, можно предположить, что частью выпускников знания освоены на уровне образного представления, но не теоретического осмысления.

Ещё одним сравнительно трудным оказалось задание на поиск информации в историческом тексте (задание 3). Данное задание нацелено на проверку сформированности умения работать с текстовым источником и находить в нем необходимую информацию, в соответствии с заданием. С таким заданием

справились около 67% выпускников. Интересно отметить, что, согласно статистике, в Едином государственном экзамене подобное задание ежегодно является для выпускников самым простым в работе. Это свидетельствует о том, что выпускники, которые не готовятся к ЕГЭ по истории и специально не отработывают умение работать с историческим текстом, значительно хуже владеют соответствующим умением, чем те, кто сдает ЕГЭ. Отметим также, что в отличие от работы ЕГЭ в ВПР используются не исторические источники, а адаптированные отрывки из сочинений историков, написанные современным, понятным выпускникам языком. Это упрощает проведение атрибуции исторического текста. Так, с заданием 2, в котором было необходимо провести атрибуцию, справились 85% писавших работу выпускников. Задание 4, также относящееся к историческому тексту, нацеленное на проверку контекстных знаний, с привлечением исторических аналогий, выполнили 76% выпускников. Приведём пример заданий к историческому тексту (см. пример 3).

### Пример 3

*Прочтите отрывок из сочинения историка и выполните задания 2–4.*

*«Обнародование Манифеста 17 октября вызвало ликование либерально-буржуазных кругов, которые считали, что создались все условия для легальной политической деятельности. Манифест 17 октября послужил толчком к образованию двух влиятельных буржуазных партий: кадетов и октябристов. Манифест 17 октября вызвал иллюзии о возможности мирного развития революции у части демократической интеллигенции и у некоторых рабочих. Этим иллюзиям поддались и меньшевики. С изданием этого Манифеста через неделю прекратилась Октябрьская политическая стачка. Европейские биржи ответили на этот акт царского правительства повышением курса русских ценных бумаг.*

*Обнародование Манифеста и учреждение законодательного представительного органа – Государственной думы – вызвали различные мнения о характере изменения прерогатив власти царя. Одни полагали, что эти акты знаменовали собой начало ограничения самодержавия в России; другие, напротив, считали, что самодержавная власть царя этими актами вовсе не*

была поколеблена. По-разному оценивали характер российской монархии после издания Манифеста 17 октября советские историки и юристы. Одни считали, что самодержавие не пошатнулось; другие склонялись к мнению о некотором его ограничении; третьи полагали, что эти акты лишь декларировали «эволюцию формы правления Российского государства от абсолютной к конституционной монархии». Последнее мнение ближе к истине. Характерно заявление С.Ю. Витте, высказанное им в газете «Новое время». «Манифестом 17 октября, — писал он, — не внесено никакого изменения в основу нынешнего государственного строя, и государь император по-прежнему остаётся неограниченным владыкою»».

2. Укажите год, когда был издан манифест, о котором идёт речь. Назовите российского императора в этот период.

3. Укажите одно любое последствие издания манифеста, названное автором. Какое мнение советских историков о характере российской монархии после издания манифеста автор считает наиболее правильным?

4. В отрывке упомянуто название представительного органа, созданного в ходе описываемых событий. Укажите название одного любого представительного (сословно-представительного) органа власти, существовавшего в России (на Руси) до описываемых в отрывке событий.

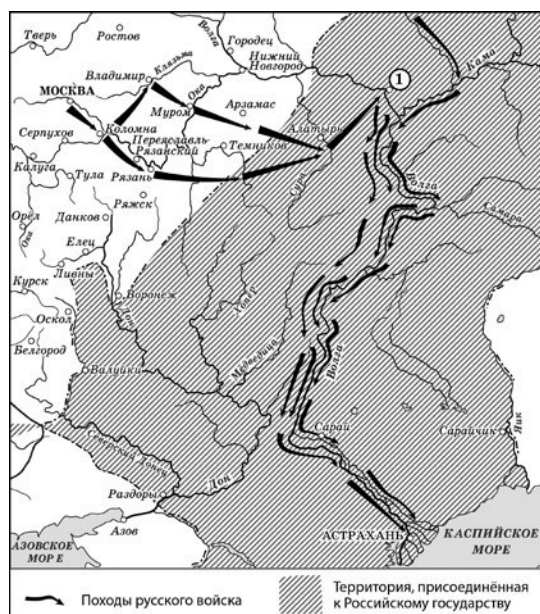
Данный пример показывает прежде всего уровень сложности заданий на работу с историческим текстом. Текст содержит множество ключевых элементов, по которым его атрибуцию (задание 2) сможет провести даже относительно слабоподготовленный выпускник. Задание 4 нацелено на то, чтобы выпускник вспомнил характерные черты представительных (сословно-представительных) органов власти, и, используя знания по истории, указал название одного такого органа. Как показала статистика, выпускники вполне успешно справились с названными задачами.

Немного лучше, но также менее успешно, чем с другими заданиями, выпускники справились с заданием 7 на работу с картографической информацией (около 70%). Отметим, что данное умение является базовым межпредметным умением и его освоение, а также применение проверяется не только в истории, но и в географии, краеведении. Навык работы с

картографическими заданиями позволил обучающимся показать неплохие результаты. С заданием на атрибуцию исторической карты (задание 6) выпускники справились более успешно (74%). Ниже приведён пример задания для работы с исторической картой (см. пример 4). Отметим, что работа с таким заданием требует общих умений анализа легенды карты (схемы), сопоставления графического изображения и условно-графической информации, а также применения предметных исторических знаний.

### Пример 4

Рассмотрите схему и выполните задания 6 и 7.



6. Назовите российского монарха, в период правления которого состоялись обозначенные на схеме походы.

7. Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «1».

Лучше, чем с остальными заданиями, выпускники справились с заданием 1 на знание исторической терминологии (около 94%), с заданиями 8 и 9 на работу с иллюстративным материалом (оба задания — около 90%). Отметим, что задания на работу с иллюстративным материалом, включённые в ВПР, в отличие от ЕГЭ не нацелены на проверку умения анализировать изобразительную наглядность, а предполагают узнавание выпускником изображённого памятника культуры. Приведём пример такого задания (см. пример 5).

**Пример 5**

Рассмотрите изображение и выполните задания 8 и 9.



8. Укажите с точностью до половины века период, когда был создан данный памятник. Укажите современное название города, где он находится.

9. Укажите название войны, которой посвящён данный памятник.

Исходной точкой для выполнения данного задания является узнавание выпускником представленной скульптуры. Так как данное изображение представлено в учебниках истории, а также в других изданиях, используется в оформлении праздничных плакатов ко Дню Победы, телевизионных заставках и пр., то выпускник, изучавший историю на базовом уровне, должен его узнать, а также вспомнить наиболее известные характеристики представленного скульптурного памятника. Статистика выполнения свидетельствует о том, что выпускники справляются с этими задачами.

Для анализа выполнения экзаменационной работы воспользуемся приведённым выше разделением участников ВПР на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов (см. таблицу 1). На рис. 2 и 3 представлены результаты выполнения заданий ВПР по истории каждой из этих групп.

Выпускники, входящие в группу 1 (набравшие от 0 до 7 баллов), показали отрывочные знания об отдельных исторических фактах. Учитывая характер работы, нужно признать, что у выпускников из группы 1 практически отсутствуют базовые знания по истории, которые необходимы каждому гражданину нашей страны. При анализе выполнения работы выпускниками из этой группы обращает на себя внимание следующее. Во-первых, в отли-

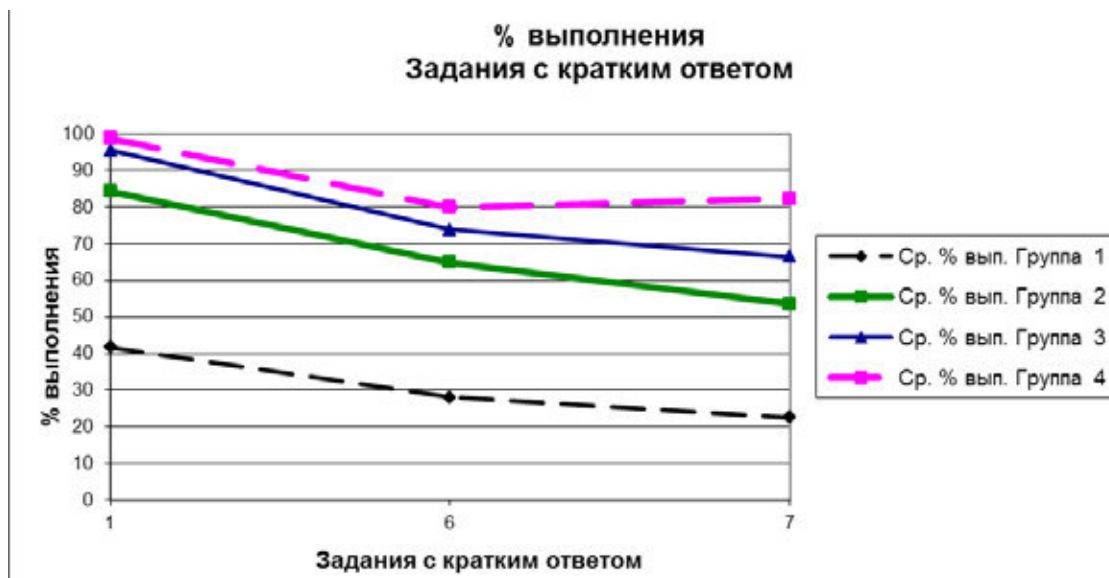


Рис. 2

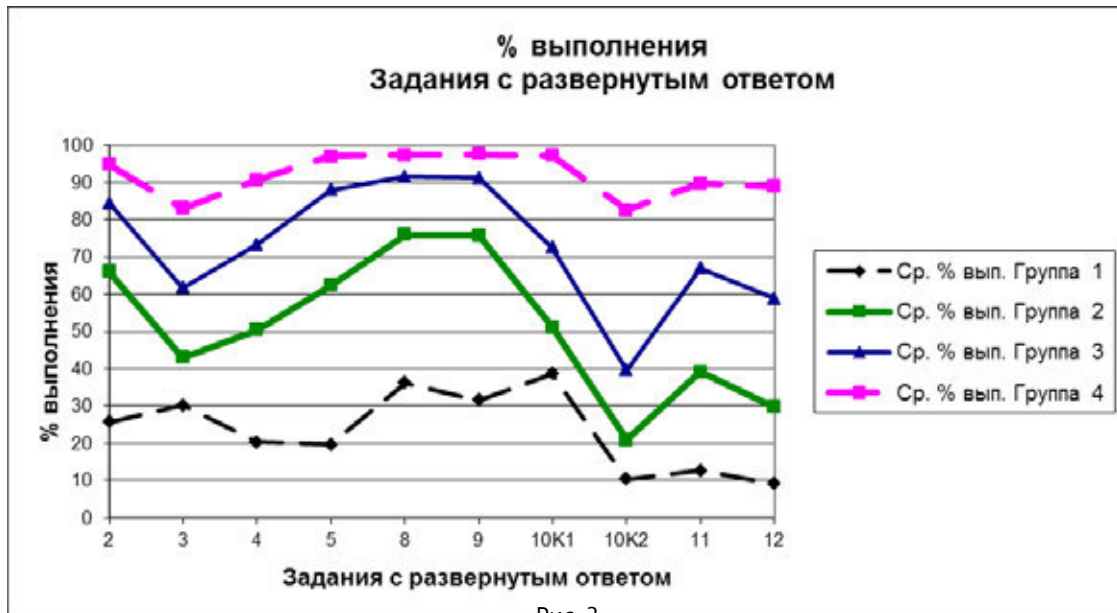


Рис. 3

чие от остальных групп выпускники из этой группы лучше, чем с многими другими заданиями, справились с заданием 3 и, наоборот, «провалились» при выполнении заданий 4 и 5. По-видимому, это результат того, что выполнение задания 3 не требует обращения к предметным знаниям по истории, в нём проверяются только общеучебные умения, а задания 4 и 5 требуют именно предметных знаний, которых и не хватило выпускникам из данной группы. Во-вторых, у выпускников из этой группы, в отличие от выпускников групп 2 и 3, нет резкого падения результатов при выполнении задания 10 K1 (указать название одного любого памятника архитектуры или скульптуры, находящегося в регионе проживания выпускника). Наоборот, это задание выполнено ими лучше, чем почти все остальные (кроме задания 1). В-третьих, выпускники группы 1 лучше, чем большинство других заданий, выполнили задания на работу с иллюстративным материалом. Из всего сказанного можно сделать вывод, что главной проблемой для выпускников из группы 1 при написании ВПР стал недостаток знаний по истории России. Но выпускники из этой группы в определенной степени сумели овладеть некоторыми общеучебными умениями, владеют знаниями по истории своего края лучше, чем знаниями по общезначимым событиям истории нашей страны. (Хотя, вероятно, эти знания освоены на уровне образного представления, так как результаты по заданию 10 K2 неудовлетворительные). Вероятно, мотивация учащих-

ся, потенциально попадающих в группу 1, через изучение истории родного края при опоре на зрительное восприятие, формирование и применение приобретённых умений – это путь, который поможет им добиться лучшего результата в изучении истории.

Выпускники из группы 2 лучше, чем с остальными заданиями, справились с заданием 1 на знание терминологии и с заданиями на работу с иллюстративным материалом. Сравнительно неплохо также выполнены задания на работу с исторической картой (6 и 7) и задание 5 на работу с таблицей (это задание в большой степени требует знания исторических фактов). Хуже, чем с остальными, выпускники из данной группы справились с заданием 10 K2 по историческому краеведению, с заданием на знание исторических персоналий (11), на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи (12) и с заданием 3 на поиск информации в историческом тексте. В целом выпускники из данной группы продемонстрировали значительно лучшее знание исторических фактов, чем выпускники из группы 1. Кроме того, у них достаточно развито образное представление о культуре России, они способны ориентироваться в историческом пространстве. Все это позволяет утверждать, что уровень исторической подготовки у этих выпускников достаточен, чтобы ориентироваться в основных этапах истории нашей страны, понимать исторический смысл определённой части произведений культуры.

Но относительно слабая сформированность важных предметных умений, необходимых для изучения истории (умение анализировать исторический текст, устанавливать причинно-следственные связи), незнание исторических персоналий, к сожалению, свидетельствуют о недостаточной мотивации этих выпускников к изучению истории и малой вероятности того, что они займутся историческим самообразованием.

Выпускники из группы 3 показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Основные ошибки были допущены выпускниками этой группы при выполнении задания 10 К2 по историческому краеведению. Отметим, что поверхностное знание истории родного края – это проблема выпускников из всех четырёх групп. Кроме того, хуже, чем остальные, выполнены задания на поиск информации в историческом тексте (3), на установление причинно-следственных связей (12) и на работу с картографическим материалом (7). При этом сформированность умений, прове-

ряемых заданиями 3 и 12, можно считать вполне достаточной для продолжения выпускниками из данной группы исторического самообразования.

Выпускники из группы 4 показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Результаты, показанные этими выпускниками, высокие, но существуют четыре задания, с которыми эти выпускники справились хуже, чем с остальными. Это задания по историческому краеведению (10 К2), на поиск информации в историческом тексте (3) и на работу с картой (6 и 7). Обращает на себя внимание факт, что выполнение всех названных заданий (в отличие, например, от заданий 1 или 5, с которыми эти выпускники справились очень хорошо) требует, кроме знаний, ещё и проявления определённых умений. По всей видимости, путь к большей эффективности школьного исторического образования для выпускников, потенциально попадающих в группу 4, предполагает акцентирование внимания учителя именно на формировании умений.