

Об опыте оценки итоговых сочинений в вузе: размышления и выводы

**Карнаух
Наталья Леонидовна**

кандидат педагогических наук, доцент
кафедры социально-гуманитарных дисциплин
и истории права Московского городского
университета управления правительства Москвы

Ключевые слова: свободные (творческие) сочинения, эссе, темы сочинений, критерии оценивания, типичные ошибки абитуриентов.

Писатели и методисты конца XIX – начала XX века (Л.Н. Толстой, Ф.И. Буслаев, В.П. Острогорский, А.Д. Алфёров, С.И. Браиловский, В.Г. Павловский, В.Д. Сиповский и др.) утверждали необходимость свободных сочинений, темы которых вызывают интерес у учащихся, наталкивают на размышление, позволяют пишущему опираться на любое из прочитанных произведений русской или зарубежной, классической или современной литературы.

Методисты советского периода (М.А. Рыбникова, В.В. Голубков, Н.В. Колокольцев) писали о творческих сочинениях, исключая компиляцию чужих мыслей. В.В. Литвинов, Л.Г. Жабицкая, В.В. Павлов и Т.А. Ладыженская вернули в практику школьного сочинения *свободные* темы, позволяющие учитывать разнообразные интересы школьников: читательский и жизненный опыт, увлечение другими видами искусства.

В современной методике был предложен такой жанр школьного сочинения, как эссе, обеспечивающий свободное размышление ученика (Г.А. Богданова, С.А. Котельникова, Т.Ф. Курдюмова, В.Г. Маранцман, Е.С. Романичева и др.).

Формулировки тем итогового школьного сочинения в полной мере учитывают поиски методистов прошлого и современных исследователей. Сравним: «Влияние неудач на характер человека»¹ и «Сила или слабость человека проявляется в признании им своих ошибок?», «Нужно ли анализировать свои ошибки?», «Что значит учиться на «горьком» опыте?», «Хорош ли жизненный принцип – действовать методом проб и ошибок?» (Перечень тем итогового сочинения 2016/2017 учебного года, направление «Опыт и ошибки»)². «Верно ли, что цель оправдывает средства?»³ и «Можно ли добиваться победы любыми средствами?»; «Когда нужно стремиться к победе любой ценой?» (Указанный перечень, направление «Победа и поражение»).

Для повторной проверки в нашем вузе были использованы методические рекомендации по разработке подходов к оцениванию итогового сочинения обра-

¹ Соловьев И. Школьные сочинения с точки зрения самих учащихся // Вестник воспитания. – 1914. – № 9. – С. 180–203.

² Перечень тем итогового сочинения 2016/2017 учебного года. – Режим доступа: <http://www.fipi.ru/itogovoe-sochinenie-2016-2017>

³ Алфёров А.Д. Родной язык в средней школе (опыт методики). – 3-е изд., испр. – М.: Школа, 1916. – 439 с.

зовательными организациями высшего образования ФИПИ.⁴ С целью оптимизации перепроверки критерии оценивания были объединены в пять блоков:

- К1. Соответствие теме;
- К2. Аргументация. Привлечение литературного материала. Оригинальность;
- К3. Композиция и логика рассуждения;
- К4. Качество письменной речи;
- К5. Грамотность.

Начислялись баллы – от трех до нуля. Максимальный итоговый балл за сочинение составлял десять.

Опыт повторной проверки итогового сочинения в качестве эксперта (120 сочинений в 2016 году и 75 сочинений в 2017 году) показал, что по-прежнему существуют проблемы речевого развития учащихся. И сама процедура подготовки к итоговому сочинению, на наш взгляд, нуждается в совершенствовании.

Так, экспертная проверка продемонстрировала шаблонность мышления школьников. Об этой проблеме мы писали в 2002 году в статье «Школьное сочинение: вопросы и ответы».⁵ Если выпускники двухтысячных заимствовали мысли и аргументы в многочисленных сборниках «100 золотых сочинений» или «200 золотых сочинений», то с развитием интернет-коммуникаций эти же сомнительные подсказки появились на специализированных сайтах, видеоуроках и даже в соцсетях. Ответы можно найти в готовых домашних заданиях к учебникам литературы (возникла известная для каждого школьника аббревиатура – ГДЗ).

На занятиях по русскому языку и культуре речи в вузе первокурсники не раз признавались, что их учат писать по шаблону. Но если автобиография или резюме (жанры официально-делового стиля) действительно составляются по схеме с использованием клишированных фраз, то подобный подход к написанию школьного (или творческого) сочинения невозможен. Методист А.Д. Алферов (1862–1919), определяя важную роль сочинений на отвлеченно-моральные темы, утверждал, что работы учащихся не должны быть насыщены «разными литературными шаблонными

выражениями»⁶. В современных же сочинениях встречаем массу подобных примеров: «Поставленный вопрос можно рассмотреть на примере...»; «В качестве первого примера мы можем взять...», «В качестве второго аргумента...»; «Хочу привести второй пример»; «Поставленный вопрос можно рассмотреть на примере романа». Однако и стандартные фразы не были лишены речевых ошибок, например: «Как первый аргумент скажу...».

Положительно, что в итоговых сочинениях четко прослеживается трехчастное построение: стандартное вступление (тема переводится в вопрос, приводятся определения, например, «разума» и «чувства») – основная часть (литературные или исторические аргументы) – заключение. Однако и в завершении работы преобладают клише: «В конце сочинения я бы хотел подвести итоги»; «В заключение я могу сказать...», «Приведенных аргументов достаточно, чтобы сделать вывод»). Несмотря на стандартность, отсутствие оригинального начала или заключения, практически все проверенные сочинения были оценены 1 баллом за композицию.

Круг произведений, из которых черпались аргументы, ограничен: «Дубровский», «Капитанская дочка» и «Евгений Онегин» А.С. Пушкина, «Песня про купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова, «Тарас Бульба» Н.В. Гоголя, «Гроза» А.Н. Островского, «Обломов» И.А. Гончарова, «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Гранатовый браслет» А.И. Куприна, «Белая гвардия» и «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова, «Телеграмма» К.Г. Паустовского, «Сотников» В. Быкова.

К сожалению, все приведенные литературные аргументы были в большинстве своем на уровне пересказа, нередко с фактическими ошибками. Например: «Базаров встретился с Одинцовой в салоне Шерер», Машлаевский (о герое «Белой гвардии»), «Штольц пытался поднять Обломова с кровати», «Матекки и Купулетти» и т.п. Однако наличие литературного материала позволяло набрать еще 1 балл. На наш взгляд, необходимо ужесточить требования к проверке: за фактические ошибки, свидетельствующие, что произведение не было прочитано, мы не должны начислять баллы.

⁴ Методические рекомендации по разработке подходов к оцениванию итогового сочинения образовательными организациями высшего образования. – URL: http://fipi.ru/sites/default/files...rek_po_ocenivaniyu...

⁵ Карнаух Н.Л. Школьное сочинение: вопросы и ответы // Русская словесность. – 2002. – № 8. – С. 5–10.

⁶ Алферов А.Д. Родной язык в средней школе (опыт методики). – 3-е изд., испр. – М.: Школа, 1916. – 439 с. – С. 250.

В сочинениях, как правило, преобладал наивно-реалистический подход к прочитанному, а произведение искусства являлось лишь иллюстрацией темы. Например: «В этом произведении герой учит нас тому, что слабость, проявленная после признания своей ошибки, необязательно приводит к плохим последствиям»; «Еще в пример подойдет...»; «В этом произведении раскрываются качества любви в образе Веры», «Бесчестные поступки демонстрировали русские писатели».

В работах отсутствовало эмоциональное отношение к литературному произведению, а собственная точка зрения на прочитанное, которая прежде всего и отличает сочинения на свободную тему, была запрограммирована. Так, из сочинения в сочинение повторялась мысль, что «любовь — по-настоящему сильное чувство, к сожалению, в современном мире *переживает кризис*». Или другое утверждение: «В наше время все чаще забывают о чести, и все чаще мы можем увидеть бесчестные поступки». Однако заимствованные готовые истины демонстрировали не естественное, а ложное критическое отношение наших школьников к действительности.

При проверке обнаружилось огромное количество речевых ошибок, главная из которых — смешение стилей. Как утверждают речеведы, современный носитель языка не умеет переключать регистры, оценивать ситуации общения. Нередко эта проблема закладывается уже в школьные годы. Ориентация учеников на использование в сочинениях клише привела, с одной стороны, к словам и фразам из *канцелярского стиля*, приведем примеры: «Делая вывод из всего изложенного»; «Обобщая сказанное мной выше...»; «Резюмируя вышесказанное»; «В данном произведении»; «Данная (тема, вопрос, проблема)»; «Татьяна и Онегин не смогли простить друг друга и *возобновить общение*»; «Опозорив честь замужней женщины и *в целом* честь Алены Дмитриевны перед *общественностью*»; «Подарок *в виде* гранатового браслета»; «*Руководитель* должен идти до конца» (о Гетмане из «Белой гвардии»); «Сотников не выдает *тайной информации*». С другой стороны, школьники прибегают к привычному *фамильярно-разговорному* стилю и «*осовремененному*» пересказу классики. Например: «Татьяна была уже *занята*»; «Ей не позволило воспитание и совесть разойтись с *супругом* и *быть* с Онегиным»; «Предать для собственной выгоды и *бонуса*»; «У них

было в планах *справление* свадебного *торжества*» (о Наташе Ростовской и Андрее Болконском); «Элен *подговорила* брата *соблазнить* Наташу», «В Наташе *заиграли* чувства», «Его *застукивают* в доме Ростовых», «Потом Курагин *пускается в бега*». Иногда попытка избежать стандарта приводила к использованию устаревших слов: «*Напоследок* хочется сказать»; «*Дабы* подтвердить эту точку зрения».

Среди грамматических ошибок — отсутствие управления, что также свойственно современной речи, например: «предать (что? кого?) и навсегда потерять свою честь». Следующая особенность речевого строя современных школьных сочинений — преобладание рубленых фраз (черта сетевой коммуникации): «То есть мы либо поддаемся чувствам...»; «В котором два главных героя были настоящими друзьями».

К сожалению, встречались недописанные или пропущенные слова: «Все больше *станови* в мире подлых и бесчестных поступков»; «Иван Сусанин ___ с честью умереть». Мы делаем вывод, что, к сожалению, не сформирована привычка перечитывать написанное или сказывается спешка при списывании.

Среди лексических особенностей сочинений обращает на себя внимание бедность словаря школьников: часто использовалось слово «плохо», свойственное речи младших школьников: «плохо тому», «это плохо», «плохой поступок». Также искажались устойчивые выражения, например, «отказавшись от своего достоинства».

Таким образом, наличие речевых ошибок (и стилистических, и грамматических, и лексических) приводило к потере баллов при повторной проверке. На наш взгляд, все речевые ошибки целесообразно сгруппировать в одном блоке критериев оценивания школьного итогового сочинения, так как они демонстрируют речевое развитие пишущего и свидетельствуют о его начитанности.

Для оценки грамотности применялась общепринятая в школьной практике шкала оценки диктантов, изложений и других видов работ. Один балл назначался не более чем за 7–8 ошибок, из которых орфографических должно было быть более 4. Наши коллеги образовательной акции «Тотальный диктант» также используют подобный подход. Диктант оценивается максимальным количеством баллов, если допущена одна негрубая пунктуационная ошибка.

Хочется отдельно сказать о видах ошибок. Мы уже не говорим, что в сочинении на свободную тему оценочные слова «к сожалению», «по моему мнению», «помо-ему» не выделялись запятыми. Присутствовали хрестоматийные ошибки, которые мы, казалось, победили: грАзит, гнустНый, чу_ство, опасТность, сожИлено, облеХчит, бЪется, что__бы (союз), юННый. Правписание безударных гласных, непроизносимых согласных, твердого и мягкого знаков, союза «чтобы», ТСЯ и ТЬСЯ в глаголах, Н и НН в различных частях речи и другие типичные орфографические ошибки. Приведем пример. В рамках одного сочинения слово «бесчестные» было написано следующим образом: «без честного поступка», «бесчестные поступки» и «бесчестные поступки». В целом в работе было допущено 11 ошибок: 6 орфографических и 5 пунктуационных, то есть за блок «К.5.Грамотность» абитуриент не набирал баллы. Встречались работы с общим количеством в 15 (5 орф. +10 пункт.) и 18 (8 орф. +10 пункт.) ошибок.

Приведем еще один неутешительный пример. Раскрывая тему 207 «Какой поступок можно назвать бесчестным?», выпускник использовал три литературных аргумента из «Капитанской дочки» и «Евгения Онегина» А.С. Пушкина: Швабрин переходит на сторону Пугачева – Маша Миронова и Швабрин – Онегин и Ленский), что позволило набрать 1 балл. За композицию сочинения – 1 балл. За рассуждения, хоть и примитивным языком («Ранение сослуживца на крепости»; «Онегин решает весь вечер провести с любовью Ленского»), еще 1 балл. В сочинении было допущено 24 ошибки (8 орфографических и 16 пунктуационных) – 0 баллов за критерий «К.5.Грамотность». В итоге пере-

проверки представленная работа была оценена 3 баллами.

Конечно же, коллеги из МГУ, Высшей школы экономики могут в большей степени говорить о положительном опыте прочтения итоговых школьных сочинений. Наш экспертный анализ основан на случайной выборке: в вуз на коммерческой основе поступают жители разных регионов с очень разным уровнем знаний. Получение высшего образования не гарантирует трудоустройство: только лучшие выпускники смогут пройти конкурсный отбор и найти престижную работу. Однако подобный выборочный, но в то же время независимый анализ показал, что следует изменить *процедуру* проведения итогового школьного сочинения.

Повторимся: темы итогового школьного сочинения сформулированы и подобраны правильно, являются проблемными, наталкивают на размышление, позволяют высказывать собственную точку зрения на прочитанное и привлечь разнообразный литературный материал. Но очевидно, что темы необходимо сделать *закрытыми*, чтобы избежать при подготовке школьников к сочинению натаскивания, шаблонности и повода для откровенного списывания.

На наш взгляд, необходимо также ужесточить требования к уровню грамотности. Выпускник должен осознавать *степень ответственности* и понимать, что безграмотная работа не принесет ему дополнительные баллы в вузе. Только грамотный и начитанный абитуриент сможет инвестировать полученные знания и культурный опыт в будущее. Думается, что подобный подход будет способствовать мотивации выпускников школы, а в чтении произведений классической и современной литературы и написании итогового сочинения будет больше заинтересованности.