

РЕАЛИЗАЦИЯ ПЕРВОГО ЭТАПА КОНЦЕПЦИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ (ЭМОЦИОНАЛЬНЫЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ СО ССЫЛКОЙ НА ДОКУМЕНТ)

Виктория Леонидовна Кокоренко,

кандидат психологических наук, доцент кафедры детской психиатрии, психотерапии и медицинской психологии ГБОУ ВПО «Северо-Западный государственный медицинский университет им. И.И. Мечникова» Минздрава России, Санкт-Петербург, vkokorenko@yandex.ru

В СТАТЬЕ АНАЛИЗИРУЮТСЯ ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ПЕРИОД ЗАВЕРШЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПЕРВОГО ЭТАПА КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА 2015–2020 ГГ. ПОКАЗАНА НЕОБХОДИМОСТЬ ПОВЫШЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ПЕДАГОГОВ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОГО РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ ПО РАЗВИТИЮ И МОДЕРНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ, ПОДРОСТКОВ И МОЛОДЁЖИ.

• *дополнительное образование детей, подростков и молодёжи* • Концепция развития дополнительного образования детей в РФ на 2015–2020 гг. • *повышение профессиональной компетентности педагогов системы дополнительного образования*

Система дополнительного образования в нашей стране занимает своё, совершенно особое место. Какое? Ответ на этот вопрос во многом обусловлен реалиями сегодняшнего периода развития общества, ценностными приоритетами людей, связанными с образованием и воспитанием детей и подростков, созданием условий для самореализации молодёжи.

Традиционно всё, что может быть отнесено к системе дополнительного образования детей и взрослых – кружки, студии, объединения для творческой деятельности и занятий различными видами искусства и технического творчества, спортивные секции, клубы общения по интересам, – находилось «за» и «после» (детского сада, школы, профессионального обучения, работы). Отношение в обществе к таким занятиям всегда было противоречивым: с одной стороны – не приоритетным, а значит, не слишком важным, чем при необходимости выбора можно пренебречь, не требующим серьёзных вложений средств, сил и времени. С другой стороны – в этих разнообразных занятиях многие дети, подростки и взрослые очень нуждались. Именно в той среде удовлетворялись потребности в общении среди «своих», разделяющих интересы и предпочтения; потребности эстетические и познава-

тельные – без жёстких педагогических требований к личности и оценочного контроля за результатами освоения деятельности; потребности в принятии, признании и уважении, в самореализации, в обретении собственной индивидуальности. Таким важным для многих становился опыт «поиска и пробы себя»; такой необходимостью – возможность отдохнуть и восстановить силы, переключиться, гармонизировать эмоциональное состояние, наполниться энергией и смыслами для своей обыденной жизни в школе, в семье, на работе; такой значимой (а часто и судьбоносной) – встреча с Педагогом, у которого личность, талант, потребность в учениках и готовность отдавать всегда были впереди формализации (программы, расписания, помещения и условий для занятий, зарплаты); такой востребованной – реализация своей активности, способностей, таланта и предназначения. Для многих дополнительное образование – это место и время быть собой, жизненное пространство, где можно делать то, что хочется, получать от этого удовольствие и быть свободным от всевозможных «надо... необходимо... должно... обязательно... как положено...».

Современный курс модернизации дополнительного образования, направленный на признание его значимости и особого статус-

са, создание «общего знаменателя» с системой общего формального образования подрастающего поколения России (Концепция развития дополнительного образования детей в РФ на 2015–2020 гг. [1]) задаёт чёткие целевые ориентиры и пути их достижения. За период реализации первого этапа Концепции наряду с позитивными изменениями в системе дополнительного образования всё более очевидными становятся нарастающие проблемы, которыми уже переполнена система общего образования.

Наиболее острыми можно назвать, на наш взгляд, следующие.

1. Необходимость обновления содержания программ дополнительного образования детей – бесспорна. Однако если реальный анализ динамично меняющейся социальной ситуации, развития науки, техники и искусства и, главное, осознание этих изменений педагогом, собственная мотивация подменяются инструктивными распоряжениями органов управления образованием (см. текст Концепции: «... обновление содержания дополнительного образования детей происходит медленно...»), то это приводит к забюрокративанию, многократному формальному переписыванию и переделыванию программ к указанному сроку под очередные новые формы, спущенные «сверху». И если одной из целей развития дополнительного образования детей является «...проектирование мотивирующих образовательных сред как необходимого условия “социальной ситуации развития” подрастающих поколений», то в первую очередь важно создавать *мотивирующую* образовательную среду для педагогов (на разных уровнях – образовательной организации, района, города, области). К сожалению, в настоящее время выбранные средства для стимулирования педагогов к развитию весьма дискуссионны, узко направлены и ограничиваются аттестационными процедурами, введением профессионального стандарта, моделью карьерного роста и демонстрацией достижений в рамках конкурсных мероприятий.
2. Дисбаланс образовательного процесса и результата в сторону результата/достижения. Приходится констатировать, что в настоящее время в российском об-

ществе в целом и на любой ступени образования ценностные приоритеты отдаются достигнутым результатам – как в отношении обучающихся, так и в отношении педагогов. Из текста Концепции: «...ориентация на метапредметные и личностные результаты образования; ... разработка инструментов оценки достижений детей и подростков, способствующих росту их самооценки и познавательных интересов в общем и дополнительном образовании, диагностика мотивации достижений личности; ...единая система учёта личных достижений детей в различных дополнительных общеобразовательных программах (включая программы внеурочной деятельности в рамках федеральных государственных образовательных стандартов общего образования)...; ...внедрение системы оценки достижений педагогов дополнительного образования как инструмента оценки качества профессиональной деятельности и средства самооценки личности педагога...». Желание получить результат (да ещё и такой, который можно запланировать, продемонстрировать, использовать, вставить в отчёт о проделанной работе...) – понятно. Но насколько такой ценностный ориентир действительно работает на актуальные задачи? Из текста Концепции: «...создание необходимых условий для личностного развития учащихся, позитивной социализации и профессионального самоопределения; удовлетворение индивидуальных потребностей учащихся в интеллектуальном, художественно-эстетическом, нравственном развитии, а также в занятиях физической культурой и спортом, научно-техническим творчеством; формирование и развитие творческих способностей учащихся...». Избыточная ориентация на результат снижает или вовсе обесценивает значимость *процесса* – общения (педагогического, личностного, развивающего, питающего – как базового способа взаимодействия человека с другими людьми), познания (как постижения мира, сущности и взаимосвязи объектов, предметов и явлений), деятельности (как освоения способов и средств удовлетворения потребностей, конструктивного преобразования окружающего мира, творчества – осознанно, каче-

ственно, природосообразно, адекватно цели и социальной ситуации). Если использовать жёсткую метафору – ценность жизни в самой жизни, а не в том, чтобы быстрее и в «тройке лидеров» пройти в финал... Говоря об отдалённых, но весьма ощутимых последствиях формирования у детей установки на результат, успехи и достижения, необходимо помнить, что это может привести к развитию перфекционизма, зависти и враждебности к окружающим, зависимости от внешней оценки, напряжению и интолерантности в повсеместно распространяющейся в социуме конкурентной среде, что в конечном итоге не способствует психологическому благополучию личности, создаёт угрозу психическому здоровью человека и общества.

Далее рассмотрим проблемы, которые характерны в основном для системы дополнительного образования (в отличие от общего образования), так как они отражают особенности функционирования этой сферы к настоящему этапу развития.

1. Будучи предназначенной для развития детей, организации их досуга и отдыха, система дополнительного образования всегда была наполнена работниками *творческими* – личностями с ярко выраженной индивидуальностью, способностями, собственным опытом жизни в искусстве, культуре и иных видах деятельности. Такие люди, как правило, ориентированы на высокую степень автономии в работе, не всегда имеют желание и опыт группового (командного) профессионального взаимодействия, слабо мотивированы на общие ценности и приоритеты, что, несомненно, создаёт трудности в формировании педагогического коллектива образовательной организации. Однако современные тенденции модернизации и развития дополнительного образования предъявляют определённые требования к работникам и ставят задачи, которые могут быть успешно решены только всем коллективом образовательного учреждения, *педагогическим коллективом* – как коллективным субъектом образовательного процесса (например, создание мотивирующей образовательной среды, внедрение профессионального стандарта,
- сетевой характер реализации программ дополнительного образования и возможность взаимозачётов результатов их освоения и др.). Поэтому требуется целенаправленная работа по формированию *общности* педагогов, выработке *единой согласованной педагогической позиции* (например, в аспекте трансляции подрастающему поколению ценностных ориентиров, культурных традиций, реализации воспитательных и развивающих задач). Такая работа представляется весьма сложной, так как в одном коллективе трудятся люди разного возраста, с разным жизненным опытом и профессиональной направленностью, имеющие педагогическое образование и без такового, с различными взглядами и установками на взаимодействие с детьми и подростками (и их родителями), со своей личностной мировоззренческой позицией, не всегда гармонично согласующейся с педагогическими принципами. Примеры формирования общности педагогов можно видеть как внутри образовательных организаций, так и вовне – создание Ассоциации педагогов дополнительного образования Санкт-Петербурга (согласно распоряжению Комитета по образованию Санкт-Петербурга №3075-р от 25 июня 2015 г.).
2. Особо актуальной, по нашему мнению, является проблема повышения профессиональной компетентности педагогов. С учётом специфики деятельности дополнительного образования повышать квалификацию педагогов необходимо по трём направлениям:
 - 1) по *профилю профессиональной направленности* (музыкальное искусство, декоративно-прикладное творчество, туризм и т.д.). Здесь крайне важно, чтобы педагог умел ориентироваться в информационном пространстве для поиска подходящей ему программы повышения квалификации, был мотивирован и проявлял собственную активность, имел максимальную свободу выбора (учреждения ДПО, программы, уровня сложности осваиваемых компетенций);
 - 2) для получения *базовых педагогических компетенций*. Это особенно важно в связи с задачей «...создания условий для привлечения в сферу дополнительного образования детей молодых специалистов, их профессионального и

творческого развития; расширения возможностей для работы в организациях дополнительного образования талантливых специалистов, в том числе в областях искусства, техники и спорта, не имеющих педагогического образования, в том числе через изменение квалификационных требований» (см. текст Концепции). К сожалению, интересные и талантливые молодые специалисты различной профессиональной направленности ужасающе педагогически безграмотны. А в сочетании с личной негативной установкой к педагогическим знаниям, методам и технологиям такие специалисты детям могут нанести больше вреда, чем пользы;

3) для овладения *новыми психолого-педагогическими компетенциями* с целью готовности педагогов к решению современных задач, связанных с модернизацией и развитием дополнительно образования. Концепция развития дополнительного образования детей предельно насыщена психолого-педагогическими категориями: открытое вариативное образование, индивидуальное развитие человека, социальная ситуация развития, личностное и профессиональное самоопределение детей и подростков, адаптивность, возрастные и индивидуальные особенности детей, повышение родительской компетенции в воспитании детей, мотивирующее пространство, самоактуализация, проектирование пространства персонального образования, формирование идентичности, жизнестворчество в контексте позитивной социализации, социальная практика, исследовательская активность, рефлексия, социокультурная реальность, персонализация дополнительного образования, индивидуальные образовательные траектории, образовательная программа, модульность содержания образовательных программ и т.д. Без освоения педагогами дополнительного образования современных психолого-педагогических компетенций нереально ожидать от них успешного решения задач в конструктивном взаимодействии с родителями обучающихся, в создании условий для социализации и развития детей через познание и творчество, в овладении вариативными формами и средствами оценки результатов разви-

тия детей (а не только конкурсных достижений, опредмеченных призами, грамотами и кубками), в стимулировании мотивации подрастающего поколения к здоровому образу жизни и социальной активности, формировании у детей и подростков гуманистических ценностей, нравственности и гражданственности.

3. В настоящее время особое внимание уделяется реализации внеурочной деятельности детей и подростков на базе учреждений общего образования (школ). Программы внеурочной деятельности могут вести как педагоги школ, так и педагоги учреждений дополнительного образования. Очевидно, что тот или иной выбор администрацией школ конкретных программ внеурочной деятельности и педагогов, реализующих эти программы, имеет для участников образовательного процесса плюсы и минусы. Если в школе программу внеурочной деятельности ведёт учитель, то чаще всего тематика подобных программ продолжает/углубляет знания детей по *предмету* в рамках компетенций учителя. При этом, с одной стороны, дети могут показывать более высокие предметные результаты, с другой – быть этим ограниченными в широте и разнообразии интересов, в возможности обогащения своего социального опыта (общения и взаимодействия с *разными* людьми, а не только учителями своей школы, которых они видят на уроках). Все заинтересованные взрослые (специалисты – педагоги, психологи, медики и, конечно, родители) обеспокоены перегрузкой детей, их *психики обучающимися* занятиями, уроками и мероприятиями. Психика и организм ребёнка нуждаются в *смене* вида деятельности, ведущей активности (например, с познавательной на физическую или эмоциональную), стиля общения и взаимодействия (с формализовано-ролевого в системе «учитель-ученик» на эмоционально-личностное с педагогом-хореографом, руководителем студии детской журналистики, хорovým дирижером, тренером боевых искусств и т.п.). *Качество* любой деятельности обеспечивается профессионалами – это аксиома. В предметном обучении профессионал, обеспечивающий качество, – это учитель. А во внеурочной деятельности? Наверное, ответы на этот

вопрос могут быть разные, в зависимости от конкретной ситуации функционирования системы образования в городе/районе, позиции администрации конкретных школ, налаженных или отсутствующих связей между учреждениями общего и дополнительного образования, кадрового потенциала образовательных учреждений, мнения родительской общественности. Но при наличии выбора и приоритете качества реализации внеурочной деятельности – мы за профессионализм, позволяющий дать детям лучшее.

4. Поскольку задачи развития дополнительного образования поставлены важные и сложные, всё более очевидной становится необходимость научного сопровождения внедрения инноваций и мониторинга результатов в пространстве дополнительного образования. Однако в большинстве своём в образовательных организациях отсутствуют условия для полноценного и эффективного сотрудничества с учёными в контексте поставленных задач. Актуальные примеры существующих связей с учреждениями науки касаются в основном профориентационного направления (поиска и отбора талантливых и одарённых школьников через конкурсы,

олимпиады и предпрофессиональную подготовку – потенциальных абитуриентов и студентов вузов). По всей видимости, установление партнёрских связей и полноценный опыт именно научного сотрудничества является своего рода «зоной ближайшего развития» для тех учреждений дополнительного образования, которые осуществляют инновационную деятельность, имеют многолетний опыт работы, требующий обобщения и научного обоснования для дальнейшего распространения эффективных педагогических практик.

С 2018 года по 2020-й запланирован второй этап реализации Концепции. Так много намечено результатов модернизации системы дополнительного образования детей, так много проблем, так мало времени...

Будем оптимистами. □

Литература

1. Концепция развития дополнительного образования детей в РФ на 2015–2020 гг. URL: <http://static.government.ru/media/files/ipA1NW42XOA.pdf> (дата обращения: 30.12.2017).