

МИФОЛОГИЧЕСКАЯ ДИНАМИКА ЛИЧНОСТИ ПЕДАГОГА: КОНТЕКСТЫ И СЦЕНАРИИ

Марина Александровна Мазниченко,

кандидат педагогических наук, доцент Сочинского государственного университета

• профессиональный путь педагога: развитие самости и профессионального мастерства, мифологическая составляющая личности педагога, мифологическая динамика личности педагога, контексты мифологизации • конструктивные и деструктивные мифологические сценарии

Современная ситуация в российском образовании характеризуется мифологизацией массового и индивидуального педагогического сознания, функционированием мифов как средства и специфического результата познания педагогической действительности педагогом-практиком, ценностного регулятора педагогической деятельности.

Проведённое нами эмпирическое исследование и экспериментальные данные других учёных (О.В. Ефремова [1–5], О.Ю. Маркова [2], В.Е. Морозова [3], А.К. Мынбаева [4], С.Е. Рафф [5]) свидетельствуют о высокой распространённости мифологизированных форм знания и поведения среди современных педагогов.

Мифологическая составляющая оказывает значимое влияние на развитие личности педагога, результативность его профессиональной деятельности.

Миф выступает средством насыщения профессиональной деятельности педагога и в целом его жизни личностными смыслами, фактором ценностного самоопределения.

В многочисленных исследованиях мифа с позиций разных наук показано, что он обладает свойствами, не присущими научно-теоретическому знанию (образность; ценностно-смысловая насыщенность; задействование в процессах познания интуиции, фантазии и воображения; возможность обогащения сознания новыми культурными смыслами; перенос акцента с рациональности, прагматичности на нравственные ценности; высокая личностная значимость, выражение самости), которые позволяют познавать и описывать явления педагогической действительности, недоступные науч-

ному познанию, реализовывать в педагогическом познании гуманитарные установки, разрабатывать и использовать качественные методы педагогического исследования, т.е. миф может способствовать интеллектуальному развитию личности педагога, расширению профессиональной картины мира, более глубокому пониманию педагогической действительности.

В отдельных случаях мифологические конструкты выражают идеи, опережающие развитие образовательной практики, превосходящие появление новых теоретических моделей, и в этой связи обладают эвристически-познавательной ценностью – миф может служить для педагога средством обеспечения опережающую социальную действительность и развитие педагогической науки контекста педагогической деятельности.

В то же время мифологические конструкты не только обогащают познание педагогической действительности, конструирование педагогической деятельности, но и в ряде случаев деформируют их посредством абсолютизации тех или иных ценностей, ограничений восприятия, искажений действительности, размывания границ между научным и вненаучным педагогическим знанием. В результате они становятся барьером понимания и принятия научных знаний, освоения нового опыта, приводят к профессиональному консерватизму, противодействию любым инновациям, неоправданной ориентации на западные образцы, рецептурному подходу к педагогической деятельности, возникновению серьёзных проблем в построении педагогического взаимодействия, поддержании дисциплины, обеспечении требуемого качества образования – т.е. миф может выступать барьером про-

фессионального роста педагога, развития его личности.

В этой связи научный интерес для педагогики и практический интерес для учителя представляют обращение к проблеме мифологической динамики личности педагога, выявление условий, при которых такая динамика конструктивна.

Мифологической составляющей личности посвящён ряд психологических исследований: разработаны мифосемантические концепции культурогенеза и онтогенеза (А.М. Лобок [6]), исследованы механизмы становления мифологической компоненты сознания личности (О.В. Силичева [7]), раскрыта роль индивидуальной мифологии в самопроектировании личности (Е.Е. Сапогова [8]), в психологическом консультировании (Э.И. Мещерякова [9]). При этом мифологическая динамика личности педагога и способы её педагогического (методического) регулирования и саморегулирования остаются неисследованными в педагогической науке.

В настоящей статье рассмотрим, что представляет собой мифологическая динамика личности педагога, в каких контекстах она может быть рассмотрена, какие факторы оказывают на неё влияние на разных этапах профессионального пути, выделим типовые мифологические сценарии.

Определим ключевые понятия.

Педагогический миф – легко узнаваемый профессиональным сообществом, личностно значимый и истинный для конкретного носителя, эмоционально окрашенный образ какого-либо явления педагогической действительности, проявляющийся в конкретных объяснениях, действиях, установках, оценках педагога, выражающий поддерживаемую педагогом ценность и формирующий его субъективную педагогическую реальность. Педагогический миф создаётся для реализации потребностей педагога в обретении смысла своих профессиональных действий, в познании, понимании и объяснении недостаточно познанных лично им или наукой педагогических явлений, в психологической защите, безопасности, профессиональной комфортности и является предметом веры.

Конкретные проявления педагогического мифа в представлениях, отношениях и действиях педагога отражают *мифологические конструкты* – альтернативные формы педагогического знания и поведения, отражающие педагогическую действительность в символически-образной форме, полученные путём некритичного копирования мифологически обусловленных действий других педагогов через ритуалы, традиции, принятие определённых представлений на веру, обобщения личного педагогического опыта с опорой на мифологемы. Мифологические конструкты позволяют сбалансировать рациональное и иррациональное, научное и художественно-образное в осмыслении педагогической действительности и выражаются в представлениях, образах, отношениях и практических действиях педагога.

Мифологические конструкты по форме их выражения могут быть дифференцированы на три группы:

- *понятийно-повествовательные* – мифологические педагогические сюжеты, мемы, обыденные представления, интуитивные предвосхищения, заблуждения, суеверия, предрассудки, иллюзии, фольклорные формы, псевдонаучные педагогические теории на основе мифа;
- *образно-символические* – мифологические концепты, метафоры, мифы, мифологемы, мифемы, архетипы, художественные формы;
- *поведенческие* – основанные на мифах педагогические ритуалы, традиции, стереотипы, установки, формы опыта, практические действия, в т.ч. ошибки и отрицательный педагогический опыт как следствие систематической реализации деструктивного мифа.

Мифологическая динамика личности педагога (термин «мифологическая динамика личности» введён А.М. Лобком [6]) – смена набора, содержания, личностного понимания и поведенческих проявлений ключевых мифов педагога в результате изменений личностных мотивов и смыслов педагогической деятельности, ценностного самоопределения педагога.

Мифологическая динамика личности педагога может быть рассмотрена в нескольких **контекстах:**

Социокультурный контекст – влияние на мифологическую динамику личности педагога изменений социальной, политической ситуации, культурных норм и ценностей, доминирующего типа культуры и генезиса общественной педагогической мифологии. Так, например, представление «Учитель знает всё» в Древности, Средневековье и Античности соответствовало действительности. С расширением знаний в эпоху Просвещения и последующие периоды оно стало достаточно распространённым мифом, с помощью которого школа и учителя пытались повысить свой авторитет в глазах воспитанников. Сейчас общественность отказалась от этого мифа, но некоторые учителя продолжают поддерживать и утверждать его, что не повышает, а снижает их авторитет и эффективность педагогического взаимодействия. В условиях множественности источников знаний учителя придумали другой миф – «Учитель знает истину» (владеет истинным знанием), что также не соответствует действительности и формирует у учеников несамостоятельность и излишнюю доверчивость, потребность искать готовые истины и рецепты. Также в современной ситуации потерял актуальность миф «Школа – храм знаний» – сейчас школа становится местом живого общения, где ребёнок вынужден оторваться от виртуальной реальности и может вступить в живое общение с учителями и одноклассниками. В связи с переходом России к рыночной экономике и вступлением в Болонский процесс всё большее влияние на общественную и профессиональную педагогическую мифологию оказывают мифологемы Рынка («необходимо ориентироваться на запросы потребителей образовательных услуг») и Денег («чем больше средств вложено в образование, тем оно качественней», «дороже – значит лучше», «повысьте зарплату педагогам, создайте в школе современную материально-техническую базу, и качество образования резко повысится»). Мифологема Чуда (стремление найти чудодейственное педагогическое средство, которое позволит эффективно всех обучать и воспитывать) остаётся в педагогике ключевой на протяжении длительного исторического периода, но меняется её содержание. Если во времена Я.А. Коменского таким чудодейственным средством считали классно-урочную систему, затем – различные педагогические технологии, в т.ч. развивающее

обучение, то сейчас – информационно-коммуникационные технологии и электронную образовательную среду (в частности, разработаны обучающиеся программы, которые позволяют вводить обучающегося в изменённое состояние сознания, позволяющее более эффективно усваивать большие объёмы информации, освобождаться от стереотипов).

Научный контекст – влияние на мифологическую динамику личности педагога доминирующей педагогической парадигмы, утверждаемых педагогической наукой, учёными-педагогами научных ценностей, принципов, теорий и норм. Например, такую динамику может отражать цепочка представлений: «педагог – источник знаний» – «книга – источник знаний» – «компьютер – источник знаний» – «весь мир – источник знаний».

Нормативный контекст – обусловленность мифологической динамики личности педагога действующими нормативно-правовыми, законодательными и методическими документами (федеральные и региональные законы, стратегические документы в области развития образования, образовательные стандарты, примерные программы, методические рекомендации для педагогов по реализации образовательных программ). Вынужденный реализовывать положения этих документов в своей профессиональной деятельности, педагог подстраивает под них свою личную мифологию. А.Г. Бермус выделяет следующие ключевые мемы, на основе которых строятся современные российские образовательные реформы: прогресс, тотальная непрерывность, единство и многообразие и создание условий [10]. По мнению автора статьи, эти мемы характеризуют либерально-бюрократический миф российской политики в образовании, нуждающийся в критическом переосмыслении. Так, например, мем «Прогресс» побуждает педагога отказываться от позитивных наработок учёных-педагогов и образовательных систем прошлого, от собственного накопленного педагогического опыта и стремиться кардинально всё менять («Мы старый мир разрушим до основания, а затем...»), формирует современные архетипы Энергии, Динамизма, Робота, Компьютера (Д.А. Радченко [11]).

Образовательный контекст отражает влияние на мифологическую динамику личности педагога значимых для него учителей (учителя в школе, преподаватели вуза, педагог-наставник на педагогической практике и в период профессиональной адаптации, коллега или педагог прошлого, которым учитель восхищается). Педагог может сознательно или неосознанно усваивать мифы, поддерживаемые значимым для него учителем, копировать их проявления в педагогической деятельности.

Корпоративный контекст – обусловленность мифологической динамики личности педагога ценностями образовательной организации, в которой он работает. Так, личностная мифология педагога может измениться при переходе его из школы «спального» микрорайона в элитную гимназию (например, мифы авторитарной педагогики, педагогики насилия и технологизма могут смениться гуманитарной мифологией или мифологией Рынка).

Личностный контекст – влияние на мифологическую динамику педагога событий его жизни, в т.ч. опыта педагогического взаимодействия, педагогической деятельности, общения с учениками, родителями, коллегами. В частности, на смену мифологии может повлиять негативный опыт взаимодействия с классом или отдельным учеником. Так, например, романтизированная мифология учителя и педагогической деятельности (мифологема о высокой миссии учителя, о том, что он «купается в волнах любви и уважения учеников и родителей», высоким предназначении каждого ребёнка на земле) сменяется мифологией жертвенности («Надо жертвовать собой ради высокой миссии учителя, даже если дети издеваются над тобой») или мифом об учителе-тиране («С этими детьми нельзя по-другому – на голову сядут»).

Деятельностный контекст – развёртывание мифологема в конкретной ситуации педагогического действия. Так, например, мифологема Демидурга разворачивается в таких действиях и стереотипах педагога, как мысленное построение и неременная реализация идеальной модели личности ученика, «одна технология для всех учеников», единые критерии оценки, «навешивание ярлыков», проектирование только собственных

педагогических действий, игнорирование «обратной связи», ответной реакции обучающихся, стремление реализовать план урока во что бы то ни стало, несмотря на обстоятельства. Объектом рефлексивного анализа в ситуации педагогического действия выступает соотношение рациональных и иррациональных компонентов педагогической мифологема. Динамика развёртывания ситуации педагогического действия включает следующие этапы: 1) выбор ценности, к которой педагог хочет приобщить ребёнка и на которой будет основываться своё педагогическое действие; целеполагание на основе данной ценности – определение отношения, опыта, который необходимо сформировать у ребёнка; 2) планирование педагогических воздействий (взаимодействий), педагогической ситуации, совместной деятельности, которые позволят вызвать у ребёнка определённое переживание, эмоции в отношении формируемой ценности, пережить определённый опыт; 3) непосредственное взаимодействие с ребёнком в созданной ситуации, совместная деятельность, общение с целью вызвать переживания, опыт; 4) анализ результатов (какие отношения, какой опыт сформировались у ребёнка, каково было его воздействие на педагога, реакция на его действия); 5) если цель не была достигнута – выяснение причин, по которым не удалось вызвать у ученика переживания (опыт), и определение способов их устранения.

В каждом из названных контекстов действуют *факторы*, оказывающие влияние на мифологическую динамику педагога: социальная и политическая ситуация в стране и мире, нормы и ценности культуры, общественная педагогическая мифология, научно-педагогические ценности и нормы, доминирующая педагогическая парадигма, значимые личности педагогов, идеи нормативных документов в образовании, корпоративная культура образовательной организации, события личной жизни и опыт личного общения и педагогической деятельности.

Мифологическая динамика личности педагога имеет некоторые *особенности на разных этапах его профессионального пути*: обучение в вузе, профессиональная адаптация, профессиональный рост, профессиональная зрелость.

Будущий педагог приходит в вуз, уже имея набор педагогических мифов и порождаемых ими мифологических конструктов (мифологических сюжетов, стереотипов, заблуждений, предрассудков, иллюзий и др.), которые возникли либо как результат собственного опыта выступления объектом/ субъектом воспитания в детском саду, школе, семье, либо как усвоенные в процессе общения и взаимодействия с ближайшим социальным окружением представления, ценности, архетипы (например, семейные ценности воспитания), либо как результат знакомства с произведениями искусства (художественная литература, живопись, кино), отражающими педагогическую действительность.

При поступлении в вуз на первых курсах обучения фактором мифологической динамики становится знакомство с научно-педагогическими знаниями, влияние личности преподавателей, мнения однокурсников. Основными контекстами мифологической динамики выступают личностный (самоанализ, самореализация в различных сферах жизни, расширение опыта общения) и образовательный (усвоение учебных и научных знаний, общение с преподавателями). Мифологическая динамика может выражаться в отказе от мифов в пользу научных теорий и представлений; изменении понимания и практического выражения мифов в конкретном поведении, действиях; в отказе от одних мифов в пользу других. Например, придя в вуз, студент может быть уверен, что педагог «из непослушных детей делает дисциплинированных, из глупых – умных и т.д.». В процессе изучения педагогических и психологических дисциплин формируется понимание того, что результат обучения и воспитания – это совокупность генетически заданных возможностей ребёнка (способностей, психологических качеств), мотивации самосовершенствования, жизненных целей и педагогических воздействий (общества, педагогов, семьи), а также стихийных влияний социума.

С выходом студента на педагогическую практику добавляется новый фактор мифологической динамики – практика, личный профессионально-педагогический опыт и новый её контекст – деятельностный. В процессе применения педагогических знаний на практике может произойти отказ от

тех или иных мифов, изменение их личностного понимания или поведенческого выражения (в педагогической деятельности). Например, гуманистическая мифология («ребёнок – солнце, вокруг него и должен вертеться образовательный процесс», «в ребёнке изначально заложен огромный потенциал, который нужно развивать», «необходимо искать в ребёнке хорошее, а не бороться с негативным», «надо уважать личность ребёнка, его желания, потребности, ценности, взгляды» и т.д.) в результате неоднократного столкновения будущего педагога с негативной реакцией учеников на реализацию гуманистических ценностей может смениться авторитарной («нападение – лучший способ защиты», «воздействовать можно только силой», «надо создавать детям дополнительные трудности, чтобы не расслаблялись», и т.д.).

В период *профессиональной адаптации* ключевое влияние на мифологическую динамику личности педагога оказывает личный опыт педагогической деятельности, педагогического взаимодействия. Также значимо влияют корпоративная культура школы и личность педагога-наставника.

В период *профессионального роста* ключевое влияние на мифологическую динамику оказывает нормативный контекст (образовательная идеология государства). Это связано с тем, что профессиональный рост педагога связан с процедурами аттестации педагогических кадров, которая определяется государством, нормативными документами в данной области.

На этапе *профессиональной зрелости* ключевым фактором мифологической динамики становится личный профессиональный опыт педагога, который в ряде случаев становится барьером мифологической динамики, изменения профессиональных ценностей и представлений с учётом происходящих изменений социальной ситуации, научных норм, учеников, поддерживаемых педагогическим сообществом ценностей и т.д.

Мифологическая динамика может выразиться в таких **мифологических сценариях**, как абсолютизация – следование какой-либо одной ценности, идее, теории при игнорировании других (например, абсолютизация

лично-ориентированного подхода при игнорировании воспитания в коллективе и через коллектив), романтизация (восприятие педагогической действительности сквозь «розовые очки», игнорирование негативных моментов); негативизация (усиление негативных эмоций в отношении учеников, педагогической профессии), коммерциализация (оценка образовательных эффектов, педагогической результативности по количеству вложенных или полученных финансовых средств, стремление «продать себя подороже»), модернизация (стремление изменить существующие стереотипы педагогического взаимодействия), технологизация (поиск чудодейственной имеющейся или выработка собственной технологии воспитания/обучения, позволяющей быстро решить все проблемы), экспериментирование (последовательная проверка разных мифов практикой), сакрализация (всепоглощающая вера в ту или иную педагогическую теорию) и др.

Мифологическая динамика может быть как *конструктивной*, так и *деструктивной*. По нашему мнению, конструктивная мифологическая динамика характеризуется: обращением к духовно-нравственным ценностям; методической рефлексией педагогических действий, основанных на мифах; осознанием возможности собственного ценностного выбора и использованием этой возможности; отказом от абсолютизации тех или иных педагогических представлений; признанием ситуативности истины; стремлением к научной проверке мифов; опережающей ориентацией педагогической деятельности (созданием опережающего контекста такой деятельности).

И самый главный вопрос: *как методистам школы/самим педагогам стимулировать конструктивную мифологическую динамику личности учителя/собственной личности?* Здесь сложно дать однозначный ответ, который при его абсолютизации также будет мифом. Думается, что ключевыми средствами могут выступать: методическая рефлексия педагогической деятельности; отказ от абсолютизации каких-либо представлений или ценностей; постоянное отслеживание и личностный анализ изменений, происходящих в социуме, мировом образовании и российской образовательной системе; опора в педагогической дея-

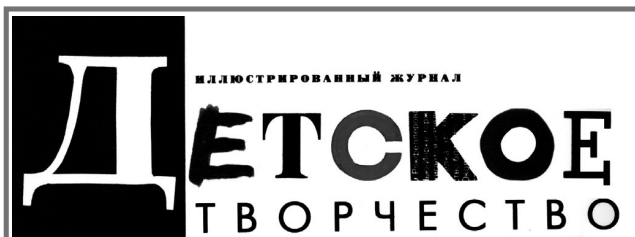
тельности на духовно-нравственные ценности (добро, истина, красота, свобода, человек, развитие). Однако это исходная точка для размышления и диалога (полилога).

Задача дальнейших исследований – определение организационно-педагогических условий, разработка технологий стимулирования конструктивной мифологической динамики будущего педагога. □

Литература

1. *Ефремова О.И.* Мифологизированные компоненты профессионального сознания будущих психологов образования и их коррекция / О.И. Ефремова [Электронный ресурс] // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2013. – № 5. – С. 26–30. Режим доступа URL: <http://e-koncept.ru/2013/13546.htm>. Дата обращения 25.06.2017.
2. *Маркова О.Ю.* Мифы, идеалы и реальность образовательного процесса / О.Ю. Маркова: Министерство образования РФ, С.-Петербург. гос. электротехн. ун-т «ЛЭТИ». – СПб. : Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2000. – 166 с.
3. *Морозова В.Е.* Учёт особенностей педагогического мышления при повышении профессиональной компетентности воспитателей дошкольных образовательных учреждений (в условиях ИПК): дисс.... канд. пед. наук. 13.00.08. [Текст]. – Барнаул, 2000. – 149 с.
4. *Мынбаева А.К.* Педагогические стереотипы в профессиональной деятельности: за и против [Текст] / А.К. Мынбаева, И.Ш. Курманова // Вестник КазНУ. Серия «Педагогические науки». – 2012. – № 2 (36). – С. 33–44.
5. *Рафф С.Е.* Педагогическое взаимодействие как объект диагностики и коррекции [Текст]: дисс.... канд. пед. наук. 13.00.01. – Казань, 1994. – 233 с.
6. *Лобок А.М.* Антропология мифа [Текст] / А.М. Лобок. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 1997. – 686 с. \
7. *Силичева О.В.* Личность и миф: становление мифологической компоненты сознания современной личности [Текст]: дисс.... канд. филос. наук. 09.00.13. – Волгоград, 2001. – 184 с.
8. *Сапогова Е.Е.* Жизнь и судьба: построение индивидуальной мифологии, само-

- проектирование и субкультура личности [Текст] / Е.Л. Сапогова // Известия ТулГУ. Серия «Психология» / под ред. Е.Е. Сапоговой. – Вып. 3. – Тула: ТулГУ, 2003. – С. 195– 214.
9. Мещерякова Э.И. Персональный миф в психологическом консультировании: автореф. дисс.... канд. псих. наук. 19.00.01 [Текст]. – Томск, 2001.
10. Бермус А.Г. Инновационная политика в образовании как либерально-демократический миф // Педагогическая концептология. – 2012. – № 3. – С. 132–137.
11. Радченко Д.А. Механизмы мифотворчества и их отражение в культурологическом знании XX века [Текст]: дисс.... канд. культурологических наук. 24.00.01. – М., 2005. – 220 с.



Журнал для педагогов учреждений дополнительного образования. Цель издания – с помощью поддержки и распространения творческих практик способствовать развитию способностей воспитанников, формированию у них нравственных, эстетических понятий, воспитанию всесторонне развитой личности.

Одна из самых сложных проблем – работа с одарёнными детьми. Как выявить одарённость? Как создать условия для её развития? Мы будем вместе с вами искать ответы на эти вопросы. В журнале публикуются творческие работы детей (литературное, техническое, прикладное и другое творчество). Педагоги делятся своим опытом в «Мастер-классе», что обогащает копилку знаний и умений наших читателей. Мы надеемся, что журнал станет другом и советчиком и для педагогов, и для воспитанников.

Главный редактор Ерегина Т.Н.

Подписка на журнал «Детское творчество» в каталоге «Роспечать».

Подписные индексы **71980** для индивидуальных подписчиков

71981 для организаций