



ДЕТСКО-ЮНОШЕСКИЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И КЛУБЫ В ШКОЛЬНОЙ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ

Школа, работающая как воспитательная система, характеризуется многообразием типов детских объединений.

Одним из продуктивных оснований для типологии детских объединений является специфика участия взрослых в их деятельности. На этом основании А.Г. Кирпичник выделяет объединения классно-урочные, факультативно-кружковые, клубные, общественно-организационные.

Классно-урочный тип объединения управляется учителем, который одновременно является и технологом учебно-познавательной, обязательной деятельности. Учитель ставит задачу, требует исполнения, оценивает выполненную индивидуально и коллективно работу. Подростки могут участвовать в управлении учебно-познавательной деятельностью в той мере, в которой позволит учитель.

Факультативно-кружковой тип объединения отличается от вышеназванного тем, что дети имеют право выбора факультатива, кружка, секции и, соответственно, возглавляющего их взрослого. Однако, как и в предыдущем случае, они не могут ставить задачи, требовать исполнения, оценивать выполненную индивидуально или коллективно работу.

Клубный тип объединения предоставляет подросткам большую вариативность выбора. Здесь нет строго заданной программы, пропуск части которой, как правило, влечет за собой невозможность продолжения участия в объединении. Взрослый «приохочивает» подростков к деятельности. В клубе возможно действительное самоуправление или соуправление. При этом организаторская активность остаётся на стороне взрослого.

Общественно-организационный тип объединения отличает самоорганизация и самостоятельность детей. Способ обеспече-

ния функционирования – самоуправление. Содержательный источник самостоятельности и реализации детской активности – социальная реальность. Такому объединению противопоказана «повелительная» позиция взрослого.

Остановимся подробнее на характеристике воспитательного потенциала клуба и детского общественного объединения (организации).

Воспитательный потенциал объединений клубного типа складывается, на наш взгляд, из следующих составляющих:

- из того, насколько добровольно и осознанно школьники принимают участие в работе клуба;
- из соответствия действий руководителя клуба воспитательным задачам, которые он перед собой ставит;
- из качества отношений, возникающих между членами клуба;
- из того, насколько деятельность клуба отвечает базовым потребностям ребёнка, особенно потребности в самореализации;
- из качества реализации в жизнедеятельности клуба процессов самоуправления и соуправления.

Как писал О.С. Газман, процедуры выборов и перевыборов (в клубе, естественно, сменность актива), общее планирование и анализ сделанного всеми, спрос с избранного совета, совместное распоряжение клубной собственностью и её распределение, общественный контроль за соблюдением устава и собственных законов жизни, коллективное творчество и групповая состязательность – всё это хорошая почва для развития самоуправления, для формирования основ демократической культуры личности.

Воспитательный потенциал детского общественного объединения (организа-





ции), с одной стороны, содержит в себе те же составляющие, что и потенциал клубного объединения, а с другой – обусловлен социальными функциями объединения.

Исследователь детского общественного движения Т.В. Трухачева выделяет следующие явные функции детских общественных объединений:

- осуществление норм, связанных с реализацией гражданских прав и свобод, зафиксированных в Конвенции о правах ребёнка, Конституции РФ;
- действия, направленные на достижение цели, зафиксированной в Уставе (или ином документе) или достигнутой в процессе устной договорённости, и способствующие социализации личности ребёнка, обретению им жизненного опыта в условиях добровольного соблюдения установленных демократическим путём норм, правил и процедур;
- формирование у ребёнка новых (либо закрепления или корректировки уже существующих) представлений о жизни в условиях добровольно принятых на себя (самообязывающих) норм и правил.

Одновременно с этим детские общественные объединения выполняют скрытые функции, способствующие:

- закреплению в поведении подростка демократических ценностей и норм, провозглашённых в объединении, и превращению их в привычку;
- формированию в детской среде лидеров, которые впоследствии могут войти в общественную элиту;
- привлечению внимания детей и взрослых (государственных служащих, общественных деятелей, представителей средств массовой информации), не участвующих в деятельности объединения, к его деятельности (программе, проекту) и участию (членству) в нём.

Почему существование клубов и детских общественных объединений в школе мы считаем важным? На наш взгляд, они необходимы для формирования двух базовых

идентичностей, которые ребенок приобретает (или не приобретает) в школе. Во-первых, школьные клубы замечательно работают на идентичность ребёнка как «гражданина школы», члена детско-взрослой школьной общности. Ведь школа – это не только опыт ученичества, а реальный опыт общественной, гражданской жизни в дружественной среде. Проблематично ощутить себя гражданином большого общества, не получив опыта гражданского действия в малом сообществе. Именно в школьном клубе у ребёнка есть шанс приобрести первый опыт свободного действия вместе со сверстниками и взрослыми.

Во-вторых, детско-взрослые общественные объединения как структуры, по определению выходящие во внешкольное социальное пространство, способствуют формированию у школьников идентичности «гражданина большого общества». Сегодня многие люди, в том числе и некоторые учителя, думают, что ребенок-гражданин – это не про школу. Пусть, мол, дети хорошо учатся, этого вполне достаточно. Или, напротив, считают, что становление ребёнка как гражданина вполне обеспечивается уроками обществознания и истории. Но на уроке, даже самом лучшем, нельзя стать гражданином. Можно познакомиться с образцами гражданского поведения, начать понимать общественную жизнь, можно узнать о том, как быть гражданином – но *стать* гражданином нельзя. А вот если школьник приобретёт опыт гражданских отношений и поведения в дружественной среде (например, в самоуправлении в классе, клубе), и уж тем более в открытой общественной среде (например, в социальном проекте общественного объединения), то вероятность становления его гражданской позиции существенно возрастает.

Сегодня клубы и общественные объединения исчезают (или имитируются, что ещё хуже) из школьной жизни. В частности, клубная реальность скукоживается под давлением жёстких нормативов дополнительных образовательных услуг. А ведь клуб – не кружок, не факультатив с их императивом образовательной программы. Клубная



программа не предполагает строгой обязательности выполнения, в клубе можно что-то пропустить, отказаться от того, что тебе неинтересно, и выбрать что-то более близкое уму и сердцу.

В этих условиях возникла интересная идея спасения «школьной клубности». Ряд школ устраивают у себя своеобразные клубные модули. В модуль входит собственно клуб как среда живых встреч, общения взрослых и детей. Также входят структуры дополнительного образования (кружки, секции и т.п.), аффилированные с клубом, обеспечивающие его деятельность. И ещё в модуль обязательно входят социальные партнёры клуба. Без социального партнёрства, открытости вовне клуб становится самодовлеющим образованием и вырождается.

С детскими общественными объединениями ситуация ещё сложнее. Скажем, несколько упрощая, что в слабых школах их нет или они имитируются. Не тянет слабая школа, которой дай бог учебность удерживать, выхода в социальное действие. У хороших же, сильных школ зачастую фило-

софия осаждённой крепости. То есть мы закрываемся от социума, впускаем социальность к себе только в той степени, чтобы она ни в малейшей степени не поставила под сомнение нашу учебность и привычный уклад. И пока социальность до нашего, школьного уровня не поднимется, мы её к себе не впустим. Только с чего социальность начнёт развиваться и хорошеть, если нас, хороших, в ней нет, если мы заперлись в своей крепости?

Системного вывода мы делать не будем. Поделимся наблюдением. Настоящие, живые детские клубы и общественные объединения мы чаще встречаем в наших малых городах, поселковых и сельских школах, чем в школах средних и крупных городов. То есть имитация идёт именно по линии крупных и средних городов. Это понятно, в некоторой степени объяснимо, но с этим надо что-то делать. Имитацию надо пресекать, это ложь, она разлагает хуже ничего неделанья. И надо наконец-то в масштабах страны заметить опыт лучших сельских и поселковых школ, развивающих свои территориальные сообщества.

