



КАК НЕ СТАТЬ «МАЛЬЧИКОМ ДЛЯ БИТЬЯ»

Е. ПЯТАКОВ

Сидит Абрам дома. Зашивает брюки.
Вдруг с улицы доносятся крики:
«МЕССИЯ! МЕССИЯ! ВСЕ СЮДА — ПРИШЁЛ МЕССИЯ!»
Абрам: «Сейчас выйду. Только брюки дошью.»
Не спеша дошивает брюки. Одевается. Выходит на улицу.
Там уже собралась целая толпа. В центре — Мессия.
Мессия спрашивает: «Абрам! Это что такое?
Ты почему заставляешь всех тебя ждать?»
Абрам в ответ: «Ой-ой-ой!!! УЖ КТО БЫ ГОВОРИЛ...»
(старый еврейский анекдот)

Введение

Как-то, перечитывая сборник Агнии Барто, я наткнулся на стихотворение «Однажды я разбил стекло». Признаться, оно меня зацепило. В нём говорилось про парня, который один раз случайно разбил мячом стекло, и с тех пор ему не дают прохода («Как только выбегу во двор, кричит вдогонку кто-то: «Стекло разбить охота?»). Судя по концу стихотворения, парня почти «довели до ручки».

Словом, нелепая случайность, и молодой человек стал беспомощной мишенью для острот. Он попал в психологическую ловушку, когда возразить на замечание формально нечего — факт имел место, грубить и «посылать» насмешников — воспитание не позволяет, а оправдываться и доказывать всем, что «я хороший» — значит сыграть роль униженного слабака.

И я подумал: «Бедный парень, не один ты мучаешься в поисках ответа на вопрос «Как выкарабкаться из этого?..». Я сам, когда мне было лет 12, оказался в похожей ситуации, из которой мне интуитивно удалось найти выход. Причём выход, эффективный именно для пацана 12–13 лет.

История такова: я на 8 лет старше моей сестры. Когда в ней пробудились зачатки сознания, она стала регулярно закатывать «водяные концерты», иногда при этом тыча пальчиком в меня. В результате любимым «дежурным наездом» в мой адрес — особенно со стороны сердобольных бабушек и тетюшек — стало: «Как тебе не стыдно? Опять ты обижаешь сестру!» (это в цензурном варианте). При этом любые мои доказательства и попытки оправдания пропускались мимо ушей.

[31 - 52]
Управление
и проектирование

58



И однажды это случилось: при очередном «наезде» в моей голове что-то замкнуло. Я не стал защищаться от, мягко говоря, неадекватных претензий. Я сказал: «ДА, Я ЕЕ ОБИЖАЮ!!! И НЕ ПРОСТО ОБИЖАЮ. Я ЕЕ БЬЮ СМЕРТНЫМ БОЕМ, Я БЕРУ И СО ВСЕГО РАЗМАХА ШВЫРЯЮ ЕЁ ОБ ПОЛ. А ПОТОМ СО ВСЕЙ СИЛЫ ТОПЧУ НОГАМИ. ВОН, ВИДИТЕ, КАКИЕ РАНЫ...»

Шокированные такой наглостью родственники начали растерянно мямлить: «Да ты что? Что ты говоришь? Что ты за глупости болтаешь?» И свершилось чудо. После двух-трёх таких эпизодов огульные «наезды» на меня прекратились. Дальше — больше. Постепенно к моим словам стали прислушиваться. Потом — разбираться в каждом конкретном конфликте. И даже — ещё одно чудо — иногда справедливо «давать по шапке» не мне, а набедокурившей младшей сестре.

Как видите, тогда я успешно применил приём гипербализации обвинения, что позволило остановить огульную ругань в мой адрес (а от этого часто страдают подростки и молодые люди).

Позже, задумываясь над сутью типичных «наездов» на мою персону, я интуитивно нашёл много других вербальных защитных приёмов от нелепых и надуманных обвинений как со стороны сверстников, так и со стороны взрослых. Многие из них я успешно применял сперва в школе, затем в колледже и институте (а что ещё оставалось делать тихоне, которого регулярно проверяли на прочность?).

Теперь я хочу ими поделиться. Ведь проблема эффективного отстаивания собственного человеческого достоинства всегда актуальна для детской и юношеской среды. Причина: всегда и везде найдутся любители «по приколу» или «из лучших побуждений» словесно унижить ближнего или «прополоскать ему мозги».

Как отвечать таким людям? Как, сохраняя спокойствие и не опускаясь до хамства, прекращать их словесные потоки, отклонять необоснованные обвинения, пресекать манипуляции, отправлять назад их же собственные «психологические плевки»? Об этом данная статья.

Её самостоятельная ценность, думаю, уже понятна. Ценность же для школьного психолога в том, что нередко к последнему приходят за помощью ребята и просят конкретного совета для конкретной ситуации. При этом их не интересуют общие рассуждения о необходимости терпения, понимания, саморефлексии и т. д. Они хотят знать, что и как отвечать на конкретные словесные выпады (тебе что, слабо?), психологические манипуляции (я думал, ты мне друг) и т. д.

Прежде чем перейти к конкретным приёмам, хочу подчеркнуть, что вся описанная ниже «инструкция по выживанию» это не призыв к молодёжи ругаться со всеми направо и налево. Это сборник довольно грубых, но эффективных мер по противодействию хамству, которое, если ему не противостоять, может нанести серьёзный ущерб неустойчивой ещё самооценке подростка. Как говорится, на войне как на войне. Поэтому инструкция предлагается для чтения не самим подросткам, а их наставникам, которые смогут растолковать кратко приведённые здесь приёмы и помочь подобрать нужный приём в каждой уникальной ситуации своих подопечных.





И ещё: предвижу возражение, что многие приёмы могут не снять конфликт, а привести к физической драке. Тут нужно понять несколько моментов: Во-первых, в подростковом и юношеском возрасте мелкая физическая драка — явление обыденное и не такое уж страшное; Во-вторых, физические драки часто начинаются с драк словесных, и тот, кто проигрывает в словесной, проигрывает в целом — в глазах себя и окружающих. Даже если он, не зная, как достойно ответить словом, в отчаянии бросается на обидчика с кулаками.

Пример: первый подросток, красный от обиды и ярости, с воплями «заткнись, гад, убью» бросается на второго — своего обидчика. Второй шутя уверачивается от беспорядочных ударов и продолжает смеяться, осыпая первого издевками и оскорблениями. Вместе со вторым над беснующейся жертвой смеются и зрители. Они уже выбрали и победителя, и проигравшего — жертву для дальнейших «упражнений в остроумии». Если бы первый смог достойно ответить словом, вызвать обиду и ярость второго, всё произошло бы наоборот, и победителем этого раунда стал бы первый — вне зависимости от исхода физической драки. В-третьих: именно после «доброй драки» подростки-враги часто становятся друзьями.

Назови хоть горшком, только в печь не сажай...

Предложенные приёмы базируются на особой жизненной философии, которая делает человека малоуязвимым для мелких бытовых «наездов».

Для иллюстрации приведу реальные диалоги, произошедшие когда-то между мною и оппонентами, пытавшимися, как говорил Гамлет, «на мне сыграть».

Оппонент: Да ты эгоист!.. **Я:** Положим. А ты у нас, значит, великий гуманист, любитель всего человечества, и вообще — благодетель, готовый снять последние штаны и отдать их первому нищему на улице...

Оппонент: Да ты только о себе и думаешь! **Я:** А кто обо мне ещё подумает? Может, ты?

Оппонент: Это, наверное, ты сделал. Я тебя там видел, когда это случилось.

Я: Ты о других-то по себе не суди. Я, может, и сволочь, но не идиот. Если б мне захотелось это сделать, я бы получше «следы замёл».

Оппонент (по поводу какого-нибудь мелкого проступка): Какой ужас! Как ты мог так поступить! Как тебе не стыдно! **Я:** ужасно стыдно. Я вообще великий изверг человечества. Так что тащите сюда пулемет и расстреляйте меня на месте.

Оппонент: Я тебе не верю. Это, наверняка, ты сделал... **Я:** А МНЕ ПЛЕВАТЬ, что ты мне не веришь. Если ты ведёшься на любую фигню, которую про меня сказали, то мне такие друзья не нужны. Я ЗНАЮ, ЧТО Я ЭТОГО НЕ ДЕЛАЛ, И МНЕ ЭТОГО ДОСТАТОЧНО.

Оппонент: Ах ты такой-сякой! Да как тебе не стыдно! Да куда ж твои родители... **Я:** да, да, конечно. Совершенно с Вами согласен. Я такой-то, я сякой-то, а ещё вот такой-то. В общем, кругом виноватый. Пороть прямо сейчас будете? Штаны снимать? Тогда чего от меня надо?

Конечно, это наиболее жёсткие и циничные примеры. Но именно они высвечивают главные принципы философии.



1) Не бойся показаться «плохим мальчиком» и открыто давать отпор, если к тебе проявляют серьёзное неуважение. Именно на страхе человека выставить себя «блякой» часто играют недоброжелатели.

2) Игнорируй шаблоны, авторитеты и формальные правила, которые пробуют навязать тебе во зло (кто-то навязчиво пытается уговорить тебя пойти на сомнительное дело. Он рассчитывает, что ты, как «хороший мальчик», не посмеешь его открыто «послать». Но ошибается. Ведь ты хороший мальчик — для хороших людей. А с плохими действуешь по принципу «на войне как на войне»).

3) Не стесняйся открыто нарушать табу, сомневаться в авторитетах, говорить на «неприличные темы», если тебе не выгодно подчиняться чужим неписаным правилам. (А кто это «приказал»? Вася? Ну да, Вася — великий авторитет... Для таких, как ты. Вот пусть сам мне это и «прикажет». Тогда посмотрим.)

4) Будь гибок и изощрён в собственном мышлении, речи и поведении. Учись задавать неожиданные и провокационные вопросы, смотреть на проблемы под неожиданным углом, ставить их с ног на голову, находить слабые места в логике оппонента. Учись быть немножко демагогом (Ах, это я всех подвёл? Это я создал проблемы? А кого я давно предупреждал, что эти проблемы могут быть, что надо к ним готовиться? Не тебя ли? И что ты мне ответил?)

5) Не стесняйся платить противнику «той же монетой». Мало того, не бойся «раздуть» один раз большой скандал из маленького повода. Пусть твой оппонент подумает, а стоит ли тебя задевать (только делай это не на горячую голову, а расчётливо и хладнокровно). Конфликт должен раздуть ты (Нет, ты не увидишь, я начал говорить, так говори. Значит, я во что-то там «не врубаюсь»? Значит, я, по-твоему, идиот? Как? Ты этого не говорил? А что ты говорил? Ты вообще понимаешь, что ты говоришь?). Но и закончить конфликт — «обрубить» — должен ты. (Ладно. Мне с тобой всё ясно. Закрыли тему.)

6) Если иного выбора нет, унижай оппонента — его личность, ценности, интересы. Поднимай его на посмешище, как он хотел поднять тебя. Поворачивай ситуацию так, чтобы он от нападения переходил к обороне. (Ты хочешь, чтобы я бросил камень и разбил окно? У вас так принято? Иначе ты не будешь меня уважать? Нет, мне не «слабо». Просто если ТЫ такой дурак, способный лишь искать проблемы на своё седалище, то другие, не все дураки. А в уважении дураков я не нуждаюсь. Что? Ты не дурак? Докажи...)

7) Чередуй или разбавляй откровенный цинизм и холодную агрессивность юмором и иронией. Везде, где можно, переводи «наезд» на тебя в шутку, над которой можно посмеяться всем вместе. (Да ладно тебе, орать-то. Ну я это сделал. А вас за это чем бьют? Шваброй или ведром? Как не бьют? Ну, и школа...)

Самое главное — все предложенные приёмы должны применяться только для обороны и предупреждения агрессии. Ни в коем случае не для нападения. Окружающие люди должны знать, что ты способен дать отпор. Но для этого достаточно изредка «показывать зубы». Если же ты начнёшь «кусаться» по поводу и без, очень скоро «кусать» станет некого. Ты просто останешься один. Конечная же цель применения приёмов проста — показать, что ты сильный независимый человек, способный за себя постоять. Что с тобой лучше дружить, чем враждо-





вать. Что общаться с тобой можно только в уважительном ключе. Что общаться с тобой интересно.

Тяжело в учении, легко в бою.

Примечание: использовать многие приёмы можно не только в форме агрессивной контратаки, но и в форме ироничной шутки (когда я успел напортчить с домашним заданием? Самому интересно. Я ведь его вообще не делал...) и даже в форме дружеского комплимента (слушайте, ну Вы же умный человек. Как Вы могли поверить в эту чушь?).

Подготовительный шаг

К сожалению, даже самый находчивый и остроумный человек не всегда успеваешь придумать, что ответить на новую для него провокацию. Слишком они разнообразны. Поэтому нужно спокойно относиться к тому, что в первый раз ты проиграешь словесный поединок и над тобой посмеются. Спасает то, что часто одни и те же провокаторы не балуют разнообразием и «достають» своих жертв одним и тем же способом. Эти жертвы заслуживают своей участи, так как не дают себе туда подумать и найти достойный словесный ответ. Не будь такой жертвой. Начинай думать над ответом после первого же повторения «типичного наезда».

*Пример: **Оппонент:** «Это что за свинья там хрюкает?» **Ответчик:** «Не знаю. Ты, наверное, так любишь свиней, что они тебе везде мерещатся. Лечиться не пора?»*

Основные приемы

Жёсткий моментальный отпор.

При первых же попытках спровоцировать конфликт провокатор тут же «опускается ниже плинтуса» убийственно-унизительным намёком. Имя провокатора не называется, поэтому он не может откровенно возмутиться, так как тем самым укажет на себя.

*Пример: **провокатор:** Эй, чувак, подь сюда... **Ответчик:** Что там за писк из помойной ямы?.. Что-то дворняги сегодня громко твякают... Всем малышам пора пить молочко и баиньки...*

Опережающее «приглашение на мордобой».

Иногда провокатор, в принципе, не прочь подраться (словесно или физически), но морально только начинает разогреваться (и с этой целью задаёт провокационный вопрос). Такого можно остановить демонстрацией готовности к драке прямо сейчас (только не надо при этом краснеть, сжимать кулаки и кричать. Простой свирепый взгляд исподлобья и глухой угрожающий голос — вот это действительно страшно).

Пример из старого анекдота: хулиган пришёл в зоопарк. Хочет поиздеваться над обезьяной. Подходит к её клетке и начинает «подкатываться»: «Эй, обезьяна! А ты чего ешь?» Обезьяна: «ГРЭБЫ!..» Хулиган (немного опешив): «Какие грибы? Это же бананы...» Обезьяна: «Я говорю: ГРЭБЫ ОТСЮДА!!!»

Подтверждение обвинения и доведение его до абсурда.

Цель — демонстрация неадекватности и нелепости обвинения.



Вариации ответов:

А) Ты подтверждаешь обвинение в твой адрес, а затем дополняешь его бесконечным числом откровенно нелепых подробностей, пока обвинитель и не отступит.

Б) Вышесказанное плюс гротескно-демонстративное выставление себя в негативном свете (для усиления эффекта)

В) Вышесказанное плюс полушуточная-полусерьёзная угроза в адрес провокатора, основанная на его же обвинении.

Пример на основе стихотворения Агнии Барто: Провокатор: Стекло разбить охота? *Ответчик:* Да, тетя Маша. Конечно. Мне ведь больше совсем-совсем нечем заняться. Я в школу не хожу, уроков не делаю, с друзьями не гуляю. Даже не сплю. Только целыми днями хожу по городу и бью стёкла. Вчера, вот, 128 штук разбил. Хотите, и Вам разобью? Мне не жалко.

Г) При первых же словах оппонента — демонстративно-пафосное проговаривание вслух всех его дальнейших возможных обвинений и обещание «как-нибудь подумать над своим поведением».

Окончание «сказки».

Иногда, стремясь унижить, поставить в тупик, спровоцировать на драку, оппонент может бросить тебе в лицо заведомо и явно ложное обвинение, которое ты, однако, не сможешь быстро и логично опровергнуть. Например, выдумать грязную историю. Не надо спорить и доказывать, что этого не было. Скажи, что это было, только оппонент «немножко слукавил». А затем продолжи историю так, чтобы оппонент стал её участником. Причём сыгравшим в ней жалкую, унижительную роль.

Пример: одно из самых грязных традиционных оскорблений — этакий «лом, против которого нет приёма» — фраза «я твою маму...». Пример достойного ответа: «Ты что-то напутал, парень. Это не ты мою маму..., а она тебя сковородкой по голове (то же самое слово), когда ты к ней пробовал «подкатываться». С тех пор ты такой «ушибленный на голову». Может, расскажешь, как ты визжал и вырывался, когда она тебя...»

С чего ты взял, что я говорю о тебе?

Пример: двое друзей мирно сидят на скамейке в парке. Места ещё много, но подошедшая тётка грубо требует подвинуться. Друзья молча встают и уходят. При этом один начинает громко говорить другому, что бывают люди с такими большими седалищами, что им не хватает и трети скамейки. Нужна, как минимум, половина. А тётке приходится молча терпеть это, прикидываясь глухой. Ведь если она возмутится, ребята просто невинно ответят: «Что Вы? Мы совсем не про Вас».

Много шума из ничего.

Ты совершил проступок. Прицепившись к нему, тебе пытаются устроить унижительный разнос. Твой ответ: указание на то, что подобное наказание справедливо для более страшного проступка (Я что, убил кого-то? Нет? Тогда из-за чего такой шум?).

Ну убей меня за это.

Суть приёма: вызвать у оппонента чувство неловкости путём формального согласия на наказание, неадекватно-суровое по сравнению с твоим реальным проступком (да, я разбил чашку. Нечаянно. Прости. НУ, УБЕЙ МЕНЯ СРАЗУ, ЕСЛИ ТЕБЕ БУДЕТ ЛЕГЧЕ).





Насмешка над несправедливым обвинением.

Варианты ответов:

- А) Утверждение, что обвинение — чушь (и пусть оппонент докажет обратное).
- Б) Вышесказанное плюс высмеивание доказательств оппонента (что, у тебя свидетели есть? Кто они? Васька с Петькой? Это твои дружки, которые любой бред за тобой повторяют?).
- В) Пункт «А», плюс самостоятельное логическое опровержение обвинения. Другой вариант — опровержение предполагаемых аргументов оппонента (да, знаю, ты сейчас скажешь, что...).
- Г) Утверждение, что сама претензия — результат личной ничтожности и мелочности оппонента. (тебе что, больше делать нечего, кроме как по такой ерунде цепляться)
- Д) Постановка претензии на одну доску с другой претензией — действительно мелочной и нелепой. (Да, было такое. А ещё я, будучи младенцем, пелёнки пачкал. Давай и это обсудим.)
- Е) Выставление обвинителя как неадекватного моралиста (тебе не нравится мой поступок? Может мне вообще крылышки отрастить и ангелом сделаться?).
- Д) Перевод обвинения в область метафизических рассуждений. (А жизнь — вообще несправедлива, если ты до сих пор не заметил.)

Унижение оппонента.

- А) Требование, чтобы оппонент доказал своё право тебя спрашивать (А ты кто такой, чтобы я тебе на такие вопросы отвечал?). Высмеивание полученного ответа (ну да, ты у нас местный босс. Большой босс маленькой песочницы).
- Б) Ехидное «сочувствие» оппоненту, который, «чувствуя себя слабаком и ничтожеством, вынужден скрывать это, выпендриваясь перед собой и друзьями».

Слишком «хороший» — тоже плохой.

Примеры: Ну сделал я это. Я тебе-то что? А, понял — завидуешь! Конечно. У самого-то «кишка тонка» на такое решиться... Ну да, ты бы такое никогда не сделал. Ты же у нас такой воспитанный, правильный. И СКУЧНЫЙ ДО ЖУТИ...

Постановка оппонента в двусмысленное положение.

Заявление, что говорить такие вещи, какие говорит оппонент, могут только дураки. Умные люди «такой бред не несут».

Возвышение оппонента.

Заявление, что оппонент — хороший и умный человек, а значит, сможет понять нелепость обвинения.

Перевод обвинения в шутку, курьёз, а оппонента — в союзники.

Прямое обращение к разуму оппонента.

Пример: ты что так раскричался из-за ерунды? Случилось что-то? Давай спокойно всё обсудим.

Требование конкретики.

- А) Требование, чтобы оппонент доказал свою правоту по пунктам.
- Б) Если тебе приписывают чужие слова и действия (клеветают) — требуй публичного, слово в слово повторения реально сказанных тобой слов (перечисления совершённых действий). Цепляйся к каждой ошибке. Обвиняй в клевете. (Я говорил только это. И всё. Остальное — твоя выдумка).



В) Если обвинение не высказывается прямо, а «прозрачно намекается» — признавайся в собственной «непонятливости» и требуй договаривать до конца. Дальше — по ситуации.

Г) Если оппонент ссылается на чужой авторитет — требуй доказательств компетентности авторитета. При наличии таковых — требуй доказательств, что слова авторитета не переврали.

Подтверди свою компетенцию.

Используется в тех случаях, когда тебя в хамской форме обвиняют в неумении что-то делать (Ну кто так делает? Что у тебя за руки-крюки?..)

А) Требование предъявить письменную инструкцию с подписями и печатями (например, инструкцию по выжиманию половой тряпки), подтверждающую правоту оппонента.

Б) Отклонение претензий со словами: «Я вам за консультацию не платил...»

В) Требование предъявить собственную идеально выполненную работу, чтобы её изучить, а затем или «поучиться у мастера» или так же раскритиковать.

Претензии в грубой форме — не принимаются.

Формальное признание своей вины и отказ от извинений. Основание — ты пострадал от хамства при предъявлении тебе претензии, и потому считаешь вину искупленной.

Не запрещено, значит разрешено.

Пример: Провокатор: «Кто тебе разрешил это делать?» *Ответчик:* «А кто мне запрещал это делать?»

Ответ на вопрос заданный, а не вопрос подразумеваемый.

Пример: Провокатор: «Какого чёрта ты тут делаешь?» *Ответчик:* «Чёрного и рогатого». *Провокатор:* «Чего «чёрного и рогатого?»» *Ответчик:* «Чёрного и рогатого чёрта я тут делаю».

Обескураживающий ответ (встречный вопрос).

Пример: Провокатор: «Чего ты тут шляешься?» *Ответчик:* «Слонов ловлю. Тут слоны не пробегали?»

Признание вины и уход от дальнейшего конфликта.

Признание реальной вины, формально принесённое извинение. Жёсткий отказ от дальнейшего обсуждения темы (Я был неправ, я извинился и точка. Проехали).

«За «базар» ответишь».

Предупреждение, что за каждое слово клеветы придётся ответить. Что клевета не будет прощена или списана как неудачная шутка. Поэтому оппоненту лучше «закрыть рот» прямо сейчас.

«Бросание тени» на оппонента.

Примеры: Что это ты так рьяно ищешь виноватых? Уж не себя ли прикрываешь?..

Перевод обвинения на личности:

Интерпретация слов оппонента как личного обвинения. Требование извинений.

(Ты говоришь, что мне это поручать нельзя, что у меня не получится. Ты меня что, дебилом считаешь?)





Приписывание обвинению дополнительных значений.

Пример: значит, тебе не нравится, что я так поступаю, может, тебе не нравится и то, что я хожу, дышу, существую, может, мне вообще лучше исчезнуть?

Я дурак, ты мудрец. Так объясни мне, дураку...

Чаще всего используется при обвинении тебя в глупости (не смог прийти к такому-то выводу). Контраргумент: «А ну-ка расскажи, на основании какой информации я должен был прийти к такому выводу? А вот этого я не знал. И этого мне не сообщили. Так кто из нас дурак?»

Я величайшее ничтожество. А ты — великий благодетель.

Демонстративное самоуничижение и одновременное возвеличивание оппонента — до тех пор, пока тому не станет тошно.

Я не телепат.

Пример: мне всё равно, что ты «думал...» Я не телепат, чтоб мысли читать. Надо что — попросил бы. Не попросил — сам виноват.

А почему по-твоему?

Пример: Я должен был сделать так, потому, что «ты считаешь это правильным»? А Вася считает так-то. А Петя — так-то. Почему тогда я должен поступать по-твоему, а не по-васиному, не по-петиному, не по-моему?

Теперь я — твой прокурор.

Обвинение переворачивается таким образом, что виноватым оказывается оппонент. (Это я виноват, что так случилось? А кто меня туда звал? Кто твердил, что «ничего опасного там нет?»)

Дополнительные сопроводительные приёмы

«Раздувание огня».

Если оппонент испугался и пытается погасить конфликт — не позволяй. «Раздуй» конфликт сам. Побей оппонента психологически. Но знай меру. Неставляй себя извергом, бьющим слабых.

Бегом-бегом-бегом!

Не давай оппоненту времени на раздумья. Торопи, насмехайся над его «тугодумием», сомневайся в его честности (что замолчал? Думаешь, как лучше соврать?). Заставляй его путаться в мыслях.

Ну извини, я просто хотел убедиться.

Если оппонент смог достойно ответить на твой провокационный вопрос и тем самым поставил тебя в неловкое положение, сделай невинную улыбку, формально извинись и скажи, что просто проверял оппонента на честность — имел право. Затем действуй по ситуации.

Заключительный шаг

Цель предложенных приёмов — самооборона и только. Поэтому после того, как оппонент морально повержен, не добивай его (зачем тебе враги?). Напротив, спокойно извинись за свою жёсткость, объясни, что это была вынужденная мера. Предложи продолжить общение на нормальном человеческом языке, без взаимных наскоков.



Финальное примечание: освоение предложенных приёмов требует времени. Не зацкливайся на одном. Не применяй приёма, если не знаешь, что ответить, когда такой же приём применят против тебя.

Пример: Тебя вдруг самого спрашивают: «А ты кто такой, чтобы мне чего-то указывать? Что хочу, то и делаю». Ты отвечаешь: «Я нормальный человек, который не боится называть при всех подонка подонком. То, что ты сделал, похоже на поступок подонка. Так что, либо объяснись, либо извинись, либо все будут знать, что ты подонок».

В заключение.

На этом я завершаю свою маленькую «инструкцию по выживанию» и ещё раз напоминаю, что в таком виде она предназначена для чтения психологами, но ни в коем случае не самими детьми. Причина — большой соблазн недобросовестного использования. Кроме того, ситуация каждого ребёнка уникальна. И только профессионал может решить, что из предложенного арсенала и в каком случае стоит предложить своему подопечному при проработке защитной стратегии.

