

Теория

Преимущества и недостатки использования метода тестирования для итоговой аттестации студентов СГГА по дисциплине «Информатика»

С.Ю. Кацко,

Сибирская государственная геодезическая академия

С.А. Егорова,

Сибирская государственная геодезическая академия

Метод тестирования очень популярен при проведении промежуточной и итоговой аттестации студентов вузов. При использовании тестирования важно понимать преимущества и недостатки, которые ему присущи. Сделаны выводы о целесообразности использования метода тестирования.

Ключевые слова: тестирование, Единый портал интернет-тестирования в сфере образования, ФГОС-З, система оценки

Метод тестирования в настоящее время является одним из наиболее популярных способов проверки знаний студентов вузов. Многие разработчики тестов, преподаватели, использующие тестирование, и ученые, занимающиеся изучением проблем в этой области, выделяют как преимущества, так и недостатки указанного метода.

Так, к преимуществам применения тестирования по новым стандартам ФГОС-3 для текущего и итогового контроля усвоения материала студентами можно отнести множество позиций. Рассмотрим их подробно, указав авторское видение представленных положений [1–4].

1. «Тестирование является более качественным и объективным способом оценивания, его объективность достигается путем стандартизации процедуры проведения, проверки показателей качества заданий и тестов целиком». Мы не согласны с тем, что тестирование можно назвать более качественным способом оценивания, так как все зависит от квалификации разработчиков тестовых материалов.

2. «Тестирование — более справедливый метод, оно ставит всех учащихся в равные условия, как в процессе контроля, так и в процессе оценки, практически, исключая субъективизм преподавателя». Действительно, тестирование позволяет обеспечить всем учащимся равные возможности при подготовке и сдаче экзамена. При этом в случае, если экзамен принимает тот же преподаватель, который проводил занятия по сдаваемой дисциплине, его субъективизм нельзя полностью исключить. Считаем, что необходимо рассмотреть возможность приёма экзамена с использованием тестирования другим преподавателем с другой кафедры, функция которого состоит только в контроле при выполнении теста.

3. «Тест — это более точный инструмент, так, например, шкала оценивания теста из 20 заданий состоит из 20 делений, в то время как обычная шкала оценки знаний — только из четырех».

4. «Быстрая проверка знаний учащихся». Общее число студентов, одновременно решающих тестовые задания, ограничено только количеством компьютеров в аудитории. Устная проверка знаний студентов используется только в случае спор-

ной оценки, полученной при решении тестов.

5. «Невозможность списать правильные ответы». Использование компьютерного тестирования и присутствие преподавателя в аудитории исключает возможность списывания, что приводит к повышению качества подготовки студентов к проведению контроля.

6. «Формирование личной ответственности испытуемого». Понимание студентом того, что списать правильные ответы невозможно, приводит к тому, что повышается личная ответственность каждого студента.

7. «Вы видите полную статистику по выполненному тесту от каждого ученика». Современные интернет-порталы систем тестирования позволяют вести достаточно подробную статистику успеваемости каждого студента, а также видеть те вопросы, которые вызвали наибольшее затруднение. Благодаря этому можно сделать необходимые выводы и внести коррективы в лекционный и практический курс.

Также нужно рассмотреть и недостатки использования метода тестирования по стандартам ФГОС-3 [5, 6].

1. «Разработка качественного тестового инструментария — длительный, трудоемкий и дорогостоящий процесс». Наиболее оптимальным вариантом является централизованная разработка качественных тестов. Благодаря такому подходу нет необходимости, чтобы по одной и той же дисциплине тесты разрабатывались в разных вузах. Это приводит к потере времени и снижению качества тестового материала.

2. «Тест не позволяет проверять и оценивать высокие, продуктивные уровни знаний, связанные с творчеством, то есть вероятностные, абстрактные и методологические знания». Именно поэтому важно сочетать проверку знаний с помощью тестирования и в некоторых случаях проверку традиционными методами.

3. «Обеспечение объективности и справедливости теста требует принятия специальных мер по обеспечению конфиденциальности тестовых заданий». Действительно, чтобы исключить субъективность ведущего преподавателя, необходимо организовывать процесс тестирования таким образом, чтобы его проводил другой преподаватель. «При повторном применении теста желательна внесение в задания изменений». Это требование уже учтено в современных системах компьютерного тестирования.

Единый портал интернет-тестирования в сфере образования (<http://i-exam.ru>) представляет собой интернет-сервис, представляющий функции проведения различных видов тестирования. В Сибирской государственной геодезической академии уже в течение нескольких лет используется данная система, поэтому мы можем видеть и оценивать те изменения, которые с ней происходят [5].

Сразу обратим внимание, что многие недостатки метода тестирования, указанные выше, разработчики портала стараются убрать. Качество тестового материала значительно улучшилось, были ликвидированы опечатки и спорные задания. Конечно, нет пределов совершенствованию. Радует также изменение дизайна, который стал более современным.

Возможности портала i-exam.ru активно используются преподавателями кафедры прикладной информатики и информационных систем СГГА при проведении проверки знаний по дисциплине «Информатика».

При этом в некоторых случаях, помимо тестирования, в спорных ситуациях можно оценить знания студентов с помощью индивидуального устного опроса. Возможно, нужно дать возможность студенту выбрать форму сдачи экзамена (зачёта) — в виде тестирования или в виде обычного устного опроса, что

особенно актуально для студентов, плохо воспринимающих информацию при проведении компьютерного тестирования.

Несмотря на то что тестирование значительно облегчает труд преподавателя и освобождает ему время для его научно-исследовательской работы и индивидуальной работы со студентами, все-таки следует обратить внимание на значительное снижение логического мышления студентов в последние годы, со времени поголовного введения тестирования [7, 8].

Таким образом, использование тестирования на сегодняшний день является наиболее оптимальным, но не единственным вариантом промежуточного и итогового контроля знаний студентов по дисциплине «Информатика».

Литература

1. Бугакова Т.Ю., Кацко С.Ю. Электронные технологии обучения в современной образовательной среде // Современные информационные технологии и ИТ-образование [Электронный ресурс]: сборник научных трудов VI Международной научно-практической конференции / Под ред. В.А. Сухомлина. — М.: МГУ, 2011. — Т. 1. — 787 с. — 1 электрон, опт. диск (CD ROM).
2. Видеоуроки в сети Интернет [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://videouroki.net/view_post.php?id=41
3. Использование тестов в учебном процессе [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.testobr.narod.rU/4.htm>
4. Государственная аккредитация СГГА — шаг к совершенствованию деятельности академии / А.П. Карпик, В.А. Ащеулов, С.М. Горбенко, А.К. Синякин // Вестник СГГА. — 2012. — №2(18). — С. 125–132.
5. Кацко С.Ю., Егорова С.А. Особенности подготовки студентов

- СГГА к тестированию по дисциплинам «Информатика» и «Операционные системы» // Актуальные вопросы образования. Информационно-образовательная среда как фактор устойчивого развития современного инновационного общества: сб. материалов Международной научно-методической конференции, 27 февраля – 1 марта 2013 г., Новосибирск. В 4 ч. Ч. 1. – Новосибирск: СГГА, 2013. – С. 58–62.
6. *Малиновский М.А.* Применение средств интерактивного обучения в области геоинформационных систем // ГЕО-Сибирь-2011. VII Междунар. науч. конгр.: сб. материалов в 6 т. (Новосибирск, 19–29 апреля 2011 г.). – Новосибирск: СГГА, 2011. Т. 3, ч. 2. – С. 3–5.
 7. *Милованова Т.М., Сырецкая В.А.* Контроль как мотивация деятельности студентов в обучении иностранному языку // ГЕО-Сибирь-2011. VII Междунар. науч. конгр. Сб. материалов в 6 т. (Новосибирск, 19–29 апреля 2011 г.). – Новосибирск: СГГА, 2011. Т. 6. – С. 170–173.
 8. *Середович С.В., Рязанцева И.В.* Модель образовательного кластера как элемент инновационного развития вуза // Вестник СГГА. – 2013. – № 1 (21). – С. 123–128.