

ПСИХОЛОГИЯ ЭКЗАМЕНА: поведение педагога и учащегося



Владимир Фёдорович Моргун,
профессор Полтавского национального
педагогического университета имени В.Г. Короленко,
кандидат психологических наук, Украина,
e-mail: v.f.morgun@gmail.com

Оценивание — один из важных аспектов профессиональной деятельности педагога. На основе многолетнего опыта наблюдения за поведением студентов во время экзаменационных испытаний автор представляет собственное видение на проблему оценивания.

• оценка • уровень знаний учащегося • психотехнический приём восхождения от абстрактного к конкретному • психотехнический приём системной формулы «универсальной шпаргалки»

Мотивация оценок в жизни человека

Важную роль мотивации оценок в жизни человека анализировали такие корифеи педагогики и психологии, как Ш.А. Амонашвили¹, Б.Г. Ананьев². Актуальность проблемы оценки имеет, во-первых, глубоко личностный аспект, потому что формирует самооценку человека, адекватность или неадек-

ватность которой может играть судьбоносную роль на жизненном пути. Во-вторых, внешний аспект оценки, который состоит в фиксации оценки в образовательных документах (журналах успеваемости, зачётных книжках, приложениях к дипломам), также влияет на рейтинг учащегося, доступ к рабочим местам, должностям, размер денежных вознаграждений. Особое значение имеет итоговое оценивание в форме экзамена.

¹ Амонашвили Ш.А. Об оценках // Основы гуманной педагогики: В 20 кн. — Кн. 4. — М.: Амрита, 2012. — 486 с. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.livelib.ru/book/1000584763-osnovy-gumannoj-pedagogiki-v-20-knigah-kniga-4-ob-otsenkah-shalva-amonashvili>

² Ананьев Б.Г. Психология педагогической оценки // Избр. психол. труды: В 2 т. — М., Педагогика, 1980. — Т. II. — С. 129–267.

Задача этого теоретико-методического исследования — психотехническая помощь учащемуся во время сдачи экзамена в двух случаях рисков: 1) как предотвратить получение низкой оценки, когда сильный учащийся хорошо подготовился к испытанию; 2) как помочь получить положительную оценку, когда слабый учащийся плохо подготовился к экзамену.

А. Кондаш³ рассматривает влияние эмоционального состояния учащегося на результаты испытания, в частности сверхзаинтересованности, что может привести к волнению и деструктивному дистрессу (по Г. Селье). В то же время среди современных студентов участились проявления безразличия («пофигизма») к обучению. Самое интересное, что равнодушное отношение проявляется не только в форме прогулов без уважительных причин, но и во время занятий. Для себя автор назвал это явление «присутствие отсутствия». Типичные проявления его таковы: учащийся отсиживает лекцию, а конспекта... нет; приходит на семинар, но... молчит, как в рот воды набрал; как будто выполняет лабораторное занятие, а итоговый отчёт... не сдаёт, откладывает на бесконечное «потом принесу»! На жалобу автора в отношении таких учащихся философ и преподаватель С.Н. Варвянский дал несколько неожиданную ответ в виде парадокса: «нет ленивых / неспособных студентов, есть... некомпетентные преподаватели» (потому что не смогли заинтересовать, объяснить, помочь). В то же время никто не отменял и известное профессиональное кредо хорошего учителя: настоящий педагог не пожизненная няня, а тот, который быстрее научит ученика... обходиться без наставника.

Эта ситуация стимулировала поиски автора в направлении помощи как способным, так и неспособным учащимся, в частности, во время аттестационных испытаний. Оба случая помощи базируются на философско-психологических психотехнических приёмах: диалектике восхождения от абстрактного к конкретному и обобщённой системной формуле универсальной «шпаргалки»⁴.

Можно предположить, что для установления личного рекорда уровня знаний учащимся

³ Кондаш О. Хвилювання: страх перед випробуванням / пер. із словаць. — К.: Рад. школа, 1981. — 170 с.

⁴ Моргун В.Ф. Інтедіфія освіти: Психолого-педагогічні основи інтеграції та диференціації (інтедіфії) навчання. Курс лекцій / В.Ф. Моргун. — Полтава: Наукова зміна, 1996. — 78 с.; Моргун В.Ф. Соотношение структурно-функциональной архитектоники образовательной системы и многомерной личности // Исследования гуманитарных систем. — Вып. 3: Структуры и процессы в образовательных системах / научн. ред. и сост. А.А. Остапенко. — Краснодар: Парабеллум, 2015. — С. 66–87.

во время экзамена стоит воспользоваться такими психотехническими приёмами при ответе на экзамене: 1) сильный учащийся не должен погружаться в конкретные детали ответа, а, воспользовавшись логикой восхождения от абстрактного к конкретному, давать исчерпывающий ответ на первом уровне конкретизации и только после этого переходить к следующему, более детальному уровню, что приблизит его к получению высокой положительной оценки; 2) слабый учащийся, воспользовавшись системной формулой универсальной шпаргалки «СССР» (Состав элементов структуры, Связи элементов внутренние, Связи структуры внешние, Развитие) и вспомнив с помощью программы учебной дисциплины (которой разрешено пользоваться во время экзамена) хоть что-то из содержания вопроса, имеет высокую вероятность получить вместо «неудовлетворительной» положительную оценку.

Стратегии поведения и успешность во время экзаменационных испытаний

1. Проблема способных учащихся: как во время экзамена не получить низкую оценку, тем более — когда всё знаешь? Здесь помогает диалектика двух стратегий восхождения от абстрактного к конкретному при ответе на вопрос экзамена: стратегия «самозакапывания» и стратегия «самоспасения». Каждый вопрос экзамена по любому предмету строится как корень дерева. Ствол дерева — это формулировка вопроса (высшее обобщение), мощные разветвления корня — это основные содержательные составляющие вопроса (первый уровень конкретизации), мелкие разветвления корня — это детальные составляющие вопроса (второй уровень конкретизации).

1.1. Стратегия «самозакапывания» заключается в том, что учащийся, хорошо знающий вопросы, строит логику ответа

на экзамене ложным образом. Сначала он раскрывает содержание одного мощного разветвления (на первом уровне конкретизации), затем — мелкого ветвления (переходит на другой уровень конкретизации). Но он забывает, что время на подготовку ответа и время на сам ответ — ограничены. В результате такой стратегии сталкиваются две иллюзии. Иллюзия учащегося заключается в том, что ему кажется, что он знает вопрос, потому что не умолкает во время ответа! Иллюзия комиссии прямо... противоположная: ей кажется, что время идёт, а студент на каждом уровне конкретизации раскрыл вопрос очень неполно.

В итоге учащегося ждут дополнительные вопросы членов комиссии, стресс и риск снижения оценки.

1.2. Выигрывает тот способный студент, который выбирает стратегию «самосохранения». Он придерживается простого правила: не переходить на следующий уровень конкретизации, пока не раскрыл вопрос на прежнем уровне обобщения. Если, например, у него вопрос о временах года, то не следует погружаться в подробности зимы до тех пор, пока не дано краткое определение каждого из четырёх времён года. Иллюзия комиссии: за короткое время студент дал исчерпывающий ответ на вопрос.

В итоге велика вероятность того, что ответ учащегося будет прекращён досрочно (ибо он — на отлично!) и предложено перейти к следующему вопросу.

2. Проблема слабых учащихся: как во время экзамена получить положительную оценку, когда кажется, что ничего не знаешь / всё забыл? Аббревиатура «СССР» как системная формула универсальной шпаргалки пригодится слабым / неспособным студентам или студентам со слабой нервной системой, что может привести к «провалам памяти» во время подготовки к ответу на экзамене. Когда по какому-то вопросу студенту кажется, что в голове пусто, а списывать не да-

ёт сосед или собственная совесть, не стоит отчаиваться. Попробуйте воспользоваться формулой универсальной шпаргалки и подготовиться к ответу (пусть и не на «отлично», но и не на «двойку»!).

Расставим аббревиатуру названия бывшего Советского Союза транскрипцией (СССР) по вертикали и сделаем такую расшифровку в контексте системного подхода:

С — структура содержания вопроса как набор элементов (вспомним хоть какие-нибудь!);

С — связи между элементами системы внутренние (вспомним хоть какие-нибудь!);

С — связи системы и её элементов внешние (вспомним хоть какие-нибудь!);

Р — развитие (для живых систем вспомним какие-либо этапы развития в филогенезе, культурно-историческом процессе, онтогенезе, актуальном функционировании системы).

Если по каждому из пунктов вспомнится (или спишется с программы дисциплины, которой разрешено пользоваться на экзамене) хоть что-то, то, по крайней мере, «удовлетворительно» учащемуся будет гарантировано. Правда, есть вершины некомпетентности, которым и системная формула универсальной шпаргалки не поможет.

Пример «пофигизма» учащегося, свидетелем которого был автор. Идёт государственный экзамен по комплексной психологической дисциплине, в который входят несколько вопросов по психодидактике. Вижу, что один из студентов что-то по двум вопросам написал, а по третьему — пусто. Подхожу, читаю третий вопрос, он по психодидактике. Подаю программу по психодидактике, чтобы он, имея время и воспользовавшись ею, поднялся выше неудовлетворительного ответа.

Подходит его очередь отвечать. Студент демонстрирует слабые знания по двум вопросам, а вместо третьего заявляет о своей... неготовности (!?). С удивлением обращаюсь к студенту: почему же не воспользовались программой? Студент с укором замечает, что необходимо было ещё и... указать страницу, с которой надо было списывать ответ на третий вопрос (!?). Книга рекордов Гиннеса отдыхает!

Следует заметить, что такие «патовые» ситуации обязаны половинчатым внедрением Болонской системы в высшей школе. Почему-то проигнорировали её демократизм, который заключается в возможности выбирать темп профессиональной подготовки. Не успел овладеть предметом, не хватает денег на его освоение в этом семестре, европейские вузы дают возможность сделать это в следующих семестрах (ведь продлевать срок обучения студента — это намного гуманнее, чем отчислять его). Мы же, игнорируя «двойку» с повторным прослушиванием соответствующих курсов, фактически стимулируем равнодушные учащиеся, а они и ректораты с деканатами шантажируют преподавателей исключением таких студентов, что грозит сокращением штатных ставок и тому подобное. Образуется порочный круг — падает уровень подготовки специалистов.

Выводы. Для установления личного рекорда уровня учебных достижений стоит воспользоваться такими психотехническими приёмами при ответе на экзамене:

1) сильный учащийся не должен погружаться в конкретные детали ответа, а, воспользовавшись логикой восхождения от абстрактного к конкретному, давать исчерпывающий ответ на первом уровне конкретизации и только после этого переходить к следующему, более детальному, уровню, что приблизит его к получению высокой положительной оценки;

2) слабый учащийся, воспользовавшись системной формулой универсальной шпаргалки «СССР» (Состав элементов структуры, Связи элементов внутренние, Связи структуры внешние, Развитие) и вспомнив с помощью программы учебной дисциплины (которой разрешено пользоваться во время экзамена) хоть

что-то из содержания вопроса, имеет высокую вероятность получить вместо «неудовлетворительной» — положительную оценку.

Относительно радикальных рекомендаций по оценке в образовании. Педагог-исследователь Л.И. Новикова и директор-новатор А.А. Захаренко посягнули на святое святых монополию учителя — оценку успешности и демонополизировали её, демократически привлекая к этому таинству оценивания не только коллективы классов, школы, семьи, но и в целом — села! (Пусть простят те, кто пытается сделать из центров независимого тестирования монополистов на истину в оценке. Автор не против центров, а лишь против их претензий на монополию).

В Сахновской школе на Черкасщине табель ученика был составлен из двух разделов. Первый — это список изучаемых предметов, в отношении которых к графе оценок учителя прибавилось три новые графы. По каждому предмету ученику выставлял оценки такой разновозрастной коллектив: учитель (У), класс (К), он сам (Я) (самооценка); в четвёртой графе выводилась обобщённая итоговая оценка (для отчётности). Интересные коллизии возникают в случае следующих комбинаций У-3, К-5, Я-5 (месть учителя за что-нибудь с помощью оценки, что недопустимо); У-5, К-3, Я-5 (месть учеников однокласснику — феномен «Чучела» или необъективное благоволение учителя, неоправданно завышает оценку любимцу, что также недопустимо).

Но самое интересное находим во втором разделе, который посвящён бедной оценке по поведению. Бедной вследствие того, что оценки и по «поведению», и по «прилежанию» исчезают из таблиц украинские школьники. Происходит это не потому, что нет проблем с поведением, а по причине уклонения школы от воспитания

(мол, пусть воспитывают семья, масс-медиа, улица, полиция, а нам и за обучение недоплачивают!?). В Сахновской школе — наоборот, поведение не только не исключено из табеля, а расширилось до целой страницы. Конкретные виды поведения группируются в три подраздела: виды поведения в школе (оцениваются классным руководителем, одноклассниками, самым воспитанником), виды поведения дома (оцениваются родителями, классным руководителем и самим ребёнком), виды поведения на территории села, микрорайона (оцениваются территориальным органом местного самоуправления, классом и самим юным гражданином).

Скептики могут возразить против такой системы оценивания — тотальный контроль!?

Три контраргумента снимают опасения: во-первых, это лучше, чем беспризорность при живых родителях; во-вторых, мы же не отказываемся от покупок в современных маркетах на том основании, что там установлены камеры постоянного наблюдения; в-третьих, если ребёнка отлучать от контроля и оценки, если не сравнивать оценки тех, кто его окружает с его собственными, то откуда появятся такие важнейшие личностные новообразования, как «адекватная самооценка», «самосознание», «саморегуляция поведения» у взрослого человека?

Вместе с тем не следует забывать, что образованность и воспитанность — это тот драгоценный опыт, который остаётся у человека после того, как он забыл всё, чему его учили в школе. **НО**