

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: платные услуги и экономические возможности семьи

Татьяна Львовна Клячко,

директор Центра экономики непрерывного образования Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, профессор, доктор экономических наук, e-mail: tlk@ranepa.ru

Елена Александровна Семионова,

старший научный сотрудник ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС, кандидат экономических наук, e-mail: semionova-ea@ranepa.ru

Галина Световна Токарева,

научный сотрудник ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС, e-mail: tokareva-gs@ranepa.ru

В последние годы отмечается рост заинтересованности общества в развитии системы дополнительного образования. В рамках мониторинга эффективности школьного образования, который проводится Центром экономики непрерывного образования ИПЭИ РАНХиГС с 2013 г.¹ в регионах России, дифференцированных по уровню социально-экономического развития², регулярно проводится социологический опрос домохозяйств, имеющих в составе детей школьного возраста. В 2017 г. изучено мнение 2 107 родителей учащихся по актуальным проблемам школьного образования, проживающих в разных типах поселений Челябинской области, Ставропольского и Алтайского краев³. При этом в опрос семей включены вопросы дополнительного образования.

- дополнительное образование • дополнительные платные услуги
- домохозяйство • социокультурный потенциал территорий

Дополнительные платные услуги: структура и спрос

По мнению семей, дополнительное образование играет существенную роль в реализации их образователь-

ных запросов. Из результатов мониторинга следует, что охват детей дополнительными занятиями в последний год существенно не изменился и находится на уровне более 60%.

¹ Общее образование: мониторинг эффективности / Е.М. Аврамова [и др.]; под ред. Е.М. Аврамовой, Г.С. Токаревой. — М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. — 470 с.

² Социальный атлас российских регионов: тематические обзоры [Электронный ресурс] // Независимый институт социальной политики. — Режим доступа: http://www.socpol.ru/atlas/overviews/social_sphere/kris.shtml, свободный. — Заглавие с экрана.

³ Руководители социологического исследования: Аврамова Елена Михайловна, заведующий лабораторией исследований социального развития Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС, д. экон. наук; Логинов Дмитрий Михайлович, старший научный сотрудник лаборатории исследований социального развития ИНСАП РАНХиГС, канд. экон. наук.

Таблица 1

**Информация семей об организации посещаемых ребёнком дополнительных занятий, %
(допускалось несколько ответов)**

Дополнительные занятия, которые посещает ребёнок	Доля ответивших
Дополнительные занятия в школе, где учится ребёнок	38,3
Дополнительные занятия в другой школе	2,6
Детско-юношеские спортивные школы / музыкальные школы / дома творчества / кружки и т.п.	48,0
Занятия с репетитором	20,3
Курсы на базе вуза	2,1
Иные курсы	2,3
Другое	1,6

Родители рассматривают в качестве дополнительного образования детей весь комплекс занятий, выходящих за пределы школьного обучения. Это и занятия в спортивных секциях, музыкальных школах, на курсах, с репетитором. Почти половина опрошенных родителей (48%) сообщили о посещении ребёнком учреждений дополнительного образования. На базе школы дополнительными занятиями охвачены, по сообщениям семей, 40,9% их детей.

Восемьдесят два процента опрошенных родителей считают, что дополнительное образование — один из важнейших факторов получения детьми качественного образования, наряду с самообразованием и выбором хорошей

школы (как правило, к таким школам семьи относят гимназии, лицеи, школы с углублённым изучением отдельных предметов).

По мнению родителей, более чем в 10% школ представлен широкий выбор дополнительных платных услуг. Вместе с тем значительно больше число образовательных организаций, в которых такие услуги не предоставляются. Это, по ответам респондентов, почти 40%, хотя доля таких школ по сравнению с предыдущей волной мониторинга несколько снизилась. Почти 30% родителей не владеют информацией о дополнительных платных услугах в школах, и это

Таблица 2

**Мнение семей о факторах, влияющих на получение ребёнком
качественного школьного образования, %**

Утверждения	Уровень согласия			
	Полностью согласны	Скорее согласны	Скорее не согласны	Совершенно не согласны
Чтобы получить хорошее образование, необходимо учиться в хорошей школе	49,0	37,3	10,2	3,6
Чтобы получить хорошее образование, необходимо посещать дополнительные занятия	36,9	44,8	15,8	2,6
Чтобы получить хорошее образование, необходимо заниматься самостоятельно	56,1	29,4	11,5	3,0

Таблица 3

**Мнение семей о предоставлении дополнительных платных услуг
в школах разных типов поселений, %**

Тип поселения	Дополнительные платные услуги							
	Широкий набор		Небольшой набор		Не предоставляются		Затруднились ответить	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Региональный центр	9,7	17,2	24,3	31,7	35,8	17,7	30,2	33,4
Город	11,0	14,7	20,5	25,8	39,9	34,6	28,6	24,9
Село	4,4	1,4	9,7	8,8	56,0	61,7	29,9	28,1

позволяет предположить, что лишь треть семей (32,2%) использует в той или иной степени возможности, которые предоставляет школа в получении дополнительного образования детей (что выше соответствующего показателя предыдущего года — 26,3%).

Если рассмотреть этот вопрос в территориально-поселенческом разрезе, то наибольшую долю школ, где дополнительные платные услуги не предоставляются, составляют школы, расположенные в сельской местности, — 61,7% (56% в 2016 г.), а сравнительно небольшой набор услуг предоставляется лишь в 10,2% сельских школ (14,1% в 2016 г.). Снижение предложения со стороны сельских школ может объясняться, в том числе, и ухудшением материального положения семей. Отличия между областными и районными

ми центрами не столь существенны, вместе с тем школы областных центров выступают как более уверенные поставщики дополнительных услуг (табл. 3).

По мнению домохозяйств, значительно успешнее выполняют задачу по предоставлению широкого набора дополнительных платных услуг гимназии, лицеи, школы с углублённым изучением отдельных предметов — 20% родителей отметили возможности получения дополнительного образования в этих школах (табл. 4).

Мониторинг показал, что на выбор школы оказывает влияние уровень материальной обеспеченности родителей: чем он выше, тем выше вероятность того, что дети получают образование в школе

Таблица 4

**Мнение семей о предоставлении дополнительных платных услуг в школах
в контексте реализуемых образовательных программ, %**

Общеобразовательная организация	Дополнительные платные услуги							
	Широкий набор		Небольшой набор		Не предоставляются		Затруднились ответить	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Обычная школа	5,9	8,8	15,8	18,7	48,6	44,1	29,7	28,4
Школа с углублённым изучением отдельных предметов, гимназия, лицей	17,8	20,0	26,1	35,0	27,0	17,2	29,1	27,8

Таблица 5

**Посещение дополнительных занятий в зависимости
от уровня материальной обеспеченности семей, %**

Уровень материальной обеспеченности	Посещение дополнительных занятий					
	Посещает		Сейчас нет, но посещал ранее		Не посещал и не посещает	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Выше среднего	69,2	62,5	13,2	13,5	17,6	24,0
Средний	60,7	65,3	16,1	16,3	23,2	18,4
Ниже среднего	54,8	63,0	18,7	17,0	26,5	20,0

с углублённым изучением отдельных предметов, гимназии или лицея. Что касается организации посещения детьми дополнительных занятий, то по сравнению с предыдущим годом наметилась тенденция к сглаживанию различий между материальным положением семей и интенсивностью потребления дополнительных платных услуг (табл. 5).

**Платные услуги и планы семей
о продолжении образования ребёнка**

О том, что основная цель дополнительных занятий состоит не столько в повышении результативности в освоении школьной программы, сколько служит условием реализации дальнейших образовательных планов семей, свидетельствует то, что наибольшая доля получающих дополнительное образование приходится

на учащихся, успевающих на «отлично» и «хорошо» — об этом сообщили в целом 67,5% респондентов (табл. 6).

С одной стороны, дополнительные занятия способствуют повышению успеваемости учащихся, с другой — чем выше успеваемость, тем выше и образовательные запросы семей, а их удовлетворение требует, как правило, расширения круга получаемых ребёнком дополнительных образовательных услуг.

Цели дополнительного образования существенно меняются в зависимости от класса, в котором учится ребёнок. Для родителей учащихся начальной школы главное — развитие творческих способностей детей, спорт и оздоровление. Вместе с тем, по мнению семей, для успешного прохождения государственной

Таблица 6

**Посещение дополнительных занятий в зависимости
от успеваемости школьников, %**

Успеваемость	Посещение дополнительных занятий		
	Посещает	Сейчас нет, но посещал ранее	Не посещал и не посещает
В основном «отлично»	71,6	10,4	18,0
В основном «хорошо»	63,4	17,7	18,9
В основном «удовлетворительно»	53,7	24,0	22,3

итоговой аттестации на высокие результаты, как в 9-м, так и в 11-м классах, необходимы дополнительные занятия. Отметим, что даже родители учащихся 1–4-х классов задумываются о перспективе сдачи ОГЭ и ЕГЭ через 5–7 лет и в качестве одной из целей дополнительных занятий ставят подготовку к этим экзаменам. С переходом в 5–9-е классы подготовка к экзаменам становится всё важнее, а в старшей школе эта задача занимает центральное место.

К сожалению, как следует из результатов опроса родителей школьников, и в этой части их мнение совпадает с позицией учителей, школа, в которой обучается ребёнок, не обеспечивает в полном объёме возможность сдачи ОГЭ и ЕГЭ на высокие баллы без дополнительных занятий — с этим согласны родители учащихся как 9-х классов (34,9%), так и 11-х классов (50,9%). Это фактически создаёт основу для развития репетиторства, феномен которого в ходе мониторинга 2017 г. подтвердили более 20% опрошенных домохозяйств.

По мнению 40,6% респондентов, сумма, которую тратит семья на организацию дополнительных занятий детей, по сравнению с предыдущим периодом выросла (в 2016 г. так считали 36,9% родителей).

Если рассмотреть этот вопрос в региональном аспекте, то существенных различий не обнаруживается. Вместе с тем даже в более благополучной по социально-экономичес-

кому положению Челябинской области рост расходов на дополнительное обучение детей отметили более 40% домохозяйств (табл. 7).

Негативные явления в экономике в 2017 г. непосредственно затронули в целом 82,6% семей, причём 32% — в сильной степени (в 2016 г. — 83,2% домохозяйств).

При этом большинство семей определяют уровень материальной обеспеченности как средний — 71,8%. Низким и ниже среднего его характеризует 17,6% домохозяйств.

В наибольшей степени ухудшение экономической ситуации в стране затронуло домохозяйства Алтайского края — 35,7% родителей сообщили о том, что кризисные явления серьёзно отразились на положении их семей. В более благополучной Челябинской области 8,4% семей заявили о том, что экономический кризис их не коснулся и, как они полагают, скорее всего не затронет и в дальнейшем. Но таких семей стало меньше по сравнению с прошлым годом (табл. 8).

Вместе с тем, несмотря на сложности материального положения большого числа семей, с одной стороны, и роста стоимости дополнительных платных услуг, с другой, это, судя по ответам респондентов, не приводит к существенному снижению

Таблица 7

Информация домохозяйств регионов мониторинга о характере изменения суммы, которую выделяет семья на посещение ребёнком дополнительных занятий, по сравнению с предыдущим учебным годом, %

Субъект Российской Федерации	Характер изменения суммы на дополнительные занятия				
	Существенно выросла	Незначительно выросла	Не изменилась	Незначительно снизилась	Существенно снизилась
Алтайский край	8,6	28,8	61,0	0,4	1,1
Ставропольский край	9,9	30,2	58,5	0,7	0,7
Челябинская область	9,3	31,6	57,0	1,3	0,8

Таблица 8

Мнение домохозяйств регионов мониторинга о влиянии на материальное положение семьи негативных изменений экономического положения в стране, произошедших в последние несколько лет, %

Субъект Российской Федерации	Влияние негативных изменений экономического положения в стране на положение домохозяйств							
	Нет, не затронули и вряд ли затронут		Пока не затронули, но, скорее всего, затронут в будущем		Затронули в незначительной степени		Затронули в сильной степени	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Алтайский край	5,3	6,4	9,9	9,7	41,8	48,2	43,0	35,7
Ставропольский край	7,0	7,7	7,9	8,1	47,8	52,6	37,3	31,6
Челябинская область	10,4	8,4	10,2	11,5	40,8	51,2	38,6	28,9

объёма потребления указанных услуг. Так, о возможном отказе от них год назад говорили 11,7% родителей, а в текущем году — только 6,8% (т. е. в 1,7 раза меньше). В то же время сократить набор дополнительных занятий планирует в настоящее время большая доля респондентов, чем в 2016 г.

В вопросе о том, повлияет ли снижение уровня материального положения из-за ухудшения экономического положения в стране на возможности домохозяйств дать ребёнку допол-

нительное образование, семьи разных регионов России, в которых проводился мониторинг, выразили практически единое мнение (табл. 9).

Таким образом, мониторинг показывает, что родители школьников отводят дополнительному образованию важное место, рассматривая его как необходимый ресурс для перспективного старта и развития образовательных траекторий детей. Высокая востребованность

Таблица 9

Мнение домохозяйств о влиянии изменения материального положения семьи на возможности дать ребёнку дополнительное образование, %

Субъект Российской Федерации	Если уровень материального положения семьи снизился из-за ухудшения экономического положения в стране, повлияет ли это на возможности дать ребёнку дополнительное образование					
	Вы и не собирались обращаться ни к каким платным услугам	Скорее всего, придётся отказаться от некоторых платных услуг	Скорее всего, придётся отказаться от всех платных услуг	Вы не откажетесь от платных услуг	Уровень вашего материального положения за последние годы не снизился	Затрудняются ответить
Алтайский край	20,3	27,1	6,4	35,6	10,2	0,4
Ставропольский край	14,4	27,9	7,0	36,7	11,1	3,0
Челябинская область	15,3	27,6	4,6	39,4	10,1	3,0

дополнительного образования у семей делает необходимым повышение его доступности и качества.

В условиях имеющего место ухудшения материального положения большого числа домохозяйств требует развития система адресной поддержки семей для предоставления возможности семьям организовать получение детьми дополнительного образования за счёт бюджетных средств.

Актуальна для домохозяйств проблема обеспечения шаговой доступности, в частности, развитие системы дополнительного образования на базе школ, где обучаются дети. Причём речь идёт не о дополнительных занятиях в рамках школьной программы для ликвидации пробелов в знаниях или подготовки учащихся к успешной сдаче эк-

заменов, а именно о дополнительном образовании как системе, направленной на удовлетворение образовательных потребностей ребёнка в его интеллектуальном, духовном и физическом развитии.

Представляется важным обеспечение опережающего обновления содержания дополнительного образования. Наряду с использованием возможностей сетевой формы реализации образовательных программ, а также дистанционных образовательных технологий, необходимо включение в сферу дополнительного образования социокультурного потенциала территорий и регионов.

В числе приоритетных остаётся задача совершенствования педагогического корпуса, обеспечение подготовки специалистов по востребованным программам дополнительного образования детей. **НО**