

# МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ подросткового и юношеского возраста

Евгений Пятаков, психолог

Использование исторических знаний в школьной психологической практике имеет огромный потенциал. В «НО-5» мы предложили читателям текст, в котором показано, как можно успешно решать психологические проблемы старшеклассников, используя исторический материал. Сегодня мы продолжаем тему. Среди мировоззренческих проблем подростков и молодёжи назовём основные: «Я и моё место в мире», «Отношения отцов и детей», «Свобода и ответственность», «Диктатура или демократия», «Прагматизм или романтизм».

## Я и моё место в мире: «Полёт к солнцу» или «сидение в пыли»?

У этой проблемы есть крайние варианты:

- Стремление в короткие сроки достичь огромных успехов — в бизнесе, в искусстве, в обществе с противоположным полом. Обычно это стремление связано с романтическими заблуждениями, недооценкой сложности реальной жизни, избытком молодой энергии.
- Досрочная сдача позиций ещё до начала борьбы с жизненными трудностями. Бывает связана с общей неуверенностью в себе, с избыточными для этого возраста знаниями о том, как сложен мир и как много в нём недостатков.

А теперь представим среднюю (адекватную) позицию. С точки зрения исторической есть времена относительно стабильные и «вяло-текущие», есть времена «переходные», смутные, «хаосные» (те

самые, к которым относится знаменитое древнекитайское проклятие «чтоб ты жил в эпоху перемен»). В первой ситуации великие (да и просто средние) достижения возможны. Например, карьерные. Но в большинстве случаев они результат многолетнего упорного труда с поэтапным поднятием «по лестнице успеха». Минусы такой ситуации — всё происходит гораздо дольше, чем хотелось бы некоторым. Многим просто не хватает терпения. Плюсы — на каждой ступени приобретается многогранный, надёжный опыт, происходит полноценное взросление человека в психологическом, социальном, профессиональном аспектах. По сути дела, каждая ступень становится фундаментом, а не зыбкой «болотной кочкой». В результате все те сложности и испытания, которых заранее боятся слишком рано повзрослевшие молодые люди, на деле оказываются не такими уж и страшными, поскольку обрушиваются на человека не все сразу, а с интервалом.

*Пример: Китай по праву считается одной из самых древних и самых стабильных цивилизаций. Это связано,*

в том числе, и с вековыми традициями подготовки чиновничьего аппарата, «закостенелыми», рутинными, как может показаться современному человеку. Между тем именно эти «рутинные» традиции не только сохраняли устойчивость государственной машины, но и делали возможными великие достижения для отдельных людей, сочетавших в себе трудолюбие и усидчивость с ответственностью и инициативностью.

Нам могут возразить, что в наше суперпеременчивое и суперкреативное время усидчивость и упорная работа в одном направлении не актуальны, поскольку конкретные знания быстро устаревают. Но перемены ради перемен, «голый креатив», не подкреплённый глубокой компетентностью в вопросе, над которым собираешься «креативить», никому не нужны. Нужны универсальные качества, которые будут востребованы всегда: аналитический ум, умение видеть суть общей проблемы за мишурой мелких и частных, умение доводить первичную идею до конца. А эти умения создаются, опять же, продолжительным упорным трудом, а не «кавалерийским наскоком». Всё, как и в прежние времена.

К счастью, современный мир предоставляет огромные возможности и тем людям, которые не могут и не хотят достигать успехов путём медленного подъёма по лестнице, и тем, кто готов прыгать через ступени, но с осознанием и готовностью к риску. Никто не мешает сегодня младшему секретарю, мечтающему о кресле генерального директора, не карабкаться долгие годы вверх внутри чужой фирмы, а уволиться, заложить квартиру, взять кредит, организовать маленькую фирму с собой во главе и, «отправившись в бурное море бизнеса», вырасти в достойного конкурента собственного бывшего работодателя. В этом случае придётся учиться работать сразу как генеральный директор (минуя все промежуточные стадии помощников, заместителей). Но и риск провала очень велик. И сама работа требует полной самоотдачи и отказа от многих жизненных благ (немало успешных бизнесменов так никогда и не заводят прочную семью, хотя и хотят).

Такие авантюры чаще всего «проходят» в «смутные времена» в условиях хаоса и неста-

бильности, когда некомпетентность в некоторых вопросах можно прикрыть «грязными методами» и хитростью (пользуясь массовой безработицей, нанимать людей без трудового договора и увольнять без выходного пособия). Но в стабильные времена это уже не проходит, поскольку общественный и государственный контроль усиливается.

Пример: значительная часть известных исторических деятелей, появившихся на арене в смутные нестабильные времена (вспомним тех же якобинцев, возглавивших Великую французскую революцию), были «пришельцами из ниоткуда», «выходцами из низов», о которых ещё вчера никто ничего не знал. Они «взлетали вверх», пользуясь стечением обстоятельств (например, за счёт умения красиво и убедительно выступать перед толпой). Но если не справлялись со своими новыми задачами (например, восстановления стабильности и благополучия в государстве), то скоро «летели обратно вниз» (нередко порознь с собственной головой, как это и случилось с якобинцами).

### Отношения «отцов и детей»

Крайности:

- Убеждённость в том, что родители (и вообще взрослые) отстали от жизни, не понимают многих принципиально новых вещей (новомодных идей), что мир принципиально и необратимо изменился со времени их молодости, а значит, прежние правила безнадежно устарели. Поэтому следование указаниям взрослых не приведёт ни к чему, кроме серой, скучной, убогой жизни.
- Убеждённость в том, что родители всё знают и понимают лучше, поскольку они много пожилы. Поэтому надо просто делать то, что они говорят, а не рваться к самостоятельности.

### *Среднеадекватная позиция*

**О мире в целом.** Мир постоянно меняется. Как в техническом отношении, так и в отношении нравов, психологии отношений и т.д. Особенно интенсивно это происходило в XX веке и сейчас. По сути дела, общество постоянно ставит само на себе эксперименты. Один из наиболее известных — «сексуальная революция», заявившая, что все прежние «ханжеские» сексуальные «табу» надо отвергнуть и открыто практиковать все мыслимые формы сексуальных отношений (большинство которых ранее назывались «извращениями»). Эпицентрами таких изменений, как правило, становятся наиболее «демократически продвинутые» страны, в первую очередь США. Как правило, «заболев» новомодным веянием первыми, они заражают весь мир. При этом зачастую происходит так, что «эпицентр» уже «переболел» новомодной идеей, поняв её пагубность и вернулся в прежним «патриархальным» нормам, на другом конце света, в России, «болезнь» только начинает набирать обороты. А могла бы не набрать, если бы люди, раздумывая, принимать ли «новую идею» или нет, ознакомились с опытом тех, кто ею уже «переболел».

*Пример: в нашей стране, как и во всём мире, идея свободной продажи «лёгких наркотиков» пожала свои смертельные плоды. При этом сторонники этой идеи упорно ссылались на «удачный пример» Голландии, где идея была закреплена законодательно. Правда же заключалась в том, что правительство Голландии вскоре после введения закона само «схватилось за голову» с воплем «что же мы наделали». Но было поздно. «Свободолюбивой общественности» закон понравился.*

Вывод: не важно, что большинство сверстников твердят: «это круто», «это модно», нечего «тормозить», наплюй на «предков», айда с нами. Каждый отвечает за свою жизнь сам. Поэтому и думать должен сам. А материал для раздумий в наше время достать совсем несложно. Правда заключается в том, что

какими бы ни были модные веяния, базовые законы биологии, психологии, социального развития остаются неизменными. И больно «бьют» тех, кто их нарушает. Как отдельных людей, так и целые сообщества и даже цивилизации.

### *Примеры законов, их нарушений и последствий*

● Человек — часть общества, поэтому не может чувствовать себя комфортно без полноценного эмоционального взаимодействия с людьми.

*Пример 1 (отрицательный): США с его идеей «уважения к индивидуальному пространству», личной свободе и независимости. Сегодня огромной проблемой стало массовое чувство одиночества людей, что привело к массовой депрессии, психосоматическим заболеваниям. Произошла так называемая атомизация общества. В США вновь во главу угла поставлены «устаревшие» традиционные семейные ценности.*

*Пример 2 (положительный): в сохранившихся ещё сообществах с традиционным общинным укладом, «где все всё друг про друга знают», неврозы и прочие психологические «болячки» встречаются сравнительно редко.*

● Полноценная человеческая жизнь невозможна без полноценного удовлетворения заложенных природой потребностей — физиологических, психологических, духовных. Акцент только на одной из них неизбежно ведёт к атрофии всех остальных, а затем к несчастью, даже если внешне человек выглядит успешным и благополучным. Наше тело нуждается в регулярных физических нагрузках, наша душа требует простого открытого эмоционального общения с близкими людьми (а не только переговоров с деловыми партнёрами), а также регулярных «встрясок», эстетических удовольствий, наш мозг требует регулярной интеллектуальной нагрузки.

*Пример 1 (отрицательный): знаменитый суперлюбовник Джакомо Казанова неплохо повеселился в первую половину жизни, пока были физические и интеллектуальные силы. Но он их растратил на удовольствия и авантюры. А когда пришла старость и силы иссякли, то обнаружил, что он никому не нужен. Он, ранее вхожий в королевские дворцы, теперь мог кончить жизнь как бродяга под забором. Казанове ещё повезло. Его взял хранителем библиотеки мелкий провинциальный дворянин. В благодарность бывший герой любовного фронта развлекал его гостей рассказами о своих похождениях. Те же истории рассказывал слугам на кухне, терпя их колкости и насмешки.*

*Пример 2 (положительный): знаменитый римский император Диоклетиан. Он был успешным и эффективным политиком (а значит, властные амбиции у него были). Но однажды он бросил всё, уехал в деревню и занялся сельским хозяйством. И был счастлив, видя, какая у него вырастает капуста. Делегацию, приехавшую звать его обратно на трон, отправил восвояси.*

● Общество или коллектив может долго и благополучно существовать тогда, когда придерживается законов, единых для всех традиционных обществ. Например: кто не работает, тот не ест; старших (по возрасту или званию) надо уважать; другой человек достоин уважения и вежливого обращения просто за то, что он человек; чужая собственность достойна уважительного отношения; свои агрессивные порывы нужно стараться держать в узде. В тех ситуациях, когда один из этих законов нарушается в массовом порядке, общество неизбежно ввергается в хаос (разгул преступности, падение нравов, экономический развал). А коллектив разваливается или превращается в «серпентарий». Пример: любая страна после революции, массового восстания, войны.

*Пример 1 (отрицательный): Великая французская революция, как и всякая другая революция, объявила нравственные законы отжившими. В итоге чудовищный кровавый террор, десятки тысячи казнённых. Подавляющее большинство из них оказались не богатыми, против которых была направлена «чистка», а простыми трудящимися — крестьянами, ремесленниками, рабочими.*

*Пример 2 (отрицательный): в результате отступления от традиционных ценностей под влиянием моды общество может разлагаться не только «громко», но и «тихо». А иначе как можно расценить тихую гибель сотен тысяч, если не миллионов молодых людей от наркотиков во второй половине XX века? Всё начиналось с безобидной «революции цветов», движения «мирных хиппи» и иже с ними, заявивших о своём отказе от старых «тоталитарных ценностей» в угоду ценностям «абсолютной свободы».*

*Пример 3 (положительный): в отличие от западного мира, постоянно ищущего «чего-нибудь новенького» во всех областях, начиная от технологий и заканчивая нравственными нормами, традиционный мир Востока предпочитает ориентироваться на вековые традиции, новшества воспринимает спокойно, берёт их на вооружение взвешенно и расчётливо. Результат: при всех недостатках, связанных с издержками «авторитарного сознания», что-то не слышно про массовую наркотизацию молодёжи в странах Востока, про разгул преступности и всего того, на что жалуются в странах «победившей демократии».*

*Пример 4 (положительный): оглядываясь сегодня на историю XX века с его военным безумием и гонкой, невольно задаёшься вопросом: неужели люди сошли с ума? Возможно. А может, забыли о некоторых некогда незыблемых правилах ведения войны, о которых хорошо помнили наши «необразованные предки». Пример из книги Луи Повеля и Жака Бержье «Утро магов»: «... Древние, несомненно, были столь же глупы, как и мы, но их мудрость как раз и заключалась в том, что они знали об этом и потому сдерживали себя в определённых границах. Одна папская булла осуждает употребление треноги, предназначенной для укрепления лука: эта*

*машина, увеличивающая естественные данные лучника, делает бой бесчеловечным. Булла соблюдалась на протяжении двухсот лет. Роланд Ронсельский, убитый толпами сарацинов, воскликнул: "Будь проклят трус, который изобрёл оружие, способное убивать на расстоянии". Ближе к нашему времени, в 1775 г., французский инженер Дю Перрон представил молодому Людовику XVI "военный орган", приводимый в действие рукояткой, который выбрасывал одновременно 24 пули. Этот инструмент, прототип современных пулемётов, изобретатель сопроводил инструкцией. Но машина показалась королю и его министрам Мальзербу и Тюрго такой убийственной, что была отвергнута, и её изобретателя сочли врагом человечества. В неуёмном стремлении к эмансипации мы эмансипировали саму войну, которая прежде была инструментом защиты или нападения для некоторых, а теперь стала проклятием для всех...».*

## **Свобода и ответственность**

### *Крайности:*

- Я — свободная человеческая личность, а значит, уже поэтому достоин уважения. Никто не имеет права на меня «давить», указывать, заставлять, принуждать. Я имею право делать то, что хочу.
- Я — часть общества (семьи, группы), которые меня вырастили, «поставили на ноги». Поэтому я перед ними в вечном долгу и обязан вечно работать на их благо, не думая о себе.

### *Среднеадекватная позиция*

Существует несколько базовых законов бытия, обеспечивающих стабильное существование и развитие природы, общества и человека в нём. Нарушение их влечёт разрушение и первого, и второго и третьего. И приведённые выше крайности неизбежно приводят к указанным разрушениям. Как?

Закон первый — постоянный обмен, круговорот материи и информации между субъектами бытия (ты мне, я ему, он тебе).

Тот, кто декларирует свою независимость ото всех и вся, неизбежно нарушает этот круговорот (всё мне, а я — никому). Он неминуемо становится «паразитом на теле общества», поскольку только берёт, ничего не давая взамен (есть надо всем — и «трудягам», и бездельникам). Паразитизм может выглядеть и как простое «сидение на шее родителей», и как преступное поведение (воровство).

*Пример: самые рафинированные образчики «абсолютно свободных от общества людей» — классические «воры в законе». Люди, в чьих неписаных правилах сказано, что «вор» обязан только воровать и никогда не работать. Ошибочно романтизированный впоследствии образ «вора» нуждается хотя бы в одном «критическом штрихе». Так, когда началась Великая Отечественная война и весь русский народ оказался под угрозой уничтожения, «воры в законе» сошлись на сходку, чтобы решить, как поступить в этой нетипичной ситуации. Часть «воров» пошла воевать — на самом переднем краю в особых «штрафных батальонах», став для врага «ночным кошмаром». А другая часть, называвшая себя «честными и правильными ворами», сказала: «Война — дело государства, а мы с ним не сотрудничаем. Таков закон». И пошли воровать. Что же ждало тех, кто вернулся с войны? Презрительный ярлык «Суки» и... поголовное истребление... (знаменитая «Сучья война»). Если же кого-то этот аргумент не отвратит от идеи полной независимости от общества, то я добавлю: «вор в законе» — типичный пример того, как, стремясь к независимости от сравнительно мягких требований общества законопослушного, человек неизбежно попадает в зависимость к сообществу уголовному. А у последнего свои требования. Во много раз жёстче,*

*а расправа за проступок неотвратимей. Так, известен случай, когда один «вор в законе» едва не был казнён «своими» за то... что поработал один день на огороде собственной старушки-мамы...*

Закон второй: наибольшую пользу человек может принести на том поприще, которое соответствует его реальным способностям и талантам. А поскольку эти реальные таланты иногда долго не признаются ближайшим окружением, то человек оказывается вынужденным вступить в первичную борьбу за своё право на реализацию собственного таланта. Если же он принимает навязанное мнение и начинает пытаться учиться, а затем приносить пользу на указанном (но чуждом ему) поприще, он становится не только несчастным, но и малополезным обществу, поскольку не может делать нелюбимое дело по-настоящему хорошо. Вывод: общество не может знать человека лучше, чем реально этот человек может быть полезен обществу. А значит, как ни парадоксально, человек иногда должен вступать в борьбу с обществом для блага самого же общества. Сначала вести себя «эгоистично и безответственно» с точки зрения общества, чтобы потом взять на себя реальную высокую ответственность за успех выбранного дела.

*Пример: давным-давно, в самом начале XVIII века, на краю света, в богом забытой деревне Мишанинской Куростровской волости Двинского уезда Архангельской области родился никому не известный мальчик Миша. И всё-то у него, по меркам соседей, было хорошо. И родился в зажиточной семье крестьянина-рыбака, и сам собой был «не промах» — силён, смышлён, с «младых ногтей» к отцовскому делу приучен. Да вот беда, странность одну имел — книжки читать любил да всякими непотребными вопросами задаваться: как мир устроен. А как-то ночью вовсе учудил несусветное. Бросил дом родной и махнул в дальнюю сторонку, в Москву-матушку учиться. Зачем, коль и так жизнь сносной была? А затем, что не пойдя Миша за своей мечтой вопреки всему, не узнала бы Россия Михаила Васильевича Ломоносова, первого русского учёного-естествоиспытателя мирового значения, поэта, заложившего основы современного русского литературного языка,*

## Воспитательная ИДЕОЛОГИЯ

*художника, историка, поборника развития отечественного просвещения, науки и экономики, основоположника молекулярно-кинетической теории. И пользу «мальчик Миша» своей Родине принёс гораздо большую, чем если бы повёл себя «правильно» и остался простым рыбаком.*

Так история всего лишь ещё раз повторяет старую истину: человек имеет право на свободу. Но не на свободу от, а на свободу для...

### Диктатура или демократия

*Крайности:*

- Природа и общество настоящих взрослых строятся по простому принципу: выживает сильнейший. Поэтому, если не хочешь, чтобы били и «подминали» тебя, ты должен постоянно доказывать свою силу, «подминая» под себя других.
- Каждый человек — личность, имеющая право на свободное самовыражение, поэтому никто никого не должен подавлять и принуждать.

*Среднеадекватная позиция*

Коллективные отношения, построенные на постоянном взаимном подавлении и устрашении, — самая древняя, но и самая примитивная форма отношений. Как в историческом разрезе, так и в эволюционном (крыса гораздо примитивнее волка, и именно в крысиной стае, в отличие от волчьей, постоянно идёт «грызня» и взаимное подавление, волки же в своём сообществе весьма «гуманны» и демократичны, хотя внешнего врага, если надо, «порвут» без колебаний не хуже крыс). Главная беда таких отношений в том, что они жёстко удерживают на самом примитивном уровне как отдельных членов, так и весь коллектив. Ведь если каждый член коллектива озабочен только тем, как уцелеть самому и как «прищучить»

конкурента, то ни ему, ни коллективу в целом некогда, да и не хочется ставить перед собой каких-либо новых сложных целей. А значит, развития нет. Есть лишь деградация и озлобление. Такие группировки, как правило, влечат жалкое существование, поскольку сами ничего создавать не умет. Либо живут за счёт других коллективов, которые регулярно грабят или «крышуют». Поэтому не случайно во всех здоровых созидательных обществах большинство людей, стремящихся грубо подавлять ближнего, этим обществом исторгается. Стихийно или целенаправленно.

*Пример: официальная цель Крестовых походов, начавшихся в конце XI в., была заявлена как «освобождение Гроба Господня и христианских святынь Палестины». На деле же одной из подлинных целей было избавление от излишка «горячих голов», сервёзно «накалявших» и криминализовавших обстановку в Европе. А именно безземельных рыцарей, бродячих наёмников, не отягощённых уважением к чужой собственности и жизни, но обременённых агрессивностью, жадностью и амбициями.*

Что же касается сообществ, где каждый озабочен только своей независимостью, не терпит никакого давления со стороны других людей, не желает подчиняться общей необходимости, то они, как правило, не способны себя защитить от какой-либо внешней угрозы. В результате «самостоятельные и независимые» люди легко попадают в рабство к любому, пусть даже чуть более сильному захватчику.

*Пример: русские князья в XIII веке даже перед лицом нашествия огромного монголо-татарского войска не смогли преодолеть свои амбиции, интересы, обиды. Не пожелали объединяться. В результате их княжества были завоёваны одно за другим.*

Вывод: наиболее эффективными оказываются объединения сильных людей, не соперничающих между собой, но уважающих и поддерживающих друг друга и способных, в случае необходимости, поступиться личными интересами ради общего блага. А также под-

держать и помочь тому, кто более слаб. Любители же подавлять других обрекают себя на вечную жизнь в «серпентариях». Поскольку, повторяю, любой здоровый коллектив их рано или поздно отторгает.

## Прагматизм или романтизм

*Крайности:*

- Жизнь полна перспективных возможностей — только выбирай. Достаточно немного потрудиться, чтобы добиться великих результатов.
- Не стоит «рыпаться» и куда-то рваться. Всё, что можно было придумать и открыть, давно придумали и открыли. Всё «вкусное» давным-давно поделили, все хорошие места заняли.

*Среднеадекватная позиция*

Реальная жизнь человека гораздо длиннее, чем порой кажется молодым людям (нередко считающим, что после 30 жизнь заканчивается), поэтому у активного деятельного человека есть все шансы добиться больших жизненных успехов. Проблема, однако, в том, что, во-первых, большинство успехов не достигается «с наскока». Требуется долгий кропотливый труд. Во-вторых, путь к успехам нередко бывает извилистым, и конечный результат непредсказуем с рациональной точки зрения в самом начале пути. Что же делать, чтобы не оказаться на поводу у собственного скептицизма и непонимания со стороны окружающих, не пройти мимо начала той «тропы», которая приведёт тебя к успеху? Именно тебя. Для этого нужно не стесняться быть чуть-чуть мечтателем и романтиком и помнить, что все значительные успехи достигаются тогда, когда человек занимается своим любимым делом (продуктивным и творческим). А значит, путь к успеху начинается с разрешения самому себе этим делом заниматься. Именно в этот момент человеку нужен по-настоящему сильный романтический настрой (вера в возможность того, чего ещё

нет). Ведь многое из того, что так или иначе выходит за рамки нашего повседневного бытия, из того, что двигало человечество вперёд, создавалось не рационалистами-прагматиками, но чудаками-романтиками, немало претерпевшими от своих «умных и правильных» современников.

*Пример: трудно представить себе более рациональную и прагматичную вещь, чем автомобиль. Сегодня его развивают и совершенствуют из сугубо рациональных соображений очень рациональные и прагматичные люди. Но возникает вопрос, а что было бы, если первый признанный изобретатель трёхколёсного автомобиля Карл Фридрих Бенц не был упрямым чудаком-романтиком, создавшим «нелепое трёхколёсное нечто», работавшее на средстве для стирки белья (тогда это был бензин), и не постеснявшимся выставить его перед честным народом на продажу. Наверняка, были и свист, и улюлюканье, и презрительные «фи!». А главное — и это достоверный факт — провальная попытка первой серийной продажи в 1888 году. Другой бы сдался. Но Бенц (и его жена) — нет. Результат мы наблюдаем и сегодня.*

В то же время история знает огромное количество примеров, когда романтические порывы, не подкреплённые глубоким рациональным знанием предмета, оборачивались провалами и даже катастрофами.

*Пример: вспомним последствия введения «сухого закона» в США в начале XX века и в СССР — в его конце, когда грубый запрет на производство и продажу спиртного привёл не к оздоровлению, а к ещё большей алкоголизации населения, а также к расцвету «алкогольной мафии».*

Вывод: романтический порыв и прагматический расчёт — два взаимосвязанных условия, без которых невозможно какое-либо развитие человека и общества. Что же касается утверждения, что «всё уже открыто и нечего больше пытаться», то это в корне неверно. Во-первых, открытие нового человечеством происходит постоянно. Во-вторых, важное место в жизни каждого конкретного человека занимает открытие для себя того, что было уже открыто кем-то, и использование этого собственного открытия для собственного же блага.

## Воспитательная ИДЕОЛОГИЯ

*Пример: одно дело, знать «в общем», как строить деревянные дома. Совсем другое, используя эти знания и добавив к ним новых конкретных, самому спроектировать и построить дом.*

\* \* \*

Можно заранее предсказать, что большинство приведённых психологом исторических примеров могут оказаться сомнительными, с точки зрения историка-профессионала. Поэтому подобные аргументы желательно предварительно проверять (особенно, если речь идёт не просто об исторических тенденциях, но о конкретных событиях и людях). Однако, на самом-то деле, с точки зрения психолога, показательное историческое событие интересно не столько тем, какие у него были конкретные детали (что важно для историка), а тем, каким образом и почему именно так вели себя люди, и к чему это привело.

*Пример: изучая предпосылки какой-то войны, психологу важно понять, как обе стороны-участницы дошли до противоположного желания воевать и убивать (а кто там ударил первым, уже не важно), и как, опираясь на эти знания, помочь уже современным людям не дойти до развязывания собственной войны (например, в кругу собственной семьи, группы, коллектива). Иными словами, в данном случае, на примере войны, психологу важно понять суть такого психологического феномена, как эскалация напряжения, а затем — насилия.*

В завершение хочу сказать, что использование исторических знаний в школьной психологической практике имеет огромный потенциал. **В.Ш**