

ИНДЕКС ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МАСТЕРСТВА УЧИТЕЛЯ

Николай Петрович Лебедик,

доцент кафедры менеджмента образования Полтавского областного института последипломного педагогического образования имени М. В. Остроградского, кандидат педагогических наук, lebedik-mp@yandex.ru

• педагогическое мастерство • индикаторы • критерии и индекс уровня педагогического мастерства

Постановка проблемы. В педагогических исследованиях формирования как отдельных качеств, так и комплекса качеств личности рассматривается в зависимости от влияния факторов внешней природной и социальной среды и специально организованных педагогических стимулов. Поэтому уровень и динамику педагогического мастерства учителя необходимо диагностировать с использованием методики, которая базируется на *фундаментальных принципах — детерминизма и единства сознания и социально-практической деятельности человека.*

Анализ исследования по проблеме. Исходные положения о педагогическом мастерстве сформировали А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинский, Н. В. Кузьмина, И.А. Зязюн, С. У. Гончаренко и др. Наиболее распространённое определение сущности понятия педагогического мастерства учителя как комплекса свойств личности, которые обеспечивают самоорганизацию профессионально-педагогической деятельности на рефлексивной основе, сформировала Н. Н. Тарасевич, заведующая первой в Украине кафедрой педагогического мастерства Полтавского национального педагогического университета имени В. Г. Короленко. Согласно Тарасевич, целостность понятия педагогического мастерства на уровне сознания в профессионально-педагогической деятельности учителя достигается при наличии взаимодействия четырёх главных элементов — *гуманистической направленности, профессиональной компетентности, педагогических способностей, педагогической техники* [1].

Под руководством И. А. Зязюна Н. Н. Тарасевич и коллектив кафедры педмастерства разработали «комплект тестов для определения уровня усвоения учебного материала и диагностики особенностей развития профессионально-значимых свойств личности будущего учителя» [2, 3, 4]. Известно, что тестовые методики диагностируют качества личности на основе самооценок и, как правило, не предусматривают их объединения с оценками экспертов.

Методика вычисления интегрированного показателя (индекса) развития профессионально-значимых свойств личности с использованием алгоритма объединения множеств самооценок и оценок экспертов, которые попарно определяются с использованием единого списка индикаторов и однотипной шкалы оценивания, впервые была апробирована в исследованиях уровня социальной зрелости учителей, будущих педагогов и молодых учителей (Р. Г. Гурова, Н. П. Лебедик, А. С. Мельниченко, В. Р. Ильченко, В. В. Радул, Т. В. Водолазская, А. А. Остапенко, В. В. Зелюк, А. А. Медведев, В. Е. Саленко). Разработчики моделей индекса социальной зрелости опирались на многомерную теорию личности, которую предложил психолог В. Ф. Моргун [7]. Рассматривая целостное развитие личности как интеграцию её социального самоопределения, активности и ответственности, психологический анализ конкретизирует структуру личности по пяти её инвариантам: (1) *пространственно-временных ориентаций*; (2) *потребностно-волевых эмоциональных переживаний*; (3) *содержательных направленностей*; (4) *уровней овладения*

опытом; (5) *форм реализации деятельности личности* [8]. Этот подход был использован и при разработке методики диагностики уровня сформированности педагогического мастерства на основе технологии объединения множеств самооценок учителя и оценок его экспертами, которая представлена в данной статье.

Формулирование цели статьи и задач.

Раскрыть сущность методики вычисления числовых значений индекса уровня педагогического мастерства на основе алгоритма объединения множеств самооценок и оценок экспертов, которые оценивают педагога с использованием единого списка индикаторов и однотипной шкалы оценивания.

Изложение основного материала исследования.

Сущность, структура, содержание индикаторов и критерии понятия «педагогическое мастерство учителя» достаточно обоснованно определены в экспериментальном учебнике для студентов «Педагогическое мастерство» (1997) авторами И. А. Зязюном, Н. Н. Тарасевич, Л.В. Крамущенко, И.Ф. Кривоносом, Е.Г. Самещенко, В. А. Семиченко, которые для каждого из выделенных его компонентов — гуманистическая направленность (1), профессиональная компетентность (2), способности к педагогической деятельности (3), педагогическая техника как форма организации поведения учителя (4) — обосновали список их составных индикаторов [5, с. 27–38].

1. Гуманистическая педагогическая направленность личности проявляется через содержание её ценностных ориентаций: *на себя* — самоутверждение (чтобы видели во мне квалифицированного, требовательного, настоящего учителя); *на средства* педагогического влияния (когда важнейшее для учителя — программа, технологии, мероприятия, способы их предъявления); *на школьника* (детский коллектив в актуальных условиях — адаптация); *на цель* педагогической деятельности (помощь школьнику в личностном развитии — гуманистическая стратегия).

2. Профессиональная компетентность — это *знания учителя*, которые обращены, с одной стороны, к дисциплине, которую он преподаёт, а с другой — к ученикам, психологию которых должен хорошо знать.

3. Способности к педагогической деятельности — в структуре педагогического мастерства выделяются шесть ведущих способностей:

1) *коммуникативность* — профессиональная способность педагога, которая характеризуется потребностью в общении, готовностью легко вступать в контакт, вызывать положительные эмоции у собеседника и удовлетворение от общения;

2) *перцептивные способности* — профессиональная проницательность, внимательность, педагогическая интуиция, способность воспринимать и понимать другого человека;

3) *динамизм личности* — способность активно откликаться и влиять на другую личность;

4) *эмоциональная устойчивость* — способность владеть собой, сохранять самоконтроль, осуществлять саморегуляцию в любой ситуации, независимо от силы внешних факторов, которые провоцируют эмоциональный срыв;

5) *оптимистичное прогнозирование* — предвидение развития личности с ориентацией на положительное в ней и преобразование всей структуры личности через влияние на положительные качества;

6) *креативность* — способность к творчеству, способность генерировать непривычные идеи, отходить от традиционных схем, быстро ориентироваться в проблемных ситуациях.

4. Педагогическая техника как форма организации поведения учителя — это *умение использовать психофизический аппарат* как инструмент воспитательного влияния, это *приёмы владения собой* (своим организмом, расположением духа, речью, вниманием и воображением) и *приёмы влияния на других* (вербальными и невербальными средствами).

Авторы учебника «Педагогическое мастерство» обосновали содержание пяти базовых критериев определения уровня педагогического мастерства учителя — целесообразность (*по направленности*), производительность (*по результатам*), диалогичность

(характер отношений с учениками), оптимальность (в выборе средств), творчество (по содержанию деятельности). Указанные критерии, которые используются для определения уровня педагогического мастерства, должны определять соответствующее количество общих вопросов в опроснике.

Предложенная модель единого списка индикаторов для высчитывания индекса уровня педагогического мастерства учителя, где числовое значение удельного веса каждого индикатора определяется эмпирическим путём, показана ниже в табл. 1.

Таблица 1

Составные элементы и индикаторы педагогического мастерства

Составные элементы педагогического мастерства	Индикаторы и числовые коэффициенты их удельного веса (В _i)
Гуманистическая педагогическая направленность личности (0,36)	1. На себя — самоутверждение (чтобы видели во мне квалифицированного, требовательного, настоящего учителя) (0,07)
	2. На средства педагогического влияния (когда важнейшее для учителя — программа, технологии, мероприятия, способы их предъявления) (0,08)
	3. На школьника (детский коллектив в актуальных условиях — адаптация) (0,11)
	4. На цель педагогической деятельности (на помощь школьнику в развитии — гуманистическая стратегия) (0,10)
Профессиональная компетентность (0,14)	5. Знание дисциплины, которую преподаёт (0,06)
	6. Знание психических процессов, обеспечивающих усвоение учениками учебного предмета (0,08)
Способности к педагогической деятельности (0,30)	7. Коммуникативность — профессиональная способность педагога, которая характеризуется потребностью в общении, готовностью легко вступать в контакт, вызывать положительные эмоции у собеседника и удовлетворение от общения (0,06)
	8. Перцептивные способности — профессиональная проницательность, внимательность, педагогическая интуиция, способность воспринимать и понимать другого человека (0,05)
	9. Динамизм личности — способность активно откликаться и влиять на другую личность (0,07)
	10. Эмоциональная устойчивость — способность владеть собой, сохранять самоконтроль, осуществлять саморегуляцию в любой ситуации, независимо от силы внешних факторов, которые провоцируют эмоциональный срыв (0,04)
	11. Оптимистичное прогнозирование — предвидение развития личности с ориентацией на положительное в ней и преобразование всей структуры личности через влияние на положительные качества (0,03)
	12. Креативность — способность к творчеству, способность генерировать непривычные идеи, отходить от традиционных схем, быстро ориентироваться в проблемных ситуациях (0,05)
Владение педагогической техникой как формой организации поведения учителя (0,20)	13. Умение использовать психофизический аппарат как инструмент воспитательного влияния (0,06)
	14. Приёмы владения собой (своим организмом, расположением духа, речью, вниманием и воображением) (0,05)
	15. Приёмы влияния на других (вербальными и невербальными средствами) (0,9)

В педагогическом процессе содержание каждого из указанных четырёх базовых компонентов понятия «педагогическое мастерство» конкретизируется через индикаторы. В качестве индикатора используется суждение, элементарное содержание которого толкуется однозначно. Методика диагностики педагогического мастерства учителя предусматривает формирование единого списка индикаторов, которые характеризуют базовое содержание каждого компонента понятия, выбор единой порядковой шкалы оценивания и определение общих вопросов для опросника.

Для разработки методики вычисления числового значения индекса уровня педагогического мастерства учителя мы используем список индикаторов, содержание которых для каждого составного компонента понятия обосновали авторы выше указанного учебника «Педагогическое мастерство». Вместе с этим, взятый нами за основу перечень индикаторов, в зависимости от цели, постановки новых задач и гипотез исследования с необходимостью требуется уточнять.

Рассматривая педагогическое мастерство как комплекс свойств личности, которая

обеспечивает самоорганизацию высокого уровня профессиональной деятельности на рефлексивной основе, для упрощения технологии опросов и обработки эмпирических данных исследования мы предлагаем использовать лишь три её критерия из пяти: 1) производительность (по результатам); 2) диалогичность (характер отношений с учениками); 3) творчество (по содержанию деятельности). Таким образом, для опроса учителя (получение самооценок) и выставления ряда экспертных оценок в Бланке интервьюера предлагается использовать лишь три общих критериальных вопроса:

1. ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ (П): Какой уровень сформированности указанного качества личности является достаточным для вас, чтобы во взаимодействии с учениками достигать положительных результатов?

2. ДИАЛОГИЧНОСТЬ (Д): Какой уровень сформированности указанного качества личности является достаточным для вас, чтобы влиять на характер отношений с учениками?

3. ТВОРЧЕСТВО (Т): Какой уровень сформированности указанного качества личности является достаточным для вас, чтобы внедрять передовой педагогический опыт в работе с учениками?

При выставлении самооценок и экспертных оценок учитель и его эксперты отвечают на единый для них общий вопрос опросника

и руководствуются критериями качественных оценок, где каждая числовая оценка однотипной шкалы оценивания подаётся вместе с качественной её интерпретацией. Критерии с инструкцией их использования респондент получает от интервьюера в процессе опроса. Разработчики педагогического мастерства выделяют четыре уровня его овладения учителем — от низшего до высшего: *элементарный — базовый — совершенный — творческий уровень* [5, с. 37].

Для определения уровня сформированности выделенных качеств личности, которые конкретизируются содержанием соответствующих индикаторов, мы согласовали оценки возрастающей порядковой шкалы оценивания с качественной градацией уровней педагогического мастерства, что обеспечивает стойкость получения множеств самооценок и экспертных оценок для высчитывания индекса уровня педагогического мастерства учителя как в лонгитюдных исследованиях, так и в социолого-педагогическом мониторинге.

В таблице 2 — образец получения самооценки учителя и оценок его экспертов, с использованием критериев дифференцированных качественных оценок — производительность (по результатам) личности учителя, на примере использования содержания лишь первого индикатора: *1. Гуманистическая направленность на себя — самоутверждение (хочу, чтобы видели во мне квалифицированного, требовательного, настоящего учителя) (0,07).*

Таблица 2

КРИТЕРИИ (П) дифференцированных оценок по критерию производительность учителя (дополнение к Бланку интервьюера и Журнала экспертных оценок учителя)

1. ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ (П): Какой уровень сформированности указанного качества личности является достаточным для вас, чтобы во взаимодействии с учениками достигать положительных результатов?

Индикаторы	Количественно-качественная порядковая шкала оценивания (в каждой строке обводится лишь одна цифра — вариант ответа)				
	5 — очень высокий (творческий)	4 — высокий (совершенный)	3 — средний уровень (базовый)	2 — уровень специалиста (элементарн.)	1 — тяжело оценить
Гуманистическая направленность на себя — самоутверждение (хочу, чтобы видели во мне квалифицированного, требовательного, настоящего учителя) (0,07)	Передаю знания коллегам, очень требователен к себе и другим, внедряю опыт других	Повышаю свой уровень знаний по предмету, требователен к себе, изучаю опыт учителей новаторов	Поддерживаю необходимые знания для преподавания предмета, требователен, когда необходимо, горжусь работой учителя	Имею знания по предмету на уровне специалиста, требователен к тем, кто хочет учиться, дополнительно работаю с учениками	Работаю в школе потому, что имею диплом учителя, стараюсь выполнять педагогическую работу добросовестно
2–15.

Использование в опросниках единого списка индикаторов и однотипной шкалы оценивания с качественной интерпретацией содержания каждой указанной цифровой оценки при ответе на указанный общий вопрос разрешает, с одной стороны, получать колонки самооценок качеств педагогического мастерства, которые характеризуют ценностные ориентации учителя. Колонки «усреднённых» оценок получаются от группы экспертов (*это должны быть ученики, педагогические работники и работники обслуживающего персонала школы, родители учеников и другие взрослые*), которые «видят качества личности в действии» и могут оценить продукты педагогической деятельности данного учителя в процессе совместной с ним деятельности.

В табл. 2 показан пример выставления самооценки проявления педагогического мастерства учителя при оценивании содержания индикатора № 1. Учитель ориентируется на «базовый уровень» — это оценка 3, который, по мнению учителя, является достаточным, чтобы достигать тех результатов, которые требуют руководители. Отвечая на общий вопрос, ориентируясь на содержание критериев качественных оценок, учитель выбирает согласно шкале 15-ти самооценок. Аналогично получается колонка с 15 экспертными оценками, которые попарно можно объединять с самооценками и высчитывать для них интегрированный числовой показатель (индекс).

Здесь важно отметить, что в каждом конкретном исследовании необходимо постоянно уточнять содержание индикаторов, с учётом развития учебного заведения как социальной системы и изменений в обществе, шкал оценивания и критериев качественных оценок.

Для вычисления интегрированного показателя уровня педагогического мастерства в форме числовой величины (индекс) мы предлагаем единый алгоритм методики диагностики на основе объединения в интегрированный нормированный числовой индекс двух множеств оценок, которые получаются на основе единого списка индикаторов, с одной стороны, самооценок учителя, которые, в сущности, тестируют его сознание, и, с другой стороны, оценок экспертов, которые характеризуют имеющиеся про-

дукты социально-практической деятельности учителя, который аттестуется [6].

При определении числового значения величины индекса уровня педагогического мастерства учителя мы исходим из того, что, когда между сформированными качествами педагогического мастерства в структуре личности и внешними объективными факторами, которые их обуславливают, возникает устойчивая взаимосвязь (сильная корреляционная, близкая к функциональной), это свидетельствует о достижении учителем определённого уровня целостного развития личности (когда новые качества личности обеспечивают положительное поведение и достижение социально необходимых результатов в разных видах деятельности).

Общая сумма коэффициентов удельного веса (B_j) выделенных 15 индикаторов (n) (их полный перечень показан в табл.1), суммарная величина удельного веса которых

всегда равняется единице: $\sum_{j=1}^n B_j = 1$. Каждый

индикатор должен иметь собственный удельный вес в виде числового коэффициента, а общая сумма коэффициентов указанных 15 индикаторов не может быть больше единицы.

В таблице 1 показан список индикаторов, который используется в опросниках для получения двух независимых рядов самооценок и экспертных оценок по каждому из трёх избранных критериев проявления педагогического мастерства учителя в педагогическом процессе: 1) производительность (П) (*по результатам*), 2) диалогичность (Д) (*характер отношений и взаимодействия с учениками*), 3) творчество (Т) (*по содержанию деятельности*). Полученные таким образом множества самооценок и экспертных оценок учителя можно корректно сравнивать, объединять, что позволяет средствами математических методов высчитывать интегральную числовую величину — индекс.

Любой социальный показатель описывается двумя или больше переменными величинами, которые фиксируются в виде оценки. Индекс объединяет числовые значения оценок определённого количества показателей, которые невозможно непосредственно

сравнить между собой. Технология построения индекса уровня сформированности педагогического мастерства конкретного педагога ($I_{ПМ}$) включает в себя три основных этапа:

Выбор единого списка индикаторов педагогического мастерства для получения множеств самооценок учителя, который аттестуется, и оценок его экспертов.

Конструирование единого алгоритма для объединения множеств первичных исходных самооценок и экспертных оценок учителя для каждого составного индекса педагогического мастерства, который разрешает использовать формулы индекса целостного развития личности для вычисления числового значения коэффициента взаимосвязи/разбалансированности сознания и деятельности человека. В научной литературе формула индекса целостного развития личности получила и авторское название — индекс Лебедика [8].

Вычисление числовых значений индексов производительности (I_n), диалогичности (I_d) и творчества (I_m) в структуре личности учителя с последующим их объединением в интегрированный индекс педагогического мастерства ($I_{ПМ}$), который объединяет эмпирические числовые значения указанных трёх его составных индексов и исчисляется с помощью формулы:

$$I_{с.з.} = \sqrt[3]{I_n \cdot I_d \cdot I_m}$$

Для определения коэффициента взаимосвязи (величины каждого составного индекса) между самооценками и оценками экспертов используются два ряда исходных оценок:

*самооценки (O^c) — $x_1, x_2, x_3, \dots, x_n$;
оценки экспертов ($O^э$) — $\varepsilon_1, \varepsilon_2, \varepsilon_3, \dots, \varepsilon_n$.*

По каждому индикатору (n) получаются две оценки — это самооценка учителя, который аттестуется (x_i) и обобщённая оценка экспертами (ε_i), которую на практике необходимо выставлять экспертной комиссии, в состав которой должны входить коллеги педагога, хорошо знающие его профессиональную деятельность и сотрудничающие с ним, а также его ученики, родители и другие. **При объединении множеств самоо-**

ценок и оценок экспертов фиксируется мера взаимосвязи/разбалансированности сознания и социально-практической деятельности учителя.

Эмпирические числовые значения каждого из составляющих индекса педагогического мастерства учителя ($I_{ПМ}$), например, индекса **производительности** (I_n), вычисляются с использованием единой исходной формулы, которую мы называем индексом целостного развития личности (индекс Лебедика):

$$I = \frac{0,5 + 9O^э}{10 + 3\chi^2},$$

($O^э$) — суммарный показатель экспертных оценок, который высчитывается по форму-

ле: $O_n^э = \sum_{i=1}^n y_i B_i$, где B_i — коэффициент

удельного веса i -го индикатора, n — число индикаторов; i — номер экспертной оценки соответствующего индикатора.

χ^2 (по аналогии с x_i — квадрат) — обобщённый показатель суммарного расхождения между самооценками и оценками экспертов по списку всех индикаторов, где для вычисления индекса используется формула:

$$\chi_n^2 = \sum_{i=1}^n \frac{(x_i - y_i)^2}{(x_i + y_i)} \cdot B_i,$$

что фиксирует взаимосвязь и меру согласования/разбалансированности между множествами самооценок учителя и оценками его экспертов.

Аналогично высчитываются и другие две составляемые индекса педагогического мастерства учителя ($I_{ПМ}$) — индекс диалогичности (I_d) и индекс творчества (I_m).

Возникновение сильных взаимосвязей между эмпирическими величинами трёх индексов — производительности (I_n), диалогичности (I_d) и творчества (I_m) — обеспечивает стойкий рост числового значения индекса педагогического мастерства учителя ($I_{ПМ}$), что является первым формальным показателем его целостного роста.

Сравнительный анализ эмпирических числовых величин индекса педагогического мастерства учителя ($I_{ПМ}$) в начале и в конце каждого семестра, в конце каждого учебного года позволяет обнаруживать динамику изменений его уровня: *возрастает (+),*

снижается (—) или остаётся без перемен (0), что указывает на существование условий и факторов, которые обеспечивают наиболее эффективное целостное развитие личности в условиях образовательной системы учебного заведения, где основными формами образовательного процесса являются социализация, воспитание, обучение и взросление участников педагогического процесса.

Факт устойчивого роста эмпирического значения числовой величины индекса педагогического мастерства учителя ($I_{ПМ}$), значимая разница между следующим и предыдущими эмпирическими значениями данного индекса должна быть больше величины 0,1, указывает на то, что учитель адекватно овладевает прогрессивными качествами социального типа личности и обеспечивает личностный рост как учеников, с которыми активно сотрудничает в обучении и других видах деятельности, так и собственный личностный рост.

Установление зависимостей между педагогическим стимулом и характером изменения уровня педагогического мастерства учителя является целью использования в исследовании данной диагностической методики [9, 10].

Выводы из исследования, рекомендации и перспективы дальнейших разведок в этом направлении.

1. Исходная идея создания методики определения индекса педагогического мастерства учителя опирается на разработанную автором технологию аттестации целостного развития личности на основе оценок социальной зрелости участников педагогического процесса.

2. Впервые предлагается методика определения числовой величины индекса уровня педагогического мастерства учителя на основе алгоритма объединения множеств самооценок и экспертных оценок с использованием единого списка индикаторов и однотипной шкалы количественного и качественного оценивания.

3. Проведённые исследования в данном направлении автором статьи и другими учёными разрешают предоставить рекоменда-

ции относительно усовершенствования методики определения интегральных показателей для аттестации учителей.

Перспективой дальнейших исследований может быть разработка методики определения числового значения величины индекса уровня управленческой компетентности руководителя учебного заведения и специалистов более высоких структур педагогического менеджмента. □

ЛИТЕРАТУРА

1. Мірошник О. Г., Тарасевич Н. М. Педагогічна майстерність: теорія і практика професійного становлення майбутнього вчителя // Вітоки педагогічної майстерності. Збірник наукових праць Полтавського національного педагогічного університету імені В. Г. Короленка. — Серія: педагогічні науки. — Випуск 9. — Полтава, 2012. — С. 136–140.
2. Педагогічна майстерність: тести. — Ч.1. Комплект методик професійного самопізнання вчителя / за ред. Л. В. Крамущенко, Н.М. Тарасевич. — Київ-Полтава, 1996. — 181 с.
3. Педагогічна майстерність: тести. — Ч. 2. Дешифратори тестів контролю знань / за ред. Л.В. Крамущенко, Н.М. Тарасевич. — Київ-Полтава, 1996. — 79 с.
4. Педагогічна майстерність: тести. — Ч.3. Комплект методик професійного самопізнання вчителя / за ред. В. А. Семіченко, Н.М. Тарасевич. — Київ-Полтава, 1996. — 93 с.
5. Педагогічна майстерність: Підручник / І. А. Зязюн, Л.В. Крамущенко, І. Ф. Кривонос та ін.; за ред. І. А. Зязюна. — К.: Вища шк., 1997. — 349 с.
6. Лебедик М.П. Технологія атестації цілісного розвитку особистості на основі оцінок соціальної зрілості учасників педагогічного процесу. Монографія / М.П. Лебедик. — Полтава: РВВ ПУСКУ, 2003. — 305 с.
7. Моргуна В.Ф. Схема многомерной структуры личности // Гамезо М.В., Домашенко И.А. Атлас по психологии. — М.: Просвещение, 1986. — С. 70.
8. Моргуна В. Ф. Индекс Лебедика как средство диагностики и целостного развития личности // Воспитательная работа в школе. — 2012. — № 4. — С. 91–96.
9. Лебедик Н. П. Целостный личностный рост учащихся — общая конечная цель воспитательной системы школы имени Фёдора Моргуна // Вернадськийська ноосферна революція у розв'язанні екологічних та

- гуманітарних проблем. Збірник матеріалів IV Всеукраїнських Моргунівських читань з міжнародною участю, присвячених 90-річчю від дня народження видатного українця / за ред. В.І. Аранчій та ін.; відпов. за вип. П.В. Писаренко, М.М. Опара, В.Ф. Моргун. — Полтава: Дивосвіт, 2014. — С. 300–306.
10. Лебедик Н. П. Психологическое сопровождение личностного роста учащихся и педагогов как условие развития воспитательной системы школы // Непрерывное образование педагогов в современных условиях: опыт и перспективы. Сб. материалов Международной научно-практической конференции. — М.: АСОУ, 2014. — С. 308–316.
11. Остапенко А.А. Явные и неявные компоненты педагогического мастерства учителя // Педагогічна майстерність академіка Івана Зязюна: зб. наук. праць / редкол.: Н.Г. Ничкало (голова) та ін.; упоряд.: Н.Г. Ничкало, О.М. Боровік; Ін-т пед. освіти і освіти дорослих НАПН України. — Київ: Богданова А.М., 2013. — С. 281–291.