

МЕТАПРЕДМЕТНОСТЬ СОЧИНЕНИЯ В ГИА

В.В. Борисова,
*доктор филологических наук, профессор,
заведующий кафедрой русской литературы
Башкирского государственного педагогического университета*

Сегодня несомненна актуальность подготовки к сочинению как форме государственной итоговой аттестации, призванной проверять метапредметные компетенции обучающихся в рамках экзаменов по русскому языку, литературе, истории, обществознанию, иностранным и родному языкам. Кроме того, выпускники средней школы пишут и так называемое итоговое сочинение, выполняющее функцию допуска к ЕГЭ. Таким образом, совершенно очевидны возросший статус и значение сочинения как формы итогового контроля и обучения в целом, что обусловлено, в свою очередь, местом и ролью прежде всего русского языка и литературы в системе современного российского образования.

Как отмечает президент России В.В. Путин, «русский язык и литература занимают особое место среди школьных дисциплин, формируют духовный и нравственный облик, кругозор молодежи, способствуют развитию творческого потенциала, играют огромную, поистине определяющую роль в воспитании таких важнейших личностных качеств, как патриотизм и гражданственность, уважение к истории, традициям, богатейшему культурному наследию нашего многонационального Отечества» [6]. Тем не менее, несмотря на силу традиции, было бы ошибкой соотносить, как прежде, сочинение только с этими предметами. Хотя действительно в своем классическом виде оно преимущественно связано со словесностью в широком смысле слова, сегодня оно в значительной степени дифференцировалось, имея конкретную предметную направленность, и приобрело метапредметный характер в соответствии с требованиями ФГОС для средней школы.

Современные выпускники как минимум пишут два обязательных сочинения и одно-два сочинения по выбору. При этом и учителя, и тем более учащиеся не всегда сознают разницу и типологическое сходство данных вариаций сочинения. Так, до сих пор допускается

следующая фактическая ошибка: итоговое сочинение называют сочинением по литературе, хотя оно не связано с экзаменом по этому предмету.

Раскроем специфику сочинений в современной школе, проведя сопоставительный анализ по следующим параметрам (табл. 1).

Как видно, примерный объем современного школьного сочинения колеблется от ста пятидесяти до трехсот слов. Формат сочинения практически во всех случаях связан с жанром рассуждения; его критерии, сохраняя предметную специфику, совпадают в плане оценки аргументации, структуры и языкового оформления текста, то есть

Таблица 1

№	Предмет	Объем сочинения	Формат и жанр	Критерии (что оценивается)	Статус в рамках ЕГЭ и кол-во баллов
1	Итоговое сочинение	250-300 слов	Сочинение-рассуждение	Соответствие теме, аргументация с привлечением литературного материала, композиция и логика рассуждения, качество речи, грамотность	Обеспечивает допуск к ЕГЭ; оценивается по шкале «зачет / незачет»
2	Русский язык	150 слов	Сочинение-рассуждение	Формулировка проблемы исходного текста, комментарий к ней, отражение позиции автора, аргументация собственного мнения по проблеме (в том числе литературная), смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения, точность и выразительность речи, соблюдение норм грамотности, учет этических и фактических ошибок	Экзамен по выбору; 24 балла из 57, 42% от общего объема работы
3	Литература	Не менее 200 слов	Сочинение-рассуждение	Глубина раскрытия темы и убедительность суждений, уровень владения теоретико-литературными понятиями, обоснованность привлечения текста литературного произведения, композиционная цельность и логичность изложения, следование нормам речи	Экзамен по выбору; 14 баллов из 42, 33% от общего объема работы

№	Предмет	Объем сочинения	Формат и жанр	Критерии (что оценивается)	Статус в рамках ЕГЭ и кол-во баллов
4	Обществознание	Объем вариативен	Сочинение-рассуждение	Оценивается раскрытие разных аспектов поставленной автором проблемы, обоснование его позиции, качество теоретической и фактической аргументации (в том числе с опорой на собственный жизненный и читательский опыт)	Экзамен по выбору; 5 баллов из 62, около 10% от общего объема работы
5	История	Объем вариативен	Сочинение-рассуждение о том или ином периоде истории России	Наряду с предметными критериями учитываются последовательность и связность изложения	Экзамен по выбору; 11 баллов из 53, 20,8% от общего объема работы
6	Иностран-ный язык	200-250 слов	Развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	Решение коммуникативной задачи, организация и языковое оформление текста	Экзамен по выбору; 14 баллов из 80, 20% от общего объема работы

являются достаточно универсальными. Статус сочинения в структуре ЕГЭ довольно высок; его удельный вес колеблется от 10 до 42% от общего объема экзаменационной работы.

В целом же надпредметный, метапредметный характер современного аттестационного сочинения определяется в первую очередь необходимостью рассуждения по той или иной проблеме. Сравним примеры ее формулировки, предложенные в 2015/2016 учебном году:

Итоговое сочинение 2015 г. *Может ли человек влиять на ход истории?*

Раскрывая данную проблему, учащийся должен сформулировать свою позицию и аргументировать ее на основе не менее одного произведения отечественной или мировой литературы по своему выбору.

ЕГЭ по английскому языку.

Life in the countryside is not for young people. *Жизнь в деревне не для молодежи.*

Это задание предваряется следующими вопросами и рекомендациями для учащихся: Каково ваше мнение? Согласны ли вы с этим утверждением? Раскройте проблему, приведя развернутые альтернативные аргументы для подтверждения своей позиции (pro et contra).

ЕГЭ по русскому языку.

Выпускник должен самостоятельно сформулировать одну из проблем, поставленных автором текста, например: *Можно ли преодолеть одиночество?* (по рассказу А.П. Чехова «Тоска»); прокомментировать ее с привлечением двух примеров-иллюстраций из текста, сформулировать позицию автора, аргументировано выразить свое

согласие/несогласие с ней, опираясь на читательский и жизненный опыт.

ЕГЭ по литературе.

Как в прозе М.А. Булгакова раскрывается тема нравственного выбора человека? (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»).

Задание сопровождается следующими инструкциями для учащихся: опирайтесь на авторскую позицию и формулируйте свою точку зрения, аргументируйте свои тезисы с опорой на литературные произведения.

ЕГЭ по обществознанию.

В качестве тем сочинения предлагаются высказывания различных ученых, представителей культуры и литературы, публицистов, общественных и государственных деятелей, философов, которые могут быть раскрыты в свободном контексте, например: *«Закон не знает сословных преступлений, не знает различий по кругу лиц, в среде коих совершается его нарушение. Он ко всем равно строг и равно милостив».* (А.Ф. Кони). Выпускник должен раскрыть смысл высказывания, обозначив при необходимости разные аспекты поставленной автором проблемы; для аргументации своей точки зрения привести не менее двух примеров из различных источников (включая литературные), сделать выводы.

ЕГЭ по истории.

В сочинении необходимо:

- указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к отмеченному периоду истории;
- назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями, и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать и оценить роль названных личностей в этих событиях (как связаны эти личности с указанными событиями?);
- указать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями,

процессами) в рамках данного периода истории (как связаны эти события друг с другом?);

Историческое сочинение носит творческий характер. От учащихся требуется наполнить картину прошлого исторически достоверным материалом; продумать сюжет рассказа, план описания; добиться целостности и яркости создаваемой картины за счет конкретных исторических деталей.

Как видно из приведенных примеров, при всех нюансах формулирования проблемы — самостоятельного или «готового» — очевидна типологическая модель ее представления именно в виде проблемного вопроса, требующего аргументированного ответа, в том числе и с использованием культурного и литературного фактического материала.

Отсюда — другая особенность экзаменационного сочинения в современной школе: это его явная или «скрытая» литературоцентричность. На наш взгляд, именно она, уже во вторую очередь, определяет метапредметность экзаменационного сочинения во всех его вариациях. Как же в данном случае соотносятся литературоцентричность и метапредметность? Как известно, метапредметность предполагает выход за предметы, но не уход от них. Согласно требованиям ФГОС, реализация принципа метапредметности направлена на освоение при изучении нескольких или всех предметов универсальных учебных действий и межпредметных понятий, которые, обеспечивая прирост умений в одном предмете, позволяют перенести их на другой предмет [3, 17]. Одним из важнейших универсальных способов учебных действий является владение всеми видами речевой деятельности (аудирование, чтение, говорение и письмо): умение создавать устные и письменные тексты разных типов и стилей речи, осуществляя при этом правильный выбор языковых средств в соответствии с коммуникативной задачей; умение совершенствовать и редакци-

ровать собственные тексты. То есть принцип метапредметности в данном случае обусловлен и реализацией текстоцентрического принципа в обучении. Именно на его основе устанавливаются межпредметные связи между уроками русского языка, литературы и другими гуманитарными предметами, предполагающими формирование соответствующей компетенции, которая не может сводиться только к воспроизведению текстовой информации, предполагая ее осмысление на концептуальном, а в случае с художественным текстом и эстетическом уровне.

Таким образом, метапредметность — это то, что стоит за предметом или за несколькими предметами, находится в их основе и одновременно в корневой связи с ними, которую и обеспечивает в данном случае литература.

Литературоцентричность сочинения-рассуждения обусловлена универсальностью самой литературы как искусства слова, являющего собой образ мира и человека во всех их проявлениях. Об этом замечательно сказал Д.С. Лихачев: «Литература дает нам колоссальный, обширнейший и глубочайший опыт жизни. Она развивает не только чувство красоты, но и понимание жизни, всех ее сложностей, служит проводником в другие эпохи и к другим народам, раскрывает перед нами сердца людей» [4, 99]. Поэтому именно литература представляет собой кладезь аргументов, необходимых в любом сочинении — по русскому языку, литературе, истории, обществознанию и другим гуманитарным предметам.

Но литературоцентричность — это не синоним литературности. Имеется в виду не рассуждение на литературную тему, необходимое, например, в ЕГЭ по литературе, а «привлечение литературного материала, который нацеливает на проверку умения использовать его для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции» [5, 43].

В связи с этим особую значимость в подготовке выпускников школы приобретает начитанность, культура литературного чтения. Не зря же А.С. Пушкин наставлял своего младшего брата Льва: «Чтение — вот лучшее учение». С культурой чтения связана и культура речи, культура мышления. Академик А.М. Молдован, директор Института русского языка имени В.В. Виноградова, по этому поводу справедливо заметил: «Речевая культура теснейшим образом связана с мышлением. Без ее развития ограниченным оказывается и развитие интеллектуальных способностей граждан и нации в целом» [7]. Еще резче выразился известный писатель и литературовед И.Л. Волгин: «За изъянами речи обнаруживаются дефекты души и ума» [2, 3].

Итак, сочинение-рассуждение в его современных «аттестационных» вариантах является метапредметным образовательным объектом, носит универсальный характер, позволяя проверить степень сформированности общеучебных умений, навыков и способов деятельности и развития следующих качеств: когнитивных (в том числе умений ставить вопросы, обозначать их понимание и т. п.), креативных (гибкость ума, чуткость к противоречиям, раскованность мыслей и чувств, критичность, наличие своего мнения и др.), оргдеятельностных (способность осознания целей и задач учебной деятельности, умение ее организовать, способность к самоанализу и самооценке), а также коммуникативных и мировоззренческих качеств учащихся (эмоционально-ценностные установки ученика, умение определять свое место и роль в окружающем мире, в семье, коллективе, в природе, государстве, национальные и общечеловеческие устремления, патристические и толерантные качества личности и т. п.).

Соответственно меняется и роль учителя, формирующего универсальные метапредметные умения и навыки. В современных условиях он не может смотреть

на урок и детей только из «амбразуры» своего предмета. Ему необходимо продемонстрировать широту видения, в том числе и на проблему сочинения.

Какова же метапредметная (интегрированная) структура сочинения-рассуждения? Сохраняя логико-риторическую основу, оно органично включает в себя конкретное предметное содержание и может носить литературоцентрический характер. Отсюда и необходимость интегрированной методики и технологии подготовки к сочинению-рассуждению, что, в свою очередь, предполагает следование общим условиям обучения:

- учить написанию сочинения надо начинать с младших классов, сохраняя преемственность на всех этапах школьного образования и развивая все виды речевой деятельности учащихся — как рецептивную (слушание — чтение), так и продуктивную (говорение — письмо);
- в процессе обучения необходимо формировать и совершенствовать навыки и умения написания сочинения на универсальной логико-риторической основе, предполагающей овладение логическими операциями рассуждения и правилами риторического канона.

Как известно, работа над сочинением начинается с «изобретения содержания»: понимания и определения объема и границ темы, ее проблематизации, отбора и систематизации необходимого материала. Первая логическая операция в этом процессе — это трансформация темы, предполагающая «перевод» темы-понятия в тему-вопрос, а затем в тему-суждение (тезис). Например: Тема закона как юридической категории => В чем специфика применения юридического закона? => «Закон не знает сословных преступлений, не знает различий по кругу лиц, в среде коих совершается его нарушение. Он ко всем равно строг и равно милостив».

Сформулированный тезис позволяет произвести вторую логическую операцию, следуя формуле рассуждения: Тезис + Доказательства + Вывод. В соответствии с ней расписывается основная часть сочинения, которое традиционно обрамляется вступлением (историческим, аналитическим, биографическим, сравнительным, публицистическим и др.) и заключением. Эта «рамка» сочинения может быть оформлена в виде цитат, являющихся «готовыми» элементами текста.

Данная логическая структура в итоге реализуется через определенную риторическую модель, позволяя соединить «мысль» и «слово». Она давно известна как риторический канон и представляет собой оптимальный набор так называемых «топов» («общих мест», правил). В школьной практике целесообразно использовать его адаптированный вариант — «хрию» М.В. Ломоносова, включающую в себя следующие топы [1, 14–17]: определение по роду и виду, свойства, сопоставление, причина и следствие, пример, свидетельство, имя.

Вот пример сочинения на тему «Как я понимаю слова А.С. Пушкина «священный сердца жар, к высокому стремленье», написанного с использованием обозначенных логико-смысловых моделей рассуждения (табл. 2).

Но при всей эффективности использования той или иной логико-риторической модели сочинения оно, как справедливо сказал академик А.М. Молдован, «не должно сводиться только к одной аттестационной форме: нужно учить школьников использовать разнообразные речевые и риторические стратегии».

В целом комплекс речемыслительных умений, необходимых для написания сочинения, выглядит следующим образом:

- умение понять тему, осмыслить и раскрыть ее суть;
- умение подчинить свое сочинение определенной мысли;

Таблица 2

Топ «Определение по роду и виду»	«Священный сердца жар, к высокому стремленью» — это духовность. Ее проявлениями считают стремление к добру, неутолимую жажду правды, ненасытимый голод по красоте
Топ «Свойства»	Духовность — высшее человеческое состояние и высшая человеческая способность
Топ «Сопоставление»	Ее можно сравнить с приобщением к глубинам бытия и противопоставить пошлости, грубости, примитивности и скуке обыденного существования
Топ «Причина и следствие»	Почему именно духовность наполняет жизнь истинным смыслом? Может быть, потому, что она возвращает человеку чувство бессмертия, без которого жить мучительно и страшно. Поэтому бездуховные люди несчастны, они не могут вырваться из круга бытовых, повседневных забот
Топ «Пример»	Духовные же люди счастливы, потому что их жизнь полна, содержательна, интересна, как у героев романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» Наташи Ростовской и Андрея Болконского. Ведь они погружены не только в быт, но и в родовое бытие, природу. Об этом свидетельствует, например, вторая встреча князя с дубом (символом древа жизни), которой предшествует его знакомство с юной девушкой, исполненной восторга от созерцания лунной ночи
Топ «Свидетельство»	Прекрасно такое духовное переживание человека выразила современная поэтесса Зинаида Миркина: <i>Мы небо сердцем осязаем, И небо осязает нас</i>
Топ «Имя»	В конечном счете, каждый понимает и чувствует духовность по-своему. Она, как ветер, веет всюду, она там, где ее ищут и впускают в себя

- умение собирать нужную информацию из различных источников, включая жизненный и читательский опыт;
- умение систематизировать материал, оформлять план и излагать мысли в соответствии с ним;
- умение использовать средства языка в соответствии с его нормами;
- умение составлять, совершенствовать и редактировать текст.

Итак, сочинение-рассуждение как форма ГИА по гуманитарным предметам является универсальным жанром, в котором логико-риторическая основа (тезис — аргумент (доказательство) — вывод) дополняется вариативным предметным и не противо-

речащим ему литературным содержанием. В конечном счете, школьное сочинение в современном виде — это метапредметный образовательный объект и результат.

Закономерно возникает вопрос: кто должен готовить к сочинению, в частности к итоговому? В первую очередь, конечно, учителя русского языка и литературы, но и учителя начальных классов на первичном уровне, учителя истории, обществознания и др. То есть готовить к сочинению-рассуждению могут педагоги всех предметов, в особенности гуманитарных, ведь учить мыслить, доказывать свою точку зрения необходимо на каждом уроке. В заключение приведем примеры нескольких сочинений.

Итоговое сочинение

Какие дороги мы выбираем

Дорога... Как много ассоциаций рождает это слово! Перед мысленным взором возникают узкие тропинки, проселочные пути, скоростные шоссе и, конечно, дорога жизни, которую выбирает каждый человек. Вспоминается иллюстрация «Витязь на распутье» в книге русских народных сказок. Герой В. Васнецова стоит на перекрестке трех дорог, глядя на вещий камень с надписью: «Направо пойдешь — коня потеряешь, себя спасешь; налево пойдешь — себя потеряешь, коня спасешь; прямо пойдешь — и себя, и коня потеряешь». Труден предстоящий витязю выбор, но сделать его необходимо.

Мы тоже часто решаем, какой путь жизни является правильным и достойным. Несомненно, это жизнь, посвященная благородной цели. К раздумьям над этой проблемой нас побуждают не только художники, но и писатели, например, И.А. Бунин, автор новеллы «Господин из Сан-Франциско». Чему посвятил свой путь ее главный герой? Наживе, приобретению материальных ценностей. Была ли у него более высокая цель? Нет. И, может быть, потому финал его путешествия по «мору житейскому» оказался столь бесславен. Тело богача-американца, всеми забытого, осмеянного, везут обратно в ящике, глубоко в трюме. Таким оказался последний путь безымянного господина. А верный ли курс выбирает весь корабль «Атлантида»? Разве пассажиры верхней палубы не двойники бунинского героя? Выходит, таких людей немало.

К счастью, есть идеальные примеры по-настоящему достойной жизни. Добрую память о себе оставил потомкам благородный Федор Петрович Гааз, живший в Москве на рубеже XVIII–XIX веков. Прекрасную книгу о нем написал Лев Копелев на основе многочисленных

воспоминаний и свидетельств современников. Она называется «Святой доктор Федор Петрович». В противовес господину из Сан-Франциско, бездуховному и алчному в своих устремлениях, Ф.П. Гааз всю свою жизнь посвятил бескорыстному служению людям. Неслучайно на памятнике этому героическому врачу высечен его жизненный девиз: «Спешите делать добро». Он и спешил, старался, насколько возможно, облегчить участь несчастных и обездоленных тюремных узников, снабжая их лекарствами за счет своих средств, провозжая на каторгу с неременным узелком. На благотворительность ушли все его сбережения.

Итак, господин из Сан-Франциско и Ф.П. Гааз выбрали противоположные жизненные дороги и ценности: первый — духовную нищету при материальном богатстве, второй — духовное богатство при полном обнищании. Как верно сказал О. Генри, «дело не в дороге, которую мы выбираем. То, что внутри нас, заставляет нас выбирать дорогу».

Анализируя данное сочинение с точки зрения его структуры и логики, можно отметить, как во вступлении с использованием приема восходящей градации раскрывается тема через ключевые слова (тропинка, проселочный путь, скоростное шоссе, дорога жизни), приводится цитата и формулируется тезис. В основной части используется вопросно-ответная модель рассуждения, вводится первый литературный аргумент, затем от противоположного — второй. В заключение делается вывод-сопоставление, оформленный через такую фигуру речи, как хиазм, также подкрепленный цитатой.

Сочинение, написанное в рамках ЕГЭ по обществознанию

«Закон не знает сословных преступлений, не знает различий по кругу лиц, в сре-

де коих совершается его нарушение. Он ко всем равно строг и равно милостив» (А.Ф. Кони).

Знаменитый адвокат XIX века А.Ф. Кони поднимает серьезную проблему — насколько закон абсолютен или относителен? Эта проблема имеет несколько аспектов: собственно правовой, социальный и моральный.

Как юрист, Кони утверждает незыблемость закона, по-своему передавая латинское выражение: «*Dura lex, sed lex*». Также он подчеркивает, что закон един для всех, представители всех сословий перед ним равны, а с моральной точки зрения он указывает на строгость и милость закона.

В качестве примера можно привести роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». Поначалу его герой Родион Раскольников думал, что имеет право на преступление, что закон «не убий» над ним не властен. Но жизнь убедила его в обратном. Раскольников понял, что перед законом, как перед Богом, все равны.

Однако возможны ситуации, когда закон применяется, так сказать, избирательно. Вспоминается случай, произошедший в XIX веке, когда суд присяжных рассматривал дело старушки, укравшей жестяной чайник, цена которого была всего 30 копеек. Защитником ее выступил известный российский адвокат Федор Плевако. Прокурор заявил, что кража, совершенная старушкой из-за нужды, вызывает жалость, но общество держится на собственности, которая священна. Если позволить посягать на нее, то страна погибнет.

Ответ Плевако вошел в историю: «Много бед, много испытаний пришлось перенести России за ее тысячелетнее существование. Ее терзали печенегы, половцы, татары, поляки. Все вытерпела, все преодолела Россия, только крепла и росла от испытаний. Но теперь, теперь... Старушка украла старый чайник стоимостью в 30 копеек. Этого Россия уж, конечно, не выдержит, от этого она погибнет безвозвратно». Суд присяжных оправдал старушку.

Тем не менее следует признать, что закон никому не дозволено нарушать. Он один для всех и каждого.

Сочинение, написанное в рамках ЕГЭ по русскому языку по рассказу А.П. Чехова «Тоска»

В рассказе А.П. Чехова «Тоска» много проблем, но ключевой является проблема одиночества, обособления и отчуждения человека, несмотря на то что вокруг него — толпа.

Мы читаем о том, как к извозчику Ионе Потапову то и дело подходят новые седоки: военный в шинели, молодые люди, но никто из них не расположен слушать его. Глаза Ионы «тревожно и мученически бегают по толпам, снующим по обе стороны улицы: не найдется ли из этих тысяч людей хоть один, который выслушал бы его?».

Рассказчик неоднократно повторяет слово «тоска», которой переполнено сердце героя. Ее некому излить, кроме лошади, которая, единственная, «слушает и дышит на руки своего хозяина».

Через противопоставление равнодушных к чужому горю людей и животного, откликающегося на человеческую боль, автор передает свою позицию: человеку, испытывающему чувства «громадной тоски» и одиночества, необходимы сочувствие и сострадание окружающих.

Об этом напоминает не только рассказ А.П. Чехова, но и произведения других отечественных писателей-классиков. Например, главный герой романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» Родион Раскольников, находясь в аналогичном состоянии полного одиночества и отчуждения от всего мира, обращается к случайному прохожему со словами «Любите ли вы уличное пение?». Он испытывает острую потребность в ответной человеческой реакции, пусть самой минимальной. Ведь не всякий человек может перенести свое одиночество.

«Кому повем печаль мою...» — эта строчка из духовного стиха, ставшая эпиграфом к чеховскому рассказу, передает извечную тоску по людям, способным ее разделить.

По всем социальным, психологическим и нравственным законам человеческого существования нельзя быть одному. В одиночестве человек страдает. Всегда должен быть тот, кому можно рассказать «все».

Литература

1. *Борисова В.В., Дорожкина Т.Н.* Сочинение по законам текста и жанра [Текст]. Уфа, 2005. — 90 с.
2. *Волгин И.Л.* Печать бездарности. Пуризм и вопросы языкознания // Литературная газета. 1993, 25 августа. — С. 3.
3. *Ефремова Н.Ф.* Компетенции в образовании. Формирование и оценивание [Текст]. М.: Национальное образование, 2012. — 416 с.
4. *Лихачев Д.С.* Письма о добром и прекрасном [Текст]. М., 1989. — 207 с.
5. Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению (изложению) для участников итогового сочинения (изложения) [Текст]. М.: ФИПИ, 2015. — 50 с.
6. Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина съезду Общероссийской общественной организации «Ассоциация учителей литературы и русского языка». 13.11.2013. Режим доступа: // http://uchitel-slovesnik.ru/data/uploads/p_pr_s.pdf (дата обращения: 30.08.2016).
7. Выступление В.В. Путина на совместном заседании Совета по межнациональным отношениям и Совета по русскому языку 19 мая 2015 года. Москва, Кремль. Режим доступа: // <http://special.kremlin.ru/events/councils/49491> (дата обращения: 30.08.2016).