

ОТ ЗАДАНИЙ В ТЕСТОВОЙ ФОРМЕ — К ТЕСТОВЫМ ЗАДАНИЯМ

Вадим Сергеевич Аванесов

• задание в тестовой форме • тестовое задание • тест • педагогические измерения •

Введение

Название этой статьи может показаться несколько парадоксальным, поскольку трудно сразу вникнуть в тонкости различий между заданиями в тестовой форме и тестовыми заданиями. Для постижения подлинных смыслов этих сопряжённых понятий приходится постепенно погружаться в тайны языка педагогических измерений. Вокруг все говорят преимущественно о тестах. Тестом называют даже отдельное задание, хотя тест — это *система* заданий равномерно возрастающей трудности, позволяющая качественно и эффективно измерить уровень и структуру подготовленности каждого испытуемого.

При экспертизе выясняется, что настоящих тестов в образовании нет, или почти нет, а то, что везде называется тестом, оказывается совсем не тестом или псевдотестом, в котором вместо тестовых заданий применяются не вполне удачно сформулированные вопросы. Совсем нет собственно тестологической (метрической) информации о качестве применяемых «тестов», а без этого трудно поверить, что мы имеем дело с настоящим тестом.

Достаточно обратить внимание на так называемые КИМы ЕГЭ, где метрическая информация о качестве (точнее, о некачественности) используемых методов засекречена с первого дня. Между тем, этические нормы тестологической службы США, Великобритании, Австралии и многих других стран Запада и Востока запрещают применять тесты, если нет опубликованной информации об их качестве. Таким образом, в этих странах личность защищена от негодных методов.

Так получилось, что в задания в тестовой форме стали занимать заметное место в современном образовательном процессе. Автору этой статьи часто приходится объяснять, что сделать хорошее задание труднее, чем поставить правильный вопрос, а точный вопрос сформулировать труднее, чем дать какой-то ответ. В логике не случайно говорят о культуре вопроса, а в педагогических измерениях — о культуре формулирования заданий в тестовой форме.

Чему учит история?

Как заметил выдающийся историк В.О. Ключевский, отечественная история, в сущности, не учит ничему. Она только наказывает за невыученные уроки¹.

До XX века в России тестов не было. Вместо них проводились экзамены. В циркуляре по Санкт-Петербургскому учебному округу «О производстве испытаний зрелости без послаблений» сообщалось, что во многих гимназиях испытания зрелости производятся крайне снисходительно, с весьма большими послаблениями. А это обстоятельство, в свою очередь, весьма неблагоприятно отзывалось на всём ходе учебного дела, приучая воспитанников поверхностно относиться к усвоению преподаваемых им наук, в надежде на ожидаемые послабления на испытаниях. В этом же циркуляре обозначен главный принцип определения содержания контрольных заданий: «не обременяя требованиями мелких и второстепенных подробностей... необходимо удостовериться в знании существенно-важного в каждом предмете»².

¹ <http://mag.org.ua/citata/avtor62.html>

² Циркуляр по Санкт-Петербургскому учебному округу. № 5. Май 1901г. С. 218.

Идея принудить учиться лучше угрозой проведения экзамена имеет корни в старой немецкой педагогике. Однако международный педагогический опыт, особенно современный, показывает, что принуждение в образовании приносит больше отрицательных результатов, чем положительных. Эти результаты предвидел замечательный русский педагог и хирург Николай Пирогов. «Я почти ежедневно убеждаюсь из опыта, что экзаменационное направление... не приносит никаких благих результатов. Оно вредно, возбуждает склонность в учащихся учиться для экзамена, а не для науки», — писал замечательный русский педагог и хирург Н.Я. Пирогов³. Ещё в древности было известно, что... «ни одну науку не следует изучать рабски» так как «...насильственно внедрённое в душу знание непрочное».

Попытки научного обоснования качества заданий были сделаны в начале XX века. Это произошло во Франции. Авторы первого теста, созданного для измерения интеллектуальных способностей детей, А. Бине и Т. Симон провели эмпирическую проверку заданий, которые предполагалось включить в тест. Для оценки пригодности заданий авторы использовали два основных критерия:

- 1) эмпирическую меру трудности каждого задания, которую они определяли по доле или (умножением долей на сто) по проценту правильных ответов в группах детей разного возраста.
- 2) информацию о степени совпадения результатов теста с мнением преподавателей.

Для достижения сопоставимости данных, полученных ими, с данными других исследователей и минимизации ошибок измерения, А. Бине и Т. Симон прилагали к тесту стандартную инструкцию по проведению тестирования. Интересен метод выявления дифференцирующей способности, заданий, которым пользовались эти авторы. Результаты ответов испытуемых на каждое задание представлялись в виде точек на плоскости,

где по оси абсцисс откладывались значения возраста, а по оси ординат — доля правильных ответов в каждой возрастной группе. Усредняя полученные точки и за-

тем соединяя их линией, учёные получали графический образ, на основании которого делали выводы об адекватности задания для того или иного возраста⁴.

Позже, в конце XX века, появились компьютерные программы RUMM 2010 (сейчас 2020) и Winsteps, которые позволяют получать графические образы каждого задания. Если графический образ удовлетворяет требованиям настоящего теста, то задание с таким графиком включается в тест, если не удовлетворяет, то в тесте такому заданию места нет.

Так постепенно мы подошли к тому, что математика, информатика и педагогические измерения стали настоящими помощниками педагога, который стремится делать настоящие тесты. Можно сказать больше и решительнее: без знания элементов теории педагогических измерений и без технологий делать высококачественные тесты стало делом невозможным. Это и есть главный урок истории. Усвоить этот урок может только тот, кто хочет и может извлечь пользу из такого рода исторического знания.

О новой роли заданий в тестовой форме

В системе среднего и высшего образования сейчас начали активно внедряться новые образовательные технологии, основанные на достижениях современной науки. Девиз педагогики XXI века — «От обучения всех — к образованию каждого!». Каков подлинный смысл этого девиза? Обучение всех человечество пыталось реализовать групповыми формами, где наиболее удачно проявляла себя классно-урочная форма образовательной деятельности.

Но прошло время, и мы убедились, что при классно-урочной форме образование нацелено на всех сразу, но ни на кого конкретно. Этот дефект проявлялся в том, что вузы стали выпускать специалистов сильно различающегося уровня подготовки, что зависит не только от качества преподавания, но и от индивидуальных способностей и учебной мотивации отдельных студентов. При классно-урочной форме организации занятий в центре образовательного процесса

³ Пирогов Н.Я. Избр. пед. соч. М., 1952. С. 219–220.

⁴ Подробнее см. Аванесов В.С. Методологические и теоретические основы тестового педагогического контроля. Дисс. соиск. уч. степ. докт. пед. наук. СПб.: Гос. ун-т, 1994. 339 с.

находится не индивид и индивидуальность, без которой подлинное образование каждого невозможно, а класс в целом.

Как это ни покажется странным, учить всех оказывается легче, чем научить одного. Здесь примерно такое же соотношение, как в медицине: лечить вообще нетрудно, трудно вылечить конкретного больного. Не случайно в медицине сложилась такая ситуация: лечат все, вылечивают немногие. И в системе образования очень схожая ситуация: учат многие, научают единицы.

Для реального претворения девиза «От обучения всех — к образованию каждого!» в жизнь нужно по-новому взглянуть на роль заданий в тестовой форме. Успехи образования во многих странах мира связаны с изменением отношения именно к заданиям и к вопросам повышения их качества. Если раньше качество образования почти полностью зависело от профессиональной подготовки педагогов, то теперь, по мере развития образовательных технологий и Интернета, заметную роль в развитии образования стали выполнять задания в тестовой форме. Они формулируются так, чтобы:

- компьютер сумел быстро и чётко предъявить задание испытуемым;
- смысл задания был понятен каждому;
- компьютер смог безошибочно распознать правильные ответы и выставить оценки так, чтобы большему уровню знаний соответствовали и более высокие оценки;
- в конце тестирования получаемые исходные баллы испытуемых соответствовали требованиям теории педагогических измерений. А это значит, у более подготовленного испытуемого должен быть и более высокий тестовый балл.

Результаты всех испытуемых должны иметь определённое статистическое распределение, чаще всего так называемое нормальное распределение, широко применяемое и в медицине. И, наконец, в итоге измерения посредством настоящего теста должна получиться шкала измерения с равными или примерно равными интервалами. Последнее требование сейчас выполняется очень редко, потому что для этого надо провести так называемое шкалирование результатов испытуемых посредством упомянутых выше компьютерных программ.

Задания стали выполнять не только контролирующую, но развивающую и обучающую функцию. Причём в новых образовательных технологиях роль развивающей и обучающей функций оказывается выше, чем контролирующей. Наиболее эффективны для обучения развивающие задания в тестовой форме.

Эти задания не отменяют важную роль речевых упражнений, письменных форм контроля, коллоквиумов, практикумов и прочих хорошо зарекомендовавших себя форм обучения и контроля.

Нельзя использовать одну и ту же систему заданий для разных целей, и особенно для разных уровней подготовленности испытуемых, так как сильно снижается эффективность образовательной деятельности.

Задания выполняют синергетическую функцию объединения усилий педагога и учащегося. Метафорически задание можно представить как мост между учащимся и педагогом, открывающим возможность для их взаимодействия, объединяющим их усилия в учебном и воспитательном процессе. Если держаться и далее упомянутой метафоры, то качество и эффективность учебного процесса в существенной мере зависят от качества моста. Чем лучше задания, тем (при прочих равных условиях) более прочными и весомыми могут быть результаты взаимодействия учащегося и педагога.

Лекционные и прочие формы педагогической деятельности представляют только одну, преподавательскую сторону педагогического процесса. Выполнение заданий испытуемыми — вторая не менее, а часто и более важная сторона педагогического процесса. Основные виды заданий — задача, вопрос, упражнение, творческое задание, задание в тестовой форме, тестовое задание, учебная проблема, курсовая и дипломная работа и другие.

В наши дни наряду с задачами и развивающими вопросами заметную роль приобрели задания в тестовой форме. Обучение без заданий неэффективно, а нередко и вредно. Отсутствие или недостаток опыта самостоятельного решения учебных задач пере-

носятся и на неумение выпускника школы или вуза успешно решать затем и жизненные задачи.

С этой точки зрения, сложившаяся практика планирования, учёта, оценки и оплаты педагогического труда по количеству проведённых лекций или уроков, без реального учёта количества и качества выполненных учащимися заданий, представляет собой анахронизм, тормозящий улучшение образовательной деятельности.

Эффективное задание

Эффективное задание позволяет учащимся за единицу учебного времени добиться большего эффекта по сравнению с другими педагогическими заданиями: быстрее усвоить новые элементы знаний, правильнее их применять, улучшить воспроизведение знаний, повысить точность изложения и др. В

наше время эффективность заданий можно повысить, если удастся:

- точно отобрать и сформулировать содержание задания. Формулировка даётся не в форме вопроса, а в форме высказывания, краткий ответ на которое превращает его в истинное или ложное;
- так сформулировать задание, чтобы его мог предъявить испытуемым компьютер;
- чтобы компьютер сумел быстро распознать правильный ответ от неправильного и быстро выставить исходные тестовые баллы.

Именно в вопросах производства и применения эффективных заданий российское образование стало сильно отставать от общемировых тенденций. Это одно из самых слабых мест российской педагогики и педагогической науки. Отсюда — актуальность вопросов эффективности и качества педагогических заданий. □



Журнал для педагогов учреждений дополнительного образования. Цель издания — с помощью поддержки и распространения творческих практик способствовать развитию способностей воспитанников, формированию у них нравственных, эстетических понятий, воспитанию всесторонне развитой личности.

Одна из самых сложных проблем — работа с одарёнными детьми. Как выявить одарённость? Как создать условия для её развития? Мы будем вместе с вами искать ответы на эти вопросы. В журнале публикуются творческие работы детей (литературное, техническое, прикладное и другое творчество). Педагоги делятся своим опытом в «мастер-классе», что обогащает копилку знаний и умений наших читателей. Мы надеемся, что журнал станет другом и советчиком и для педагогов, и для воспитанников.

Главный редактор Ерегина Т.Н.

Подписка на журнал «Детское творчество» в каталоге «Роспечать».

Подписные индексы 71980 — для индивидуальных подписчиков

71981 — для организаций