

Индивидуальные учебные планы школьников в профильном обучении

Н.И. Постникова

В гимназии, о которой рассказывает автор статьи, профильное обучение школьников осуществляется с использованием индивидуальных учебных планов. Эффективность такой организации учебного процесса обусловлена тем, что в её основе — учёт интересов и способностей самих школьников. Обучение ориентировано на реальные возможности детей, их индивидуальные особенности и те цели, которые они перед собой ставят.

• профильное обучение • индивидуальный учебный план • диагностика • мониторинг

Важная составляющая обновления отечественного школьного образования — введение в старших классах средней школы профильного обучения. Это направление, говорится в докладе Российской академии образования, — «не только наиболее ярко выраженный, зримый шаг в развитии школы, но и одно из наиболее позитивно оцениваемых мероприятий в её модернизации»¹. Введение на третьей ступени общего образования двухуровневого компонента государственного образовательного стандарта и базисного учебного плана (Приказ Министерства образования России № 1312 от 09.03.2004), предполагает, что региональные и муниципальные органы управления образованием, каждое общеобразовательное учреждение будут строить *свои* модели организации профильного обучения старшекласников.

В июне 2003 года Правительство РФ приняло решение провести в десяти регионах страны эксперимент по профильному обучению в старших классах средней школы (Постановление Правительства Российской Федерации № 334 от 09.06.2003). Итоги трёхлетнего эксперимента были подведены в ноябре 2006 года на заседании бюро Отделения общего среднего образования РАО.

При анализе различных организационных форм профильного обучения (однопрофильных и многопрофильных школ и классов, а также обучения по индивидуальным учебным планам) отмечено безусловное преимущество технологии с использованием индивидуальных учебных планов. Её признали перспективной, «наиболее полно реализующей идею индивидуализации обучения, максимального учёта познавательных потребностей и особенностей личности учащихся»².

¹ Кузнецов А.А. Российская система образования: состояние и перспективы // Стандарты и мониторинг в образовании. 2006. № 5. С. 5.

² Кузнецов А.А. Основные результаты эксперимента по введению профильного обучения // Стандарты и мониторинг в образовании. 2007. № 2. С. 5.

Эффективность использования индивидуального учебного плана подтверждает и международный опыт. В образовательных учреждениях Великобритании, США, странах Скандинавии распространена практика предоставления школьнику права самостоятельно формировать свой учебный план, определять сроки и способы его освоения, процедуры промежуточной и итоговой аттестации.

Однако по ряду причин модель профильного обучения с использованием индивидуальных учебных планов, несмотря на её эффективность, в отечественной школе получила меньшее распространение, чем модель однопрофильных и многопрофильных школ и классов. Эксперимент выявил ряд нерешённых проблем, которые затрудняют использование индивидуальных планов в практике школы. Поэтому сегодня взять на вооружение эту форму обучения может далеко не каждая школа.

Мониторинг содержания и форм профильного обучения на старшей ступени общего образования в субъектах Российской Федерации, проведённый в 2007 году, показал, что доля школьников, обучающихся по индивидуальным учебным планам, в целом по стране составляет всего лишь 4,52%³. Это обусловлено очевидно тем, что не отработаны многие организационные и методические аспекты данной перспективной модели.

Анализ мониторинговых исследований позволяет сделать вывод о противоречии между актуальной потребностью массовой педагогической практики в индивидуализации образовательного процесса в школе III ступени и недостаточной разработанностью организационно-педагогических вопросов технологии профильного обучения по индивидуальным учебным планам.

Назову основные организационно-педагогические проблемы, тормозящие введение профильного обучения:

- неготовность руководителей школ к выбору оптимальной модели профильной школы;
- недостаточное внимание отечественной педагогики к разработке различных образовательных моделей и сравнительному анализу их эффективности;
- отсутствие нормативно-правового обеспечения тех моделей профильного обучения, которые отличаются от профильного класса;
- отсутствие правил перехода школьников от одного профиля к другому.

Для нашей гимназии переход на профильное обучение не стал неожиданностью. Более 20 лет назад коллектив школы привлекла идея изменения структуры образовательного процесса и управления им на основе индивидуализации и дифференциации. Мы использовали в своей практике теоретическое обоснование дифференциации учебного процесса, смягчающего, а в идеальном случае устраняющего противоречия между массовым характером обучения и индивидуальными различиями школьников. Это обоснование глубоко разработано в научных публикациях доктора педагогических наук, профессора Г.Ф. Кумариной⁴. Убедиться на практике в целесообразности этой идеи учи-

³ Власова Ю.Ю., Соколова Е.Н. Основные результаты мониторинга реализации содержания и форм организации профильного обучения на старшей ступени общего образования в субъектах Российской Федерации в 2007 г. // Профильная школа. 2008. № 1. С. 11.

⁴ Кумарина Г.Ф. Индивидуализация обучения как актуальная проблема педагогической теории и практики / Совершенствование процесса обучения в соответствии с основными направлениями реформы общеобразовательной и профессиональной школы. Пед. общество РСФСР. М., 1987. С. 9.

Н.И. Постникова.

Индивидуальные учебные планы школьников в профильном обучении

телям гимназии помог и опыт создания классов компенсирующего обучения, открытые у нас пятнадцать лет назад. Все мы смогли понять, что открывая такие классы, помогаем не только детям, которые в этой помощи остро нуждаются, но и создаём условия для более продуктивной работы учителей и детей, обучающихся в параллельных классах, где слабых учеников не остаётся.

Обсуждая проблемы профильного обучения в нашей гимназии, мы пришли к выводу, что дифференциацию учебного процесса с учётом академических способностей школьников следует вводить не в старших классах, а значительно раньше. Комплектовать пятые классы в основной школе мы стали тоже на основе уровневой дифференциации: гимназические классы, классы педагогической нормы, а в отдельных параллелях при необходимости — классы педагогической поддержки. Комплектование десятых классов происходит на базе гимназических, в которых обучаются более 65% учащихся параллели. Школьники (около 14%), чьи классы (педагогической нормы) расформируются, а также выпускники девятых классов (около 14%) из других школ города и района сами выбирают классные коллективы, в которых, по их мнению, они будут учиться продуктивно.

Накопленный опыт работы подтвердил правильность выбранного направления развития школы и помог поднять её работу на новый качественный уровень, а также спроектировать модель адаптивной многопрофильной гимназии.

Сегодня в старших классах гимназии успешно реализуется наиболее перспективная *модель многопрофильной внутришкольной профилизации на основе организации обучения школьников по индивидуальным учебным планам*. Эта технология обладает гибкостью, восприимчивостью к потребностям детей, поскольку у них появляется возможность выбрать собственную образовательную траекторию в соответствии со способностями и жизненными планами.

Использование индивидуальных учебных планов стало возможным после опубликования базисного учебного плана. Он предусматривал обязательное для каждого школьника овладение основным базовым содержанием в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом. Но вместе с тем предоставлял свободу выбора факультативных и элективных курсов, экзаменов для переводной и итоговой аттестации, уровня сложности изучения обязательных предметов. Последнее обстоятельство позволило организовать изучение почти всех предметов инвариантной части базисного плана на трёх уровнях: базовом, углублённом и расширенном (профильном). Более глубокая дифференциация в нашем опыте осуществляется за счёт курсов по выбору, которые, собственно, и стали основой профильной дифференциации образования.

В старшей школе гимназии — двухступенчатая организация дифференцированного обучения: уровневая, предусматривающая возможность освоения содержания федерального компонента учебного плана на разных уровнях, и профильная, предоставляющая школьникам возможность выбора наиболее интересующих их учебных курсов в рамках школьного компонента.

При таком подходе к дифференциации содержания образования в интересах тех, кому оно адресовано, появилась возможность освободиться от жёстких рамок классно-урочной системы, разработанной ещё в XVII веке Я.А. Коменским и остающейся до сих пор преимущественной организационно-педагогической формой школьного обучения. Классно-урочная система ориентирована на получение всеми детьми определённого объёма знаний *независимо* от их возможностей, интересов и способностей. В рамках этой формы повысить качество обучения можно за счёт использования современных технологий, но трудно решить задачи, опре-

делённые Концепцией профильного обучения, которые предполагают возможность выстраивать учеником индивидуальную образовательную траекторию.

В нашем опыте собственно класс как организационная единица общности детей определённого возраста остался. Но он перестал быть единственным пространством, где учатся дети. Ведь каждому школьнику дано право на разных уровнях изучать обязательные предметы федерального компонента базового учебного плана и, кроме того, выбирать из вариативной его части те учебные курсы, которые соответствуют его профессиональной ориентации и определяют его индивидуальный план. Поэтому при сохранении класса как формы общности детей их обучение в старших классах гимназии осуществляется на основе *предметно-поточной формы организации учебного процесса*. Рамки этой форме задаёт межклассная дифференциация — необходимое организационное условие для того, чтобы привести глубину и сложность изучаемого учебного материала, методов его преподавания в соответствие с индивидуально-типическими особенностями учеников⁵.

Такой подход к организации учебного процесса нашёл, в частности, отражение и в опыте школы № 1220 Северо-Восточного округа г. Москвы (заместитель директора А.И. Грабовский). Замысел такой экспериментальной работы принадлежит В.В. Пашаеву — старшему преподавателю кафедры управления образованием Северо-Осетинского республиканского института повышения квалификации работников образования и представлен в монографии «Управление качеством образования» под ред. М.М. Поташника⁶. Согласно замыслу, в организации учебного процесса образовательного учреждения учитывается уровень подготовки детей и их реальные учебные возможности. Все дети на добровольной основе, но в соответствии со способностями и уровнем подготовки делятся на разные учебные категории: I категория — «опережение», II — «соответствие», III — «выравнивание». Обучение школьников по тому или иному предмету организуется одновременно для всех трёх категорий, но по программам соответствующего содержания и уровня. Один предмет одновременно ведут три учителя, каждый с группой школьников определённой категории.

В нашей гимназии представленный предметно-уровневый подход к изучению обязательных предметов дополнен и профильной дифференциацией. Старшеклассники одной параллели в зависимости от выбранного профиля делятся на потоки (группы). Число потоков (в отличие от модели обучения, практикуемой в школе В.В. Пашаева) на каждом уроке может быть разным. При наличии двух классов-комплектов количество групп изменяется от двух до четырёх, трёх классов — от трёх до шести. Минимальное число потоков равно количеству классов, максимальное (с учётом деления класса на группы для проведения уроков иностранного языка, информатики, физической культуры) — удвоенному количеству классов-комплектов (это число зависит от выбора учеников и ограничивается нормативным финансированием).

⁵ Кумарина Г.Ф. Индивидуализация обучения — педагогическая основа преодоления противоречия между обучением и развитием школьников / Коррекционная педагогика в начальном образовании; Под ред. Кумариной Г.Ф. М.: Академия, 2003. С. 60.

⁶ Поташник М.М. Управление качеством образования. Издание второе, переработанное и дополненное / Под ред. М.М. Поташника. М.: Педагогическое общество России, 2006.

Н.И. Постникова.

Индивидуальные учебные планы школьников в профильном обучении

На одном уроке все дети могут изучать как один предмет, так и разные, например, черчение, информатику, биологию, иностранный язык. Число школьников, обучающихся в разных профильных группах, также может быть различно. Каждый ученик входит в различные учебные группы.

Как правило, учебные результаты детей в старших классах становятся выше по сравнению с основной школой. Поэтому несмотря на определённые технические сложности новая форма организации учебного процесса достаточно эффективна, поскольку повышает мотивацию каждого школьника, а следовательно, и результативность образовательного процесса в целом. Сохраняя единство образовательного пространства, она в то же время даёт возможность каждому ребёнку развивать свои способности, реализовать свою индивидуальность, идти вперёд по линии своих склонностей. Межклассная дифференциация, предметно-поточная форма организации учебного процесса позволяют перейти *от унитарности к вариативности*.

Принципиально важно то, что и выбор уровня изучения обязательных предметов, составляющих инвариантную часть базового учебного плана, и выбор профильных учебных курсов осуществляется школьниками только *на добровольной основе*, что повышает уровень комфортности образовательного процесса и для детей, и для учителя.

Разработанная нами технология организации образовательного процесса обладает гибкостью и позволяет школьной образовательной системе легко трансформироваться. Она успешно реализуется в различных вариантах в зависимости от кадрового состава образовательного учреждения.

С первого года внедрения профильного обучения с использованием индивидуальных учебных планов в гимназии для оценки её эффективности ведётся систематический сбор и обработка различного вида информации. Грамотно организованная служба управления качеством образования позволяет анализировать получаемую информацию, сравнивать, делать выводы, своевременно принимать необходимые решения.

Служба мониторинга в гимназии находится в непрерывном развитии, его объектом является образовательный процесс в целом. Остановлюсь на его отдельных направлениях в системе профильного обучения старшеклассников.

Во-первых, это *систематический анализ выбора детьми профильных предметов и профильных модулей*. Технология организации профильного обучения по индивидуальным учебным планам не задаёт жёсткого набора предметов для каждого из возможных направлений и профилей образования. Школьник самостоятельно выбирает интересующий его набор учебных курсов (профильных, элективных) из числа предлагаемых гимназией (в пределах допустимой учебной нагрузки). Так, 56 десятиклассников занимаются по 38 образовательным маршрутам. Из них на профильном уровне изучает русский язык 31 ученик, английский язык — 15, литературу — 10, историю — 25, обществознание — 29, математику — 27, физику — 15, биологию и химию — 14, экономику — 20, черчение — 16, психологию — 19 и т.д. Многолетние наблюдения указывают на некую закономерность в количестве детей, выбирающих определённый уровень изучения учебных предметов, что позволяет формировать примерную основу для учебного плана школы и планировать нагрузку учителей.

Во-вторых, это *отслеживание качества знаний по профильным предметам*. Результаты мониторинга говорят о высоком уровне этого показателя — от 80 до 100% на протяжении всех лет работы гимназии по этой системе. Уровень подготовки выпускников делает их конкурентоспособными. Ежегодно от 93 до 96% выпускников гимназии поступают в высшие учеб-

ные заведения в соответствии с профилем. В целом качество знаний старшеклассников с 2000 года возросло с 52 до 71%.

Оценка результативности системы складывается из множества факторов. Одна из форм получения информации — *диагностика*, в том числе удовлетворённости школьников организацией профильного обучения. Обычно на вопрос «Как вы относитесь к организации занятий по индивидуальным учебным планам?» более 95% детей отвечают положительно. Но в каждой параллели бывают один-два ученика, которые хотят все предметы изучать на одном уровне. С такими детьми проводится беседа, в ходе которой выявляются причины несогласия детей с организацией занятий по индивидуальным учебным планам. Как правило, таких причин две: либо старшеклассник разочаровался в выбранном профиле, либо профиль выбрали за него родители.

В первом случае мы помогаем гимназисту скорректировать индивидуальный учебный план (гибкость системы позволяет вносить изменения в расписание). Во втором случае дети чаще всего соглашаются с требованиями родителей, успешно сдают экзамены и поступают в вузы, выбранные родителями. Но неудовлетворённость остаётся. Проводя разъяснительную работу с родителями, мы стараемся, чтобы таких ситуаций в нашей практике было как можно меньше.

Уровень самореализации школьников в учебной деятельности помогает выявить методика, разработанная А.В. Матвеевым⁷. Она состоит из опросного листа, включающего 32 утверждения и способов обработки результатов. В опросном листе представлены те личностные качества, которые определяют эффективность самореализации подростков в учебной деятельности.

В качестве показателей самореализации рассматриваем состояние таких компонентов личностной сферы школьников:

- когнитивного (знание особенностей своей личности; определение целей и путей их достижения; знание способов достижения учебного успеха и способов преодоления трудностей);
- мотивационно-целевого (потребность в самореализации, положительные мотивы к учению, интерес);
- деятельностно-практического (требовательность к себе, умение в учебной деятельности реализовывать поставленные задачи);
- эмоционально-волевого (уверенность в себе, настойчивость, потребность в удовлетворённости выполненной работой).

По определённому алгоритму подсчитываем коэффициент самореализации. Такую диагностику мы проводим на «входе» (сентябрь — октябрь) с учащимися 10-х классов, а также в конце учебного года (апрель — май).

Повторная диагностика отмечает увеличение коэффициента самореализации у большинства старшеклассников. Возрастают все показатели самореализации, особенно заметно это проявляется в когнитивном блоке (знание целей и путей их достижения); в меньшей степени — в деятельностно-практическом (умение

⁷ Матвеев А.В. Уровневая дифференциация как условие самореализации подростков в учебном процессе: Диссертация на соискание учёной степени кандидата педагогических наук. Ярославль, 2001.

Н.И. Постникова.

Индивидуальные учебные планы школьников в профильном обучении

в учебной деятельности реализовывать поставленные задачи). Таким образом, индивидуализированный образовательный процесс в гимназии способствует повышению степени самореализации старшеклассников, что, в свою очередь, влияет на качество их знаний.

Для изучения технологии организации профильного обучения по индивидуальным учебным планам в гимназии побывали наши коллеги из школ Московской области. Они ознакомились с опытом работы педагогического коллектива, и одновременно выступили в роли экспертов. Высокая оценка экспертов стала для нас ещё одним подтверждением правильности выбранного направления развития гимназии.

В настоящее время технология, применяемая в гимназии, используется в Ново-Харитоновской средней общеобразовательной школе с углублённым изучением предметов (Раменский район), Серебряно-Прудской средней общеобразовательной школе им. маршала Чуйкова.

В прошлом году гимназия стала победителем областного конкурса муниципальных общеобразовательных учреждений Московской области, разрабатывающих и внедряющих инновационные образовательные программы (Приказ Министерства образования Московской области от 23.12.2010 № 3669), а также участником национального проекта «Образование» по теме «Создание индивидуализированной системы обучения в профильной школе III ступени». Приказом Министерства образования Московской области от 01.12.2011 № 3336 нашей гимназии присвоен статус региональной инновационной площадки по направлению «Распространение лучших образовательных практик» в 2011–2012 годах (pro.momos.ru).

Надежда Ивановна Постникова,

заместитель директора гимназии № 2 г. Зарайска Московской области