



Владимир Фёдорович Моргун, кандидат психологических наук, заведующий кафедрой психологии Полтавского государственного педагогического института им. В. Г. Короленко, г. Полтава, Украина

ПСИХОТЕХНИКА УСПЕХА НА ЭКЗАМЕНАХ

Проанализировано отношение студентов к учёбе и их поведение во время занятий. Рассмотрены способы помощи способным и неспособным студентам во время экзаменационной сессии. Систематизированы проблемы способных студентов во время экзамена, учитывая стратегии «самозакапывания» и «самоспасения». Конкретизирована тактика успешного поведения студентов во время экзамена. Обоснована проблема равнодушия студентов к изучению научных дисциплин и успешной сдачи экзаменов. Проанализирована вероятность получения положительной оценки слабыми студентами. В контексте системного подхода раскрыта формула «универсальной шпаргалки». Даны рекомендации относительно усовершенствования оценивания в школе (по Л.И. Новиковой, А.А. Захаренко) и внедрения Болонской системы в высшей школе.

Ключевые слова: оценка, уровень знаний учащегося, психотехнический приём восхождения от абстрактного к конкретному, психотехнический приём системной формулы «универсальной шпаргалки».

Актуальность работы

Важную роль полимотивации оценок в жизни человека анализировали такие корифеи педагогики и психологии, как Ш.А. Амонашвили [1], Б.Г. Ананьев [2] и др. Актуальность проблемы оценки имеет, во-первых, глубоко личностный аспект, потому что формирует самооценку человека, адекватность или неадекватность которой может играть судьбоносную роль на жизненном пути. Во-вторых, внешний аспект оценки, который состоит в фиксации оценки в образовательных документах (журналах успеваемости, зачетных книжках, приложениях

к дипломам и т.д.), также влияет на рейтинг студента, доступ к рабочим местам, должностям, размер денежных вознаграждений и т.п. Особое значение имеет итоговое оценивание в форме экзамена.

Задачей данного теоретико-методического исследования является психотехническая помощь студенту во время сдачи экзамена в двух случаях рисков: 1) как предотвратить получение низкой оценки, когда сильный студент хорошо подготовился к испытанию; 2) как помочь получить положительную оценку, когда слабый студент плохо подготовился к экзамену.



Материалы и результаты исследования

А. Кондаша [3] рассматривает влияние эмоционального состояния учащегося на результаты испытания, в частности, сверхзаинтересованности, что может привести к волнению и деструктивному дистрессу (по Г. Селье). В то же время среди современных студентов участились проявления безразличия («пофигизма») к обучению. Самое интересное, что равнодушное отношение проявляется не только в форме прогулов без уважительных причин, но и во время занятий. Для себя автор назвал это явление «присутствие отсутствия». Типичные проявления его таковы: студент отсиживает лекцию, а конспекта... нет; студент приходит на семинар, но... молчит, как в рот воды набрал; студент как будто выполняет лабораторное занятие, а итоговый отчет... не сдает, откладывает на бесконечное «потом принесу»? На жалобу автора в отношении таких студентов философ и преподаватель С.Н. Варвянский дал несколько неожиданный ответ в виде парадокса: «Нет ленивых / неспособных студентов, есть... некомпетентные преподаватели» (потому что не смогли заинтересовать, объяснить, помочь и т.д.). В то же время никто не отменял и известное профессиональное кредо хорошего учителя: настоящий педагог не пожизненная няня, а тот, который быстрее научит ученика... обходиться без наставника.

Эта ситуация стимулировала поиски автора в направлении помощи как способным, так и неспособным студентам, в частности, во время экзаменационной

сессии. Оба случая помощи базируются на философско-психологических психотехнических приемах: диалектике восхождения от абстрактного к конкретному и обобщенной системной формуле универсальной «шпаргалки» [4; 5].

Можно предположить, что для установления личного рекорда уровня знаний студентом во время экзамена стоит воспользоваться такими психотехническими приемами при ответе на экзамене:

1) сильный студент не должен погружаться в конкретные детали ответа, а, воспользовавшись логикой восхождения от абстрактного к конкретному, давать исчерпывающий ответ на первом уровне конкретизации и только после этого переходить к следующему, более детальному, уровню, что приблизит его к получению высокой положительной оценки;

2) слабый студент, воспользовавшись системной формулой универсальной шпаргалки «СССР» (Состав элементов структуры, Связи элементов внутренние, Связи структуры внешние, Развитие) и вспомнив с помощью программы учебной дисциплины (которой разрешено пользоваться во время экзамена) хоть что-то из содержания вопроса, имеет высокую вероятность получить вместо «неудовлетворительной» положительную оценку.

1. Проблема способных студентов: как во время экзамена не получить низкую оценку, тем более когда все знаешь? Здесь помогает диалектика двух стратегий восхождения от абстрактного к конкретному при ответе на вопрос экзамена: стратегия «самозакапывания» и стратегия «самоспасения». Каждый

вопрос экзамена по любому предмету строится как корень дерева. Ствол дерева — это формулировка вопроса (высшее обобщение), мощные разветвления корня — это основные содержательные составляющие вопроса (первый уровень конкретизации), мелкие разветвления корня — это детальные составляющие вопроса (второй уровень конкретизации) и т. д.

1.1. Стратегия «самозакапывания» заключается в том, что студент, хорошо зная вопросы, строит логику ответа на экзамене ложным образом. Сначала он раскрывает содержание одного мощного разветвления (на первом уровне конкретизации), затем — мелкого ветвления (переходит на другой уровень конкретизации) и т. д. Но он забывает, что время на подготовку ответа и время на сам ответ ограничено. В результате такой стратегии сталкиваются две иллюзии. Иллюзия студента заключается в том, что ему кажется, что он знает вопрос, потому что не умолкает во время ответа! Иллюзия комиссии прямо... противоположная: ей кажется, что время идет, а студент на каждом уровне конкретизации раскрыл вопрос очень неполно.

В итоге студента ждут дополнительные вопросы членов комиссии, стресс и риск снижения оценки.

1.2. Выигрывает тот способный студент, который выбирает стратегию «самоспасения». Он придерживается простого правила: не переходить на следующий уровень конкретизации, пока не раскрыл вопрос на прежнем уровне обобщения. Если, например, у

него вопрос о временах года, то не следует погружаться в подробности зимы до тех пор, пока не дано краткое определение каждого из четырех времен года. Иллюзия комиссии: за короткое время студент дал исчерпывающий ответ на вопрос.

В итоге велика вероятность того, что ответ студента будет прекращен досрочно (ибо он на «отлично»!) и предложено перейти к следующему вопросу.

2. Проблема слабых студентов: как во время экзамена получить положительную оценку, когда кажется, что ничего не знаешь / все забыл? Аббревиатура «СССР» как системная формула универсальной шпаргалки пригодится слабым / неспособным студентам или студентам со слабой нервной системой, что может привести к «провалам памяти» во время подготовки к ответу на экзамене. Когда по какому-то вопросу студенту кажется, что в голове пусто, а списывать не дает сосед или собственная совесть, не стоит отчаиваться. Попробуйте воспользоваться формулой универсальной шпаргалки и подготовиться к ответу (пусть и не на «отлично», но и не на «двойку»!).

Расставим аббревиатуру названия бывшего Советского Союза транскрипцией (СССР) по вертикали и сделаем такую расшифровку в контексте системного подхода:

С — структура содержания вопроса как набор элементов (вспомним хоть какие-нибудь!);

С — связи, связи между элементами системы внутренние (вспомним хоть какие-нибудь!);



С — связи, связи системы и ее элементов внешние (вспомним хоть какие-нибудь!);

Р — развитие (для живых систем вспомним какие-либо этапы развития в филогенезе, культурно-историческом процессе, онтогенезе, актуальном функционировании системы).

Если по каждому из пунктов вспомнится (или спишется с программы дисциплины, которой разрешено пользоваться на экзамене) хоть что-то, то, по крайней мере, «удовлетворительно» студенту будет гарантировано. Правда, есть вершины некомпетентности студентов, которым и системная формула универсальной шпаргалки не поможет.

Пример «пофигизма» студента, свидетелем которого был автор. Идет государственный экзамен по комплексной психологической дисциплине, в который входят несколько вопросов по психодидактике. Вижу, что один из студентов что-то по двум вопросам написал, а по третьему — пусто. Подхожу, читаю третий вопрос, он по психодидактике. Подаю студенту программу по психодидактике, чтобы он, имея время и воспользовавшись ею, поднялся выше неудовлетворительного ответа.

Подходит его очередь отвечать. Студент демонстрирует слабые знания по двум вопросам, а вместо третьего заявляет о своей ... неготовности (!?). С удивлением обращаюсь к студенту: почему же не воспользовались программой? Студент с укором замечает, что необходимо было ещё и... указать страницу, с которой надо было списывать ответ на третий вопрос (!?). Книга рекордов Гиннеса отдыхает!

Следует заметить, что такие «патовые» ситуации обязаны половинчатым внедрением Болонской системы в высшей школе. Почему-то проигнорировали ее демократизм, который заключается в возможности студента выбирать свой темп профессиональной подготовки. Не успел овладеть предметом, не хватает денег на его освоение в этом семестре, европейские вузы дают возможность сделать это в следующих семестрах (ведь продлевать срок обучения студента — это намного гуманнее, чем отчислять его). Мы же, игнорируя «двойку» с повторным прослушиванием соответствующих курсов, фактически стимулируем равнодушие студентов, а они и ректораты с деканатами шантажируют преподавателей исключением таких студентов, что грозит сокращением штатных ставок и тому подобное. Образуется порочный круг — падает уровень подготовки специалистов.

Выводы

Для установления личного рекорда уровня учебных достижений стоит воспользоваться такими психотехническими приемами при ответе на экзамене:

1) сильный студент не должен погружаться в конкретные детали ответа, а, воспользовавшись логикой восхождения от абстрактного к конкретному, давать исчерпывающий ответ на первом уровне конкретизации и только после этого переходить к следующему, более детальному, уровню, что приблизит его к получению высокой положительной оценки;

2) слабый студент, воспользовавшись системной формулой универсальной шпаргалки «СССР» (Состав элементов структуры, Связи элементов внутренние, Связи структуры внешние, Развитие) и вспомнив с помощью программы учебной дисциплины (которой разрешено пользоваться во время экзамена) хоть что-то из содержания вопроса, имеет высокую вероятность получить вместо «неудовлетворительной» положительную оценку.

Относительно радикальных рекомендаций по оценке в образовании. Педагог-исследователь Л.И. Новикова и директор-новатор А.А. Захаренко посягнули на святое святых монополию учителя — оценку успешности и демонополизировали ее, демократически привлекая к этому таинству оценивания не только коллективы классов, школы, семьи, но и в целом — села! (Пусть простят те, кто пытается сделать из центров независимого тестирования монополистов на истину в оценке. Автор не против центров, а лишь против их претензий на монополию).

В Сахновской школе на Черкасщине табель ученика был составлен из двух разделов. Первый — это список изучаемых предметов, в отношении которых к графе оценок учителя прибавилось три новых графы. По каждому предмету ученику выставлял оценки такой разновозрастный коллектив: учитель (У), класс (К), он сам (Я) (самооценка); в четвертой графе выводилась обобщенная итоговая оценка (для отчетности). Интересные коллизии возникают в случае следующих комбинаций У-3, К-5, Я-5 (мечь

учителя за что-нибудь с помощью оценки, что недопустимо); У-5, К-3, Я-5 (мечь учеников однокласснику — феномен «Чучела» или необъективное благоволение учителя, неоправданно завышает оценку любимцу, что также недопустимо) и т.п.

Но самое интересное находим во втором разделе, который посвящен бедной оценке по поведению. Бедной вследствие того, что оценки и по «поведению», и по «прилежанию» исчезают из табелей украинских школьников. Происходит это не потому, что нет проблем с поведением, а по причине уклонения школы от воспитания (мол, пусть воспитывают семья, масс-медиа, улица, полиция, а нам и за обучение недоплачивают!?). В Сахновской школе — наоборот, поведение не только не исключено из табеля, а расширилось до целой страницы. Конкретные виды поведения группируются в три подраздела: виды поведения в школе (оцениваются классным руководителем, одноклассниками, самым воспитанником), виды поведения дома (оцениваются родителями, классным руководителем и самим ребенком), виды поведения на территории села, микрорайона (оцениваются территориальным органом местного самоуправления, классом и самым юным гражданином).

Скептики могут возразить против такой системы оценивания — тотальный контроль!? Три контраргумента снимают опасения: во-первых, это лучше, чем беспризорность при живых родителях; во-вторых, мы же не отказываемся от покупок в современных маркетах на том осно-



вании, что там установлены камеры постоянного наблюдения; в-третьих, если ребенка отлучать от контроля и оценки, если не сравнивать оценки тех, кто его окружает с его собственными, то откуда появятся такие важнейшие личностные новообразования, как «адекватная само-

оценка», «самосознание», «саморегуляция поведения» у взрослого человека?

Вместе с тем не следует забывать, что образованность и воспитанность — это тот драгоценный опыт, который остается у человека после того, как он забыл все, чему его учили в школе.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Амонашвили Ш.А.* Об оценках / Ш.А. Амонашвили // Основы гуманной педагогики: В 20 кн. — Кн. 4. — М.: Амрита, 2012. — 486 с. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.livelib.ru/book/1000584763-osnovy-gumanno-j-pedagogiki-v-20-knigah-kniga-4-ob-otsenkah-shalva-amonashvili>
2. *Ананьев Б.Г.* Психология педагогической оценки / Б.Г. Ананьев // Избр. психол. труды: В 2 т. — М., Педагогика, 1980. — Т. II. — С. 129–267.
3. *Кондаш О.* Хвилювання: страх перед випробуванням / Ондрей Кондаш; пер. із словаць. — К.: Рад. школа, 1981. — 170 с.
4. *Моргун В.Ф.* Інтедифія освіти: Психолого-педагогічні основи інтеграції та диференціації (інтедифії) навчання. Курс лекцій / В.Ф. Моргун. — Полтава: Наукова зміна, 1996. — 78 с.
5. *Моргун В.Ф.* Соотношение структурно-функциональной архитектуры образовательной системы и многомерной личности / В.Ф. Моргун // Исследования гуманитарных систем. — Вып. 3: Структуры и процессы в образовательных системах / научн. ред. и сост. А.А. Остапенко. — Краснодар: Парабеллум, 2015. — С. 66–87 / 188 с.