

От индивидуального подхода — к индивидуальному образовательному маршруту

Л.С. Бакланова,
учитель английского языка,

Г.А. Иоффе,
*заместитель директора ГБОУ гимназии №293
Красносельского района г. Санкт-Петербурга*

Существовавшая до ФГОС образовательная парадигма наряду с массовыми формами обучения и воспитания предусматривала дозированное применение индивидуального подхода к учащимся в форме дифференциации. ФГОС пошёл дальше и глубже, введя понятие индивидуального образовательного маршрута обучающегося.

Ключевые слова: дифференцированный подход, индивидуальный образовательный маршрут, образовательная парадигма, антиномический подход, методическая система учителя

Система школьного образования в России во все времена отличалась ориентацией преимущественно на массовый подход — обучение всех через урок как основную организационную структуру. Во второй половине XX века всё чаще в педагогической теории и методической практике стали проявляться идеи определённой индивидуализации учебного процесса. В основном речь шла о дифференциации учебных заданий для учащихся по степени сложности, а также об использовании так называемого дидактического раздаточного материала (в просторечии — карточек) в качестве индивидуальных контролирующих заданий отдельным ученикам на уроке.

Некоторые учителя, в особенности учителя русского языка и дисциплин математического и естественнонаучного циклов, вводили практику индивидуального выбора учениками заданий определённой сложности, в том числе, далее, с осознанным выбором предельного оценочного балла за выполнение того или иного задания. Ученик, например, сам выбирал вариант задания, правильное выполнение которого оценивается отметкой «5» (повышенный уровень) или отметкой «4» (может быть, даже и «3»).

В другом варианте сам учитель раздавал задания в зависимости от гипотетических способностей учеников.

ФГОС в известной всему здравомыслящему учительству степени существенно изменил парадигму российского образования. В первую очередь обновлён или изменён терминологический аппарат — по-другому названы и при этом несколько видоизменены многие десятилетиями отработанные школьные реалии. К примеру, привычные уху любого учителя методы и приёмы превратились в образовательные технологии. Новаторство названо инновационной деятельностью; вместо приёмов активизации учащихся — деятельностный подход. Ученик стал обучающимся, а результативность его знаний стала измеряться предметными, личностными и метапредметными результатами. Знания, умения и навыки (ЗУНы) превратились в универ-

сальные учебные действия (УУД). Вместо различных видов планирования учитель теперь составляет рабочую программу по предмету для каждого класса, а конспект урока назван технологической картой. Подобный перечень можно продолжать.

Однако сменой терминологии модернизация образования на этот раз, к счастью, не ограничилась. Урок всё более превращается в целенаправленно организованную учителем самостоятельную деятельность обучающегося по добычанию знаний в разнообразном информационном пространстве. Введение за пределами уроков так называемой внеурочной деятельности, отличающейся от привычной внеклассной воспитательной или кружковой работы, значительно расширило спектр участия обучающихся в социальной жизни общества за пределами учебного процесса. Именно здесь открылись новые возможности «штучной» работы с ребёнком, и на смену дифференциации и индивидуальному подходу пришёл индивидуальный образовательный маршрут.

Индивидуальный образовательный маршрут в условиях массовой школы мог бы стать очередным мифом, если бы не был взят на вооружение принцип умелого сочетания индивидуальных и коллективных форм деятельности обучающихся как на уроке, так и — особенно — вне урока. Образовательная среда школы сегодня расширяется до образовательного пространства, в котором находится место для персонального выбора каждого обучающегося.

Особую роль играет организуемая как на уроках в форме проектных и исследовательских заданий, так и во внеурочной сфере в форме участия обучающихся в школьных научных обществах и научно-практических конференциях проектно-исследовательская деятельность учеников. В ней реализуются индивидуальные потребности детей,

востребованности которых не хватает ни места, ни формата на традиционном уроке.

Однако нельзя обойтись без предостережения. Дело в том, что неудачи всех предыдущих реформ школьного образования кроются в однобокости и перегибах, когда найденные формы, приёмы и принципы абсолютизируются и признаются единственно возможными. К примеру, такая судьба была у тестирования, когда некоторые его преимущества были возведены в ранг абсолютных и довольно быстро захватили в свои крепкие клещи всю итоговую аттестацию, породив ЕГЭ. Но прошло время, чтобы понять, что только ЕГЭ, особенно в тех формах, каким оно было вначале, не может быть единственным показателем знаний выпускников. Поэтому сегодня, во-первых, видоизменяется сама система заданий ЕГЭ, а во-вторых, вводится всё больше дополнительных показателей для коррекции итоговой аттестации.

Сегодняшняя модернизация школьного образования должна базироваться на принципе синтеза традиции и инновации, что означает соединение всего эффективного из прежней системы образования с инновационными достижениями современной школьной педагогики. Такие традиционные подходы к преподаванию, которыми славилась одна из лучших в те времена советская школа, как постижение содержания предмета, репродукция знания, закрепление, повторение, обобщение, контроль, повышают свою эффективность в сочетании с современными технологиями, внедряемыми ФГОС, среди которых выделим следующие:

- использование информационных технологий;
- перенесение образовательного акцента на уроке от учителя на ученика;
- построение уроков на основе электронных образовательных ресурсов;
- проектные и исследовательские методы;

- обучение в сотрудничестве, диалоге;
- технологии проблемного обучения;
- технологии развития критического мышления;
- тестовый контроль знаний;
- использование нестандартных форм организации образовательного процесса;
- проведение бинарных или интегрированных уроков, сюжетных уроков и т.п.

Примером интегрированного урока, совмещающего всё лучшее из традиции и ФГОС, может служить открытый урок речевого развития в 3-м классе по русскому и английскому языкам, данный на городском семинаре учителем начальной школы И.Б. Капустиной и одним из авторов данной статьи, учителем английского языка Л.С. Баклановой.

Учителя на данном уроке не просто изучают с учащимися лексику, построение фраз и создание текста по теме «Описание предмета», но и создают социально значимую игровую ситуацию, когда новый интернет-магазин, работающий на двух языках (русском и английском), обращается к директору школы с просьбой помочь описать глазами детей поступившие в магазин новые игрушки. Дети получают образцы игрушек, образцы подобных описаний, тренируются в отдельных фрагментах описаний, а затем по группам делают проекты описаний и рекламу доставшейся им игрушки для интернет-магазина на двух языках; проект выполняется в заранее заготовленных красивых буклетах. Интегрированный урок речевого развития сразу на двух языках проводят два учителя в течение двух уроков: первый урок — подготовительная работа, второй урок — исполнение проекта. Творческая самореализация учащихся в таких условиях — неизбежный педагогический результат образовательной деятельности учителей и ребят.

Но наряду с подобными примерами изобретательного и взвешен-

ного подхода есть уже и перегибы. Некоторые горе-методисты, например, считают, что урок без электронной презентации или интерактивной доски вообще не имеет права на существование, или разносят в пух и прах урок, если на этом единичном уроке не было сразу всех принципов и элементов ФГОС, вместе взятых. В оборот пущен негативный образ некой «Марьи Ивановны с мелом у доски», совершенно отставшей от времени. Такого рода перегибы в равной мере вредят делу настоящего развития системы школьного образования.

Столь же тревожен момент абсолютизации УУД. Категорически нельзя под предлогом отработки универсальных учебных действий совершенно отказываться от приёмов постижения содержания учебного предмета, так как без предметного содержательного наполнения любая активизация обучающихся будет поверхностной, граничащей с комической.

К примеру, какой маршрут Раскольникова на уроках по роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» дети могут составить или нанести на карту, если они не прочли роман, не узнали названия улиц и каналов Петербурга в те времена, не имеют понятия о Петербурге Достоевского? Деятельность в условиях отсутствия знания становится пустой самоцелью, своеобразной игрой в инновационность, попросту анекдотом. Такие примеры — на каждом шагу. И, кстати, приёмы поверхностного внедрения принципов ФГОС на уроках мы за последние 2–3 года уже успели повидать в немалом количестве.

Итак, не тотальная и всепоглощающая инновация, а соединение всего лучшего из методических традиций и всего эффективного из современных приёмов активизации и мотивации обучающихся.

Современная методическая система учителя вполне может строиться на антиномическом подходе

де — соединении в единую систему различных, иногда противоположных, принципов и подходов. В этом смысле уже заявленный принцип синтеза традиции и инновации — один из основных.

Среди других подобных подходов выделим синтез урочной и внеурочной деятельности обучающихся. Именно этот синтез способен обеспечить ту самую индивидуализацию образовательного маршрута, о которой мы говорим.

Урок при всём его современном разнообразии всё-таки остается *достаточно строгой структурой*, одним из неперенных атрибутов которой является, например, контроль и оценка знаний. В этом смысле внеурочная деятельность не только вносит разнообразие в образовательный процесс, но и раскрепощает ученика, освобождая его от привычного обязательного и неотвратимого контроля, переводя этот контроль в менее заметные *творческие формы*, развивает в нём творческие навыки, даёт возможность свободы общения. Нередки случаи, когда в послеурочных делах тот, кто не слишком удачлив на уроках, показывает более высокие результаты, чем урочные хорошисты или отличники.

Решению этой задачи служит организуемая в рамках ФГОС система внеурочной деятельности в совокупности с уже отработанными внеклассными формами.

Среди внеклассных форм, перекликающихся с уроком, особо выделим следующие:

- подготовка обучающимися проектов или исследований;
- самостоятельная разработка электронного образовательного ресурса (презентации, видеоролика, сайта, памятки);
- более простой и традиционный вариант — проведение игры или викторины;
- различные конкурсы, например, конкурсы выразительного чтения и т.п.

Ещё один важный принцип — синтез массовых форм организации об-

разовательного процесса и индивидуального сопровождения обучающихся всех особых категорий. К таким особым категориям можно отнести как минимум три: одарённые, отстающие и дети с особенностями здоровья. Не случайно сегодня имеются государственные программы по сопровождению детей упомянутых категорий. Это по-настоящему «штучная» работа, направленная на персональные достижения каждого ребёнка.

Попробуем подвести итоги.

1. Осваивая ФГОС, нельзя отказываться от лучших традиций советской и российской школы. Высшая результативность ждёт тех, кто соединит лучшее из прошлого с безусловными преимуществами государственного образовательного стандарта второго поколения.

2. Дифференциация учебных заданий, индивидуальный подход к ученику, внеклассная воспитательная работа (то, чем была ценна прежняя школа) были хорошей основой для сегодняшнего перехода к индивидуальному образовательному маршруту. Последний возможен лишь в условиях разумного и гармоничного использования урочных возможностей в соединении с возможностями включения обучающегося во все виды внеурочной деятельности, включая проектную и исследовательскую деятельность, занятия в различных объединениях, участие в социальных акциях и традиционную внеклассную воспитательную работу.

3. Индивидуальный образовательный маршрут в условиях ФГОС предполагает на урочном уровне максимальное использование минимальных возможностей индивидуализации, заложенных в учебном плане образовательной организации (выбор предметов регионального и школьного уровней, элективных курсов, факультативов), а также возможностей, заложенных в непосредственной урочной практике (выбор вариантов,

заданий, проектов и т.д.). Но наибольший резерв индивидуализации заложен на внеурочном уровне, где перед современным обучающимся открываются все возможности богатого персонального выбора в условиях расширения образовательного пространства.

4. ФГОС не без оснований рассчитывает, что место пресловутого «индивидуального подхода» в скором времени займёт реально действующая система действительного выбора каждым обучающимся индивидуального образовательного маршрута.

5. Внедрение ФГОС ни в коем случае не должно сопровождаться перегибами и абсолютизацией тех или иных приёмов, методов, принципов, технологий. Только в комплексной, взвешенной работе заложена высокая результативность внедрения ФГОС.

Литература

1. *Баскаев Р.* В режиме инновационного развития // Учитель. — 2005. — С. 25–31.
2. *Иоффе Г.А.* Антиномический подход в формировании и развитии методической системы учителя // Инновационная деятельность педагога в условиях реализации ФГОС общего образования: сборник научных статей IV Всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург. — 2016. — С. 80–84.
3. *Левит М.В., Поташник М.М.* Как помочь учителю в освоении ФГОС: методическое пособие. — Педагогическое общество России, 2014.
4. *Шарпан И.С.* Инновационная деятельность как важнейший фактор развития профессионализма педагогов.