Новый подход к контролю и оценке результатов обучения

Л.П. Савчук, МКОУ Аннинская СОШ № 6, п.г.т. Анна, Воронежская область

В настоящее время одним из направлений модернизации системы российского образования является совершенствование контроля и управления качеством образования. Нам, педагогам, понятно, что контроль и оценка прежде всего должны отражать качественный результат процесса обучения, который включает и уровень усвоения учащимся знаний по предмету, и уровень развития ученика.

Система оценки качества знаний обучающихся в условиях ФГОС ставит важную задачу — развивать у школьников умение контролировать себя, умение находить свои ошибки, анализировать и искать пути их устранения. Очень важна самооценка ученика, которая должна предшествовать оценке

учителя.

Новая система оценки поставила перед учителем ряд вопросов: кто должен осуществлять оценивание? Что оценивать? Где накапливать и фикси-

ровать результаты? Как вывести итоговую оценку?

Сейчас уже разработана и апробирована технология оценивания образовательных достижений. Она представляет собой алгоритм, правила действий в разных ситуациях контроля и оценивания. В своей педагогической деятельности пользуюсь данными правилами.

• Что оцениваем? (Оцениваем результаты — предметные, метапредметные,

личностные.)

• Где накапливать оценки? (в «Портфеле достижений», который использу-

ется для оценки достижения планируемых результатов.

Учителю русского языка и литературы целесообразно включать следующие материалы: диктанты и изложения, сочинения на заданную тему, сочинения на произвольную тему, аудиозаписи монологических и диалогических высказываний, «дневники читателя», иллюстрированные «авторские» работы детей, материалы их самоанализа и рефлексии и т.п.).

- По каким критериям оценивать? По признакам трёх уровней успешности:
- 1) базовый уровень решение типовой задачи, где требуются отработанные действия и усвоенные знания, входящие в опорную систему знаний предмета в примерной программе. Это возможно и необходимо всем, это достаточно для продолжения образования. Достижению базового уровня соответствует отметка «удовлетворительно» (или отметка «3», отметка «зачтено»).
- 2) повышенный уровень решение нестандартной задачи, где необходимы знания, выходящие за рамки опорной системы знаний по предмету. Достижению данного уровня соответствует оценка «хорошо» (отметка «4»);
- 3) максимальный уровень решение «сверхзадачи», для которой потребуются самостоятельно добытые, неизученные знания, самостоятельно усвоенные умения по отдельным темам сверх школьных требований.

Достижению данного уровня соответствует оценка «отлично» (отмет-ка «5»).

Повышенный и максимальный уровни достижения отличаются по полноте освоения планируемых результатов, уровню овладения учебными дейст-

виями и сформированностью интересов к данной предметной области.

Как определять итоговые оценки? Предметные четвертные оценки определяются по таблицам предметных результатов, выводится среднее арифметическое баллов. Итоговая оценка по предмету ставится на основе всех положительных результатов, накопленных учеником в своем портфеле достижений, и добавляются результаты итоговой диагностики предметных и метапредметных результатов).

Кто оценивает? Учитель и ученик вместе определяют оценку. На уроке ученик сам оценивает свой результат выполнения задания по «Алгоритму самооценки» и, если требуется, определяет отметку, когда показывает выполненное задание. Учитель имеет право скорректировать оценки и отметку, если докажет, что ученик завысил или занизил их.

Ещё одним важным способом решения проблемы оценки знаний является диагностика достижений учащегося, которую я использую в своей педагогической деятельности. Такая диагностика позволяет мне создать основу для выявления затруднений в работе. На протяжении нескольких лет я провожу диагностику и отслеживаю, как ученики постепенно овладевают элементами учебной деятельности.

Диагностика достижений учащихся позволяет:

- **1.** Выявить уровень сформированности знаний, умений и навыков по предмету.
- 2. Выявить уровень сформированности общеучебных умений.
- **3.** Учесть пробелы в знаниях, умениях и навыках каждого ученика.
- **4.** Провести своевременную коррекционную работу с каждым учеником.
- **5.** Проследить динамику развития каждого ученика.

Таким образом, диагностика позволяет определить сильные и слабые стороны моей учительской деятельности, наметить пути дальней-

шего развития и способы преодоления трудностей.

Положительная сторона диагностики еще и в том, что она оказывает хорошее влияние на учащихся.

Во-первых, системный подход диагностики создает условия комфортности для детей, что влечет за собой снижение уровня тревожности обучающихся, а, следовательно, повышается самооценка обучающегося.

Во-вторых, систематическое выявление уровня сформированности знаний, умений и навыков позволяет произвести своевременную коррекционную работу, что оказывает положительное влияние на конечные результаты учебной деятельности

Какие же виды диагностики я использую в своей педагогической деятельности?

• Входная педагогическая диагностика. Проверяется тот багаж знаний, с которым учащийся пришел в следующий класс. Эта диагностика осуществляется на первых двух неделях занятий.

К вводному или входному виду диагностического анализа отношение моих коллег и родителей неоднозначное. Многие считают, что учащиеся должны сначала повторить материал, забытый летом. Очевидно, что большинство из тех, кто высказывается за повторение перед диагностикой, отдают себе отчёт в том, что если перенести эту работу на третью или даже вторую учебную неделю, то сама идея входной диагностики уже «не работает».

Входная диагностика как раз и призвана определить пробелы в знаниях, которые необходимо устранить прежде, чем перейти к программе нового года или хотя бы включить в соответствующее повторение. Это позволяет сделать этап повторения пройденного более эффективным и, возможно, более коротким.

Работу после повторения нельзя считать входной. Целями вводной диагностики являются выявление

исходного уровня состояния учащихся для составления программы их развития, плана работы.

• Текущая диагностика, главная функция — обучающая. Параллельно с изучением нового повторяют изученный ранее материал. Повторная проверка способствует упрочнению знаний.

• Рубежный контроль целесообразен после изучения крупной темы,

раздела.

• Итоговая диагностика — это проверка и учет знаний, умений, приобретаемых на всех этапах дидактического процесса. На этом этапе учащиеся должны проявить умение реализовать межпредметные связи, решать задачи практического характера. Проводится она в конце каждого полугодия и в конце учебного года.

При проверке работ учащихся учитель должен помнить основные требования, предъявляемые к оценке знаний в диагностике: объективность оценивание действительных успехов и недостатков работы учащихся, отсутствие предвзятости к оценке; гуманистический подход, учет реальных возможностей, здоровья учащихся, стимулирующий эффект оценивания; открытость и обоснованность оценки, для чего требуется аргументация; действенность, которая выражается в рекомендациях о том, как улучшить достижения, на что обратить внимание, каким способом работать дальше.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что педагогически правильно построенная проверка и оценка знаний, умений и навыков учащихся помогает формировать у них положительное отношение к учению, стремление быть успешными, дает силу и уверенность в том, что все трудности можно преодолеть.

Литература

- 1. Абакумова Н.Н., Малкова И.Ю. Компетентностный подход в образовании: организация и диагностика. Томск: Томский государственный университет, 2007. 368 с.
- 2. Воронцов А.Б. Организация учебного процесса в условиях Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (образовательная система Д.Б. Эльконина В.В. Давыдова). Методические рекомендации. М.: ОИРО, 2010. 64 с.
- 3. *Кулюткин Ю.Н.*, *Муштавинская И.В.* Образовательные технологии и педагогическая рефлексия. СПб.: СПб ГУМП, 2002.
- 4. Методика организации работы с дистанционными ресурсами: методическое пособие / И.Б. Мылова, Т.М. Прокофьева, под ред. И.Б. Мылова. СПб.: СПб АППО, 2010.