

Образовательная ПОЛИТИКА

ПРО «ЧЕЛО ВЕКОВ» И НУЖДЫ ЧИНОВНИКОВ

Почему и как чиновники исказили суть образования

Андрей Викторович Хуторской,
*директор Института образования человека, член-корреспондент РАО,
доктор педагогических наук, Москва*

С советских времён в нашей стране периодически проводятся конференции по качеству образования. С качеством образования пытаются разобраться учёные, управленцы, педагоги, авторы учебников и монографий. Под программы с соответствующими названиями отпускаются бюджетные деньги.

Чтобы говорить о качестве образования, необходимо сначала определить, о каком образовании идёт речь. Образование часто рассматривают, как систему обучения определённого охвата — государства, региона, города, школы. А под *качеством образования* обычно понимают, как ни странно, совокупность *количественных* показателей такой системы: число победителей олимпиад, процент сдавших ЕГЭ, количество поступивших в вузы, число закупленных компьютеров или

отремонтированных детсадов. Косвенным образом на основании количественных данных судят о качественных параметрах или их изменениях. Например, много выпускников получили высокие баллы на ЕГЭ, значит, хорошее качество образования в регионе или школе, а их руководители достойны премий и наград. Закупили для школ электронные доски — значит, идём в ногу со временем, инновации применяем — образование становится лучше. В данном случае под

А.В. Хуторской. Про «чело веков» и нужды чиновников

качеством образования управленцам выгодно понимать именно те показатели, которые характеризуют их собственную деятельность и обосновывают выделяемый им для распределения бюджет.

От «всеохватного» понимания образования следует отличать образование конкретное, т.е. образование конкретного ученика, который и является основным субъектом любой образовательной системы. Характеристиками качества образования ученика выступают совсем другие показатели: степень выявления его способностей, уровень его образовательных приращений по каждому учебному предмету, развитие образовательных компетенций, реализация его индивидуальной образовательной траектории, соответствие образовательных результатов поставленным целям ученика, состав и содержание его портфолио и т.п.

Это совсем другое образование и другое понимание его качества. Образование здесь трактуется буквально: как *образовывание* ученика — человека. А под качеством образования имеется в виду содержание внутренних изменений ученика и их внешнее воплощение в его конкретных образовательных продуктах.

Казалось бы, отличие двух пониманий образования очевидно. Однако эта очевидность таит в себе административную «бомбу». Вряд ли сегодня найдётся чиновник, который признает различие двух пониманий образования, поскольку это будет равносильно его самоподрыву. Ведь «вдруг» окажется, что качество образования ученика почти никак не связано с теми показателями, по которым отчитывается чиновник. Что процентные показатели сдачи ЕГЭ никак не отражают реального положения дел в образовании. От использования на уроках интерактивных досок информационные компетенции учеников не улучшились, а закупка компьютеров мало повлияла на развитие их коммуникативных способностей. И на профессиональное самоопределение выпускников оказывают

влияние отнюдь не их индивидуальные способности, а тот очевидный факт, что сегодня чиновником быть выгоднее, чем производителем.

Отличие пониманий образования даёт возможность оценить происходящую в стране модернизацию образования. Школьные реформы, инициированные управленцами системы образования страны и подхваченные руководителями регионов и школ, относятся, как правило, к тому пониманию образования, которое мы назвали «всеохватным».

До конкретных учеников эти реформы доходят в виде требований «сверху», которые необходимо выполнять. Ввели необоснованную систему единого государственного экзамена для всех¹. Ученик, забудь о своём потенциале и способностях, прекращай вообще учиться, готовься к ЕГЭ! Это и происходит в школах повсеместно. Школьники перестают учиться и уже с начальной школы готовятся к ЕГЭ.

Произошла подмена понимания образования конкретного человека на общее чиновничье понимание образования. А это, в свою очередь, ещё больше удалило систему образования от нужд, потребностей и предназначения человека.

Иллюстрация процесса на примере ЕГЭ

Уже само название свидетельствует, что ЕГЭ — это средство контроля государства над образованием. Если бы речь шла об образовании конкретного ученика, то подобный экзамен назывался бы, к примеру, «единым персональным экзаменом» или даже «дифференцированным персональным экзаменом».

¹ Мы показали, что ЕГЭ не имеет научного обоснования. См.: Хуторской А.В. Педагогическая инноватика: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2008. С. 97–101.

В той форме ЕГЭ, в которой он существует сегодня, сокрыта системная цель «всеохватного» образования — обеспечить управление образовательными субъектами и процессами, а также сферой их обслуживания. Посредством контроля и оценки образовательных результатов чиновники решают многие задачи, но в меньшей степени эти задачи относятся к образованию конкретных учащихся.

Сегодня ЕГЭ решает следующие задачи.

Первая задача — управленческая. ЕГЭ — это единая гребёнка, сквозь которую чиновники пытаются «прочесать» школы, вузы, издательства, а также учеников, учителей, вузовских педагогов. ЕГЭ стал «инструментом вертикали» в образовании. И расставаться с этим инструментом, совершенно негодным и подвергаемым критике, образовательная бюрократия не хочет.

Вторая задача — экономическая. С помощью ЕГЭ институты повышения квалификации, издательства и другие обслуживающие образование ведомства и фирмы получают заказы на свою продукцию. Это большие деньги, которые «осваиваются» целой армией разработчиков и организаторов ЕГЭ на всех уровнях. Когда же выявляются факты и примеры неэффективности ЕГЭ, то это приводит не к тому, чтобы отозвать эту инновацию или приблизить её к реальным нуждам учеников, а к тому, чтобы потратить на неё ещё больше бюджетных средств. К примеру, предлагается ставить «глушилки» для мобильных во время экзамена, делать онлайн-трансляции сдачи экзамена, привлекать полицию. Бюджетные поступления в систему гособразования увеличиваются таким образом в 4–5 раз. Все эти деньги идут, в основном, на такие вот модернизации.

Третья задача, которую решает ЕГЭ, — это пособничество коррупции. Давно известно, сколько стоит «сдать ЕГЭ» — от 30 до 100 тыс. рублей за один экзамен. Вокруг этого экзамена создана целая империя «услуг». По некоторым данным, объём коррупции по ЕГЭ в России составляет 42 млрд рублей в год.

Четвёртая задача — политическая. Принято считать, что ЕГЭ поможет нашей стране

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

«войти в Европу». Но зачем ученику сдавать ЕГЭ, если он не собирается покидать страну? Получается, что за него это решают другие. И выход во внешний мир нужен не ученику, а чиновнику.

Пятая задача — собственно образовательная. Считается, что единый экзамен должен проверить знания выпускников, дать оценку их образовательным результатам. Но экзамен, проводимый в тестовой форме, не может выявить действительных учебных результатов, например, он не проверяет большинство компетенций учеников. А гуманитарные предметы вряд ли вообще можно оценивать негуманитарными формами контроля.

Таким образом, единый государственный экзамен сегодня мало связан с заказом ученика на образование. Более того, он предъявляет ученику требования, которые в своём большинстве никак не связаны с потребностями ученика. Даже массовые нарушения приводят к тому, что вместо отмены ЕГЭ предлагаются штрафы в 200 тыс. рублей за утечку информации, отчисления студентов, которые сдают ЕГЭ за школьников. Гособразнадзор занимается слежкой за интернет-группами, созданными для списывания ответов ЕГЭ, ловлей нарушителей. В школы уже направляют полицейских. Сами учителя вынуждены выполнять жандармские функции. Даже в туалет во время ЕГЭ ученика выводят под конвоем. Чем не тюрьма?

Почти половина общества, по опросам 46%, против ЕГЭ. Половина сдающих этот экзамен используют интернет-ресурсы и социальные сети для того, чтобы получить готовые ответы на тесты. Почему многолетняя массированная критика ЕГЭ ничего не меняет? Дело в том, что из всех задач, которые призван решать ЕГЭ, получение образования конкретным учеником менее всего беспокоит тех, от кого зависит решение

А.В. Хуторской. Про «чело веков» и нужды чиновников

проблемы, — чиновников, депутатов, политиков. А то, что ЕГЭ повсеместно критикуют, так что ж? Наркотики тоже, например, общество критикует и считает вредными. От этого же они не исчезают. ЕГЭ — это наркотик, на который «подсели» чиновники от образования.

Очевидно, что нужна национальная система контроля и оценки результатов образования, в которой ЕГЭ может занять своё место в качестве федеральной системы мониторинга. Но прежде необходимо определить сами результаты, которые нужно контролировать и оценивать. И важно, чтобы это было сделано с позиций конкретного образования конкретных учеников.

Новые образовательные стандарты для школы

Это другая масштабная инновация, которая вводится в действие с 2010 года. Эти стандарты имеют позитивный вектор — в них декларируется личностная ориентация образования, что приближает проектирование образования к конкретному ученику. Положительный аспект стандартов и в том, что в них включены предметные компетенции в качестве требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего (полного) общего образования. В 2002 году нами был разработан компетентностный подход к проектированию стандартов. Не все тогда отнеслись к этому однозначно. Сохранилась стенограмма обсуждения нашего доклада в Российской академии образования². Время показало, что этот подход стал общепризнанным. В то же время заметим, что формы представления компетенций в стандартах далеки от совершенства и нуждаются в исправлениях и доработках.

² Ключевые компетенции и образовательные стандарты. Стенограмма обсуждения доклада А.В. Хуторского в РАО // Интернет-журнал «Эйдос». 2002. 23 апреля. <http://eidos.ru/journal/2002/0423-1.htm>. В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: list@eidos.ru

Отметим другое включённое в стандарты новшество — метапредметность, которая присутствует там в качестве универсального способа деятельности, но пока не представлена в качестве фундаментального ядра содержания образования. Между тем результаты исследований, которые ведутся нами, а также другими специалистами (Ю.В. Громько и др.) с конца 1980-х годов, свидетельствуют о необходимости отражения метапредметности не только в деятельностной форме, но и в содержании отдельных учебных метапредметов и метапредметных тем. В нынешних стандартах этого пока не наблюдается.

В новых стандартах предлагается разделить планируемые результаты обучения на личностные, метапредметные и предметные. Такое разделение лишено общего основания и ведёт к отчуждению планируемого образования от личности учащихся, их самореализации. Как предметные, так и метапредметные результаты обучения *не могут не быть личностными*, иначе они не будут отражать образовательного роста учащихся, станут внешними формально проверяемыми ориентирами. Необходимо сохранить личностный вектор стандартов, метапредметность, но сделать это важно на научной основе.

Далее. В стандартах нет операциональности их реализации в школах, на уроках. Системный недостаток стандартов — отсутствие проработанной инновационной составляющей, т.е. программы их внедрения. Разработчики не учли положений педагогической инноватики, что затруднит реализацию новых стандартов и даже сделает её невозможной.

Несмотря на позитивные нововведения, стандарты отражают, в основном, заказ государства на образование человека, в меньшей степени — самих учащихся, их родителей, образовательных учреждений. Разделения образования

на базовое и профильное для этого недостаточно. Считаем, что необходимо вернуться к разработке и рассмотрению других компонентов образовательных стандартов, и главного из них — ученического компонента, т.е. заказа самого человека на своё образование.

Как это сделать?

Прежде всего нужно принять, что в основе образования лежат понятие и сущность человека, ибо образование соотносится с человеком.

В современных педагогических исследованиях понятие «человек» в качестве субъекта или объекта образования используется редко, чаще говорится о личности. Между тем понятие «человек» шире понятия «личность»³. Содержание понятия «человек» включает в себя не только социальный аспект личности, но и такие аспекты, как природосообразность, культуросообразность, богосообразность (если иметь в виду, что человек создан «по образу и подобию Божию»).

Человек являет собой собирательный и собирающий во времени образ общечеловеческих возможностей и достижений. «Человек» — ум столетий. Поэтому *человекообразное образование* — основополагающее и потенциально более ёмкое, чем личностно ориентированное, природосообразное или культуросообразное. Социальная, природная, культурная роль человека не является здесь доминирующей, а выступает только одной из его ролей.

В чём смысл человекообразного образования? Он определяется смыслом человека. Существуют различные понимание человека. В зависимости от ответа на вопрос «что есть человек?», устанавливается и реализуется та или иная система его образования. В нашем понимании у каждого человека есть своя система жизненных координат, по отношению к которой он живёт и действует, устанавливает ценностные основания, реализует свой путь. Существование иных систем координат

³ Кушинир А.М. «Наша новая школа» не совсем наша и вовсе не новая... // Народное образование. 2010. № 7.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

и измерителей возможно, но человеку предоставляется право на собственную систему координат, на индивидуальную траекторию движения по отношению к ней. К любым другим системам он может, а в ряде случаев должен относиться, принимать их, например, осуществляя деятельность в рамках группы, коллектива, школы, региона и т.п.

Человекообразность образования предполагает, что каждый человек имеет заложенный в нём потенциал и устанавливает главную задачу образования — выявить, раскрыть и реализовать этот потенциал. Сформулируем *принцип человекообразности: образование есть средство выявления и реализации возможностей человека по отношению к себе и окружающему миру.*

Руководящей основой образования и отправным педагогическим понятием выступает *миссия ученика как человека*. Миссия человека — есть то, что следует из смысла его существования. Понятие «миссии человека» (миссии ученика) в педагогике, дидактике и методиках сегодня практически не исследовано. Между тем, основываясь на понятии миссии человека, можно сформулировать цели его образования. Сегодня же эти цели чаще всего имеют иные источники.

Идеология человекообразности

Это система взглядов и идей, в которых осознаётся, принимается и оценивается отношение людей к их образованию, жизни в обществе, роль в истории семьи, рода, народа, человечества. Индивидуальное в каждом ученике как человеке есть отражение общечеловеческого. Поэтому, разумеется, принцип человекообразности не имеет ничего общего с эгоцентризмом. Миссия ученика в образовании — реализация не только индивидуального,

А.В. Хуторской. **Про «чело веков» и нужды чиновников**

личностного начала, но и общественного, общечеловеческого.

В этой идеологии выражаются и защищаются интересы, прежде всего, конкретного ученика, а также его учителя, образовательного учреждения, системы управления образованием, различных социальных и производственных организаций.

Для каждого субъекта образования обозначаются социально-культурные цели, пути, способы их достижения.

Для развития научно-практических основ человекообразного образования нами создана научная школа и учреждён Институт образования человека (www.иоч.рф). Основная цель — проектирование и реализация таких типов и форм образования, которые обеспечивают самореализацию человека.

Нами уже разработаны и внедрены инновации, обеспечивающие самореализацию ученика: образовательное целеполагание,

образовательная рефлексия, образовательный продукт, индивидуальная образовательная траектория, учебный метапредмет, фундаментальный образовательный объект, культурно-исторический аналог и др.

Планируется обосновать возможности и условия самореализации человека в системе его образования; привести смыслы, цели, содержание образования в соответствие с внутренним предназначением человека; сделать образование средством самореализации человека и развития его компетенции.

Сегодняшнее массовое образование не ориентировано на человека. Мы считаем, что каждый из нас способен на большее, нежели ему позволяет существующая система образования. Потенциал человека безграничен. Наша задача — воплотить принцип человекообразности образования в науку и практику образования и помочь людям стать успешными в учёбе, в профессии, в жизни.