

МНОГОМЕРНАЯ ТЕОРИЯ ЛИЧНОСТИ и принцип дополнительности деятельности, установки и поступка



Владимир Фёдорович Моргун,

профессор кафедры психологии Полтавского национального педагогического университета имени В.Г. Короленко, профессор, кандидат психологических наук, Украина

Общепсихологическая теория деятельности, общепсихологическая теория установки и общепсихологическая теория поступка — методологические вершины отечественной и мировой психологии. Их современное развитие происходит по трём сценариям, реализацию которых можно найти в психологической литературе: критическое взаимоисключение, игнорирующая альтернативность и взаимообогащающая дополнительность. Примеры таких сценариев в новейшей истории не единичны.

• психологическая теория личности • принцип дополнительности • структура личности • детерминация развития индивида • индивидуальность • свобода субъектного самоопределения • ответственность

Развитие теорий личности в психологии

Д. и С. Шульц, анализируя развитие научных школ в психологии, утверж-

дают, что структурная психология, функциональная психология, гештальтпсихология, психоанализ и гуманистическая

психология не выдержали конкурентной методологической борьбы и в результате «критического взаимомисключения» прекратили автономное существование ещё до конца XX столетия¹. Выдающийся украинский историк психологии В.А. Роменец также не избегает апокалиптических характеристик. В его фундаментальном труде «История психологии XX столетия» (в соавторстве с И.П. Манохой) встречаем главы с такими названиями, как «...Крах психоанализа» или «Конец идеи интериоризации»². Те же авторы Шульц³ полагают, что только две школы психологии — бихевиоризм и когнитивная психология, двигаясь параллельными курсами «игнорирующей альтернативности», пересекли рубеж XX столетия и имеют виды на «долгосрочность».

Имена А. Маслоу, К. Роджерса, их психологическое наследие служат ярким примером реализации третьего сценария развития научных школ, в котором доминирует принцип дополнительности, ибо им удалось в гуманистической парадигме интегрировать достижения как психоанализа, так и академической психологии.

С.Л. Рубинштейн, Б.Г. Ананьев и Р. Ассаджоли в этом направлении предпринимают продуктивные попытки построения «мира человека», «нового синтетического человековедения» и «психосинтеза Я».

В истории построения психологической теории личности выделяют два диаметрально противоположных подхода: идиографический, то есть уникально-описательный, понимающий, художественный (В. Дильтей, К. Роджерс), и но-

¹ Шульц Д.П. История современной психологии / Д.П. Шульц, С.Э. Шульц; пер. с англ. — СПб.: Евразия, 1998. — 528 с.

² Узнадзе Д.Н. Общее учение об установке [Электронный ресурс] / Д.Н. Узнадзе. — Режим доступа к разделам книги «Психологические исследования» (М.: Наука, 1966. — С. 140–152, 164–169, 180–183): <http://flogiston.ru/library/usnadze>

³ Шульц Д.П. История современной психологии / Д.П. Шульц, С.Э. Шульц; пер. с англ. — СПб.: Евразия, 1998. — 528 с.

мотетический, или нормативный, объяснительный, научный (Г. Оллпорт, В. Штерн, А.Ф. Лазурский). Крайности этих двух подходов пытаются эклектически преодолеть психоанализ (З. Фрейд, К. Юнг, А. Адлер, Е. Фромм).

Снятие противоречия между указанными подходами возможно на основе *диалектического метода восхождения от абстрактного к конкретному*, который складывается в исследованиях психологов: Л.С. Выготского, С.Л. Рубинштейна, А.Н. Леонтьева, Б.Г. Ананьева, Г.С. Костюка, С.Д. Максименко, Г.А. Балла, В.В. Рибалка. Согласно этому методу, теория личности должна выводиться из одной категории, из исходной «предельной» абстракции, или «клеточки» анализа, которая в ходе конкретизации поможет дать развёрнутое психологическое представление о личности, её сущностном содержании, структуре элементов в их связях и развитии⁴. При этом номотетическое и идиографическое направления становятся полюсами общего научного подхода к изучению личности. Характеристика последней на пути восхождения от абстрактного номотетического понимания к конкретному идиографическому описанию постепенно «обогащается множеством качеств, характеристик, параметров (предельно-бесконечным, то есть уникальным)»⁵.

В предложенной автором монистической теории многомерного развития личности (далее будет употребляться краткое её название — многомерная теория личности) проанализировано три этапа, или шага восхождения от абстрактного к конкретному.

I. На первом этапе такого восхождения в качестве исходной «клеточки» избирается категория «деятельная личность». При этом деятельность личности понимается значительно шире, чем индивидуальная

⁴ Моргун В.Ф. Основы психологічної діагностики. Навчальний посібник / В.Ф. Моргун, І.Г. Тітов. — К.: ВД «Слово», 2012. — 462 с.

⁵ Там же.

предметно-практическая деятельность субъекта, а именно — как система человеческой жизнедеятельности.

II. При системно-методологическом понимании личности следующий, второй шаг конкретизации на пути восхождения от избранной абстрактной единицы анализа к конкретной её характеристике должен быть в соответствии с тремя принципами: а) онтологизацией структуры личности; б) становлении связей элементов (внутренних и внешних) в этой структуре; в) детерминацией развития личности. Рассмотрим эти принципы и их реализацию подробнее.

А: Онтологизация структуры личности предусматривает определение таких пяти инвариантов, как: 1) пространственно-временные ориентации (на прошлое, настоящее, будущее); 2) потребностно-волевые эстетические переживания, пристрастность, небезучастность (негативные, амбивалентные, позитивные); 3) содержательные направленности деятельности личности (*деловая*: на предмет — средство — продукт; на *общение* с другим человеком; *игровая*: на процесс; *самодетельная*: на самого себя); 4) уровни овладения опытом (учения, воспроизведения, познания, творчества); 5) формы реализации деятельности (моторная, перцептивная, речемыслительная).

Б: Пять отмеченных инвариантов деятельности увязываются между собой и образуют пучок векторов, которые пересекаются в одной точке, «узле» (по А.Н. Леонтьеву), или «хронотопе» (по М.М. Бахтину).

В: Детерминация развития индивида в личность происходит, согласно этой теории, на основе решения «главного движущего противоречия между ограниченностью человека как естественного биологического существа и универсальностью человека как «родового» (общественного) существа»⁶. С другой стороны, через ограниченность человек не в состоянии стать тождественным всей совокупности общественных отношений и реализовать соответствующую масштабу этой совокупности общественную сущность. Поэтому возникает необходимость отобразить эту сторону личности в понятии индивидуальности,

⁶ Моргун В.Ф. Основы психологічної діагностики. Навчальний посібник / В.Ф. Моргун, І.Г. Тітов. — К.: ВД «Слово», 2012. — 462 с.

то есть уникальности личности конкретного человека как в естественном, так и в общественно-личностном аспектах.

III. Третий этап (шаг) восхождения от абстрактного к конкретному происходит через «психологическую концептуализацию структуры связей», развитие пяти выделенных инвариантов онтологизации структуры деятельной личности. Рассматривая диалектически связанные инварианты, можно выделить конкретные их характеристики и движущие противоречия, которые задают каждый из них:

1) пространственно-временные ориентации личности «состоят из соотношения локализации личности в прошлом, настоящем и будущем» и задаются решением противоречия между бытием и небытием материальных и духовных носителей личности — генома, тела человека, тех, кто её знал, её деяний и творений⁷.

2) потребностно-волевые переживания личности выявляются в эмоциях и эстетических чувствах, за которыми стоят имеющиеся и напряжённые потребности (нужды — по С.Д. Максименко), мотивы, личностные смыслы, цели, установки. Структура потребностно-волевых переживаний представлена в виде соотношения негативных (незменное, безобразное), амбивалентных (трагическое, комическое) и позитивных (прекрасное, возвышенное) чувств. Отмеченные переживания задаются «противоречием между жизнью индивида (удовлетворением потребности) и смертью (блокированием или прекращением обмена веществ, энергии и информации организма со средой)»⁸.

3) содержательная направленность деятельности личности отвечает устоявшейся системе разделения труда и жизненному пути субъекта деятельности и состоит по содержанию из следующих её видов: а) направленность на предметно-орудий-

⁷ Там же.

⁸ Там же.

но-результативное преобразование природы (труд в узком понимании); б) направленность на субъектно-знаковое познание и изменение других людей (общение); в) направленность на преобразование способов собственной активности (игра, ритуал); г) направленность на преобразование самого себя («самодеятельность» по С.Л. Рубинштейну, но шире, потому что включает не только творческое самосовершенствование человека, но и возможную самодеградацию).

Содержательная направленность как инвариант личности задаётся решением противоречия «род-природа», в результате чего человек как родовое существо превращается из индивида как потребителя естественных предметов субъекта как создателя продуктов для удовлетворения потребности, используя орудия и сознательную, идеально-знаковую кооперацию с обществом⁹.

4) уровни овладения личностью опытом выстраиваются в такую иерархию: а) учение (передача опыта от учителя к ученику); б) воспроизведение деятельности личностью; в) познание как «теоретическая установка» (по Ш.А. Надирашвили); г) творчество как высший уровень овладения деятельностью, «надситуативная активность» (по В.А. Петровскому). Указанные уровни задаются решением противоречия между интериоризацией (распредмечиванием) социального и экстериоризацией (опредмечиванием) индивидуального опыта¹⁰.

5) формы реализации личностью деятельности представлены таким образом: а) моторная (или материальная по П.Я. Гальперину); б) перцептивная (по Н.Ф. Талызиной); в) речевая; г) умственная (рефлексивная). Они задаются разрешением противоречия между подсознанием и сознанием человека¹¹.

⁹ Моргун В.Ф. Основы психологічної діагностики. Навчальний посібник / В.Ф. Моргун, І.Г. Тітов. — К.: ВД «Слово», 2012. — 462 с.

¹⁰ Там же.

¹¹ Там же.

Личность в контексте деятельности, установки и поступка

На основе психологического анализа пяти рассмотренных инвариантов формулируем следующее определение личности: *Личность* — это активно овладевающий и сознательно преобразующий природу, общество и собственную индивидуальность человек, внутренний мир которого имеет уникальное динамическое соотношение пространственно-временных ориентаций, потребностно-волевых переживаний, содержательных направленностей, уровней овладения опытом и форм реализации деятельности. Этим соотношением детерминируется свобода субъектного самоопределения личности в её поступках и мера ответственности за их (включая и подсознательно-непредвиденные) последствия перед природой, обществом и совестью¹².

Это определение личности может быть сжато представлено в виде символической формулы как функция (f) пяти инвариантов её структуры¹³: $Личность = f(O \times \Pi \times H \times Y \times \Phi)$ где: O — пространственно-временные ориентации личности; Π — потребностно-волевые эмоциональные переживания; H — содержательные направленности; Y — уровни овладения опытом; Φ — формы реализации деятельности.

Предложенное понимание структуры личности может быть соотнесено с психологическими понятиями, которыми традиционно характеризуется личность¹⁴. Так, *темперамент* определяется динамической особенностью пространственно-временных ориентаций и свойств личности. *Способности* связываются с инвариантами уровней и формы реализации деятельности личности. *Ценностные*

¹² Там же.

¹³ Моргун В.Ф. Концепция многомерного развития личности и её приложения / В.Ф. Моргун // Философская и социологическая мысль. — К., 1992. — № 2. — С. 27–40.

¹⁴ Моргун В.Ф. Основы психологічної діагностики. Навчальний посібник / В.Ф. Моргун, І.Г. Тітов. — К.: ВД «Слово», 2012. — 462 с.

ориентации, направленность личности задаются потребностью волевыми переживаниями человеком содержаний деятельности.

В конкретном психологическом анализе они описываются как потребности, мотивы, смыслы, цели, установки. *Характер* заключается в стабильности целостной структуры личности, а *акцентуации характера* связаны с избыточным выражением определённой черты характера и сопровождаются или личными рекордами (в случае соответствия акцентуации требованиям деятельности), или перенапряжением, неадекватностью поведения человека во время их преодоления (в случае несоответствия акцентуации и требований деятельности). Ниже дана модель *периодизации развития личности* в ходе жизни. Рассмотрим *результаты* использования многомерной теории личности для *реализации принципа дополнительности в синтезе категорий деятельности, установки и поступка*.

Психологическую теорию «поступка» выдающегося украинского психолога В.А. Роменца¹⁵ не следует считать альтернативой деятельностному подходу, ибо в таком случае происходит скрытая синонимия (или взаимоподмена этих категорий).

Поступок не является синонимом любого действия, он предусматривает момент выбора среди альтернатив (И.П. Маноха), волевые усилия для преодоления препятствий (Т.М. Титаренко), а также моральную самооценку субъектного выбора личности (В.А. Татенко).

В традиционных соответствиях между источником активности личности и её видом (по А.Н. Леонтьеву) первичная и вторичная установки (по Д.Н. Узнадзе) лежат в основе и включают известную иерархию Леонтьева, а поступок (по В.А. Роменцу), на мой взгляд, должен заполнить существующий пробел в центральном звене, потому что конгруэнтен ключевой категории деятельностного подхода — «личностного смысла». Вторичные социально сформированные (фиксированные) установки, приобретающая побудительную силу, превосходящую первичные витальные установки, становятся «сублимированными потребностями»

¹⁵ *Роменец В.А.* Історія психології ХХ століття: навч. посібник / В.А. Роменець, І.П. Маноха; вступ. стаття В.О. Татенка, Т.М. Титаренко. — К.: Либідь, 1998. — 992 с.

(по З. Фрейд), «квазипотребностями» (по К. Левину), «ценностными ориентациями» (по М. Рокичу), «направленностями личности» (по А.Н. Леонтьеву), «нуждами» (по С.Д. Максименко).

Как видим, в достаточно традиционной для отечественной психологии личностно-деятельностной парадигме многомерная теория личности, благодаря синтезу достижений теорий деятельности, установки и поступка, приводит к ряду инновационных концептов.

Во-первых, уточнена структура основных видов человеческой деятельности и их последовательности как ведущих деятельностей в онтогенезе. Ведь даже в отечественной психологической науке не было общепринятой номенклатуры основных видов человеческой деятельности ни по количеству, ни по содержанию. Так, лидер Санкт-Петербургской школы Б.Г. Ананьев исходил из такого перечня: *игра — общение — познание — труд*. Лидер одной из московских школ А.Н. Леонтьев отстаивал несколько другое видение: *игра — учение — труд* (с имплицитным общением, которое не имеет автономного статуса, ибо присутствует («растворено») в каждом из трёх основных видов деятельности). Как видим, консенсус корифеев психологии имеем только по *игре и труду*, отмеченных курсивом.

Многомерная теория личности, исходя из критериев системности (по А.Н. Леонтьеву), уточняет количество и содержание основных видов деятельности личности в ходе жизни: *труд — общение — игра — самодеятельность*¹⁶. Превращение в ходе жизни системы основных видов деятельности, исходя из критерия пристрастности субъекта (по А.Н. Леонтьеву), в **ведущие деятельности** (выделены жирным шрифтом) можно показать с помощью такой

¹⁶ *Моргун В.Ф.* Основи психологічної діагностики. Навчальний посібник / В.Ф. Моргун, І.Г. Тітов. — К.: ВД «Слово», 2012. — 462 с.

последовательности иерархических систем (комплексов) деятельностей:

- 1) **труд** — (общение — игра — самодеятельность);
- 2) **общение** — (игра — самодеятельность — труд);
- 3) **игра** — (самодеятельность — труд — общение);
- 4) **самодеятельность** — (труд — общение — игра)¹⁷.

Предметно-манипулятивная деятельность в раннем онтогенезе — первичный вид труда. Ещё М.Я. Басов в блестящей «Педологии» (1932) рассматривал игру и детский труд как два родственных типа деятельности ребёнка. К. Коффка, исследуя основную функцию детства на уровне учения, пришёл в «Основах психического развития» (1934) к такому выводу: «Если мы примем, что учение объективно является трудовой деятельностью, то придём к правильному пониманию детства, в течение которого объём и интенсивность учения (труд — по Коффке. — В.М.) далеко превышает всё более поздние периоды» (с. 31). Система воспитания слепоглухонемых детей также доказывает приоритет трудовой деятельности, сотрудничества (самообслуживание, уход, уборка, владение орудиями труда и тому подобное), в развитии психики и личности (Мещеряков, 1974). Не случайно и теория поэтапного формирования умственных действий П.Я. Гальперина предлагает начинать учение в любом возрасте с моторной формы действия, то есть с реального преобразования предметов или их моделей, что характерно именно для труда.

С момента «комплекса оживления» ребёнок из предметного мира выделяет ближайшего человека; направленность на людей в последующем станет главной в мотивации общения.

Продвижение на пути психической зрелости автономизирует детей, которые посредством *игровой* деятельности продолжают совершенствовать себя в процессах *труда* (деловые игры), в процессах *общения* (ролевые игры, социодрамы — по Дж. Морено), в процессах *самодеятельности* (психодраматические игры — по Морено, сценаристом, режиссёром и соисполнителем ко-

торых выступает сам человек). Некоторые учёные настаивают на доминировании игры в течение всего жизненного пути. Ф. Бартлетт, например, в монографии, посвящённой психологии взрослой жизни, дал красноречивое название: «Психика человека в труде и игре» (1959). Но и они не возражают ни против труда (Бартлетт), ни против существования «искренних (неигровых)» отношений между людьми (Е. Берн, 1988), ни против «серьёзных» видов деятельности (И. Хейзинга, 1992).

Во-вторых, замена учения (по Леонтьеву) или познания (по Ананьеву) в основных видах деятельности на самодеятельность (не только «творческую самодеятельность», по терминологии Рубинштейна, но с более широким содержанием — до самодеструкции, по Моргуну) ещё одна инновация многомерной теории личности.

Но она не преуменьшает роль учения в жизни человека. Напротив, обучение, воспроизведение, познание (учение), творчество, образуя отдельный четвёртый инвариант в структуре личности — *уровней овладения опытом*, становятся причастными к каждому из четырёх основных видов деятельности в течение всей жизни человека, а не ограниченной во времени «учебной деятельностью», характерной только для школьно-студенческого возраста.

В-третьих, на основе многомерной теории личности предложена конкретная структура («морфология») индивидуальной, особенной деятельности — в развитие рассмотренных выше идей Г.С. Костюка, А.Н. Леонтьева, В.А. Роменца, С.Л. Рубинштейна, Д.М. Узнадзе.

Вывод теоретического исследования состоит в том, что реализация принципа дополнительности деятельности, установки и поступка на примере многомерной теории личности преодолевает претензии некоторых подходов на монополию в науке и открывает возможность реализовать более глубокое методологическое исследование известных и конструирование новых видов деятельности человека, что особенно важно для общей, возрастной, педагогической психологии и психологии труда. **НО**

¹⁷ Моргун В.Ф. Основы психологічної діагностики. Навчальний посібник / В.Ф. Моргун, І.Г. Тітов. — К.: ВД «Слово», 2012. — 462 с.