

## Смутное время начала XVII века

**С.Ю. Морозова**

**Автор:** Морозова С.Ю., заместитель директора Школы-интерната № 29 среднего (полного) общего образования ОАО «РЖД».

**Предмет:** История.

**Класс:** 7.

**Тема:** Россия в XVII веке.

**Профиль:** Базовый.

**Уровень:** Минимальный.

**Текст задачи.** XVII столетие в истории нашей страны — время примечательное, переломное, наполненное событиями бурными и героическими. Это время, когда заканчивается эпоха Средневековья, начинается эпоха «нового периода», позднего феодализма. Началом этого столетия стала Смута, так поразившая воображение современников и потомков. Почему историки называли начало XVII века Смутным временем?

а) Выделите ключевые слова для информационного поиска.

б) Найдите и соберите необходимую информацию.

в) Обсудите и проанализируйте собранную информацию.

г) Сделайте выводы.

д) Сравните ваши выводы с культурным образцом.

### Возможные информационные источники

#### Книги:

*Буганов В.И.* Мир истории: Россия в XVII столетии. М.: Молодая гвардия, 1989.

*Костомаров Н.И.* Смутное время московского государства в начале XVII столетия. 1604–1613: Исторические монографии и исследования. М.: Чарли, 1994.

*Платонов С.Ф.* Смутное время: очерк истории внутреннего кризиса и общественной борьбы в Московском государстве XVI и XVII веков. М.: Вузовская книга, 2000.

*Скрынников Р.Г.* Россия в начале XVII века. «Смута». М.: Мысль, 1988.

*Морозова Л.Е.* Смута в России начала XVII века глазами современников. М., 2000.

#### Компакт-диски:

История России и ее ближайших соседей. Энциклопедия для детей. «Аванта+», ООО «Кордис & Медиа», 1999–2005.

История России. Ч. 2. С середины XVI до конца XVIII века. ООО «1С — Пабблишинг», 2008.

#### Web-сайты:

<http://nauka.ssu.samara.ru/HIST/STAT/SMUTA/smuta.html>

<http://rus-smuta.narod.ru/pointsofview.html>

[http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/History/moroz/index.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/moroz/index.php)

## РЕСУРСЫ

[http://www.biblgorlov.ru/kraevedenie/smuta/html/yka\\_rysskie\\_istoriki.html](http://www.biblgorlov.ru/kraevedenie/smuta/html/yka_rysskie_istoriki.html)

### **Культурный образец**

<http://rus-smuta.narod.ru/pointsofview.html> Смута в России в начале XVII века

### **Происхождение термина и мнения историков о причинах Смуты**

В истории России немало сложных и трудных периодов для понимания и изучения, породивших обильную историографию. Одним из них является тридцатилетие с конца XVI в. по 20-е годы XVII в., ставшее переломным в судьбах страны. Дореволюционные исследователи, используя термин, предложенный в XVII в. Г. Котошихиным, стали называть этот период Смутой или Смутным временем. Многие известные историки пытались дать своё объяснение событиям Смуты и причин, их вызвавших. Так, С.М. Соловьёв полагал, что главная причина Смуты заключалась в столкновении старых дружинных начал с новыми государственными, которое выразилось в борьбе московских государей с боярством и противогосударственными устремлениями казачества. Этой же точки зрения придерживался И.Е. Забелин. Н.И. Костомаров основной причиной считал происки папской власти и польского короля, желавших подчинить себе Русское государство.

В.И. Ключевский видел причину Смуты в особенностях развития Рос-

сийского государства, главная из которых состояла в том, что верховная власть имела аномалию — в ней объединялись два непримиримых начала: царь и вотчинник. Царь был не только верховным правителем (это атрибут государства), но и территориальным владельцем Русской земли (это особенность удела). В итоге государство до Смуты понималось не как союз народа, а как государево хозяйство, где закон нередко носил характер хозяйственного распоряжения. В Смуту, по мнению Ключевского, произошло отмирание удельных начал и Российское царство приобрело черты подлинного государства.

С.Ф. Платонов видел истоки Смуты в правлении Ивана Грозного, который неразумной внутренней политикой привёл московское общество к разделению на враждующие группы. Предметом вражды стала земля — главный капитал страны. Неудачная Ливонская война усилила всеобщее недовольство и ускорила брожение, закончившееся Смутой.

Причину Смуты С.Ф. Платонов видел в нескольких факторах. Один из основных, по его мнению, заключался в особенностях формирования Российского государства, созданного как путём мирного присоединения удельных княжеств, так и путём насильственного захвата чужих территорий. Различия в политическом, экономическом и социальном устройстве различных частей государства и стали причиной потрясений Смутного времени. В изучаемом времени исследователь выделял несколько периодов: 1 — борьба за московский престол; 2 — разрушение государственного порядка, «смута социаль-

ная»; 3 — попытки восстановления государственного порядка, «борьба за национальность».

Результаты Смуты С.Ф. Платонов видел лишь в социальной сфере: полное поражение старой знати, образование новой дворцовой знати из средних слоёв, разгром вольного казачества и установление крепостного строя.

Советские историки отвергли термин «Смутное время» как буржуазный и стали считать главной в этот период классовую борьбу крестьянства против крепостного строя, сосредоточив внимание на восстании И. Болотникова как определяющем событии этого периода. И.И. Смирнов развил термин «Первая крестьянская война под руководством Болотникова», он стал активно использоваться в последующее время. В последнее десятилетие отождествление Смуты с Первой крестьянской войной было подвергнуто критике. Р.Г. Скрынников восстановил старый термин «Смута». Суть её, по мнению исследователя, — в первой гражданской войне. Гражданской войной объяснял суть событий начала XVII в. и А.Л. Станиславский, исследовавший проблему казацких движений.

В недавнее время теория крестьянских войн была подвергнута резкой критике в двух статьях зарубежных учёных, опубликованных в журнале «Вопросы истории».

Американский историк Ч. Даннинг вслед за Скрынниковым склонен считать Смуту гражданской войной, но её причину он видел не столько в сфере социальной, сколько в политической. Именно убийство царя Дмитрия было, по его мнению, главной причиной гражданской войны. Ши-

рокие народные массы с оружием в руках стали сражаться «за добро-го царя Дмитрия». Так произошло «яростное вторжение народных масс в сферы высшей политики».

Немецкий историк Ганс-Гейнрих Нольте пришёл к выводу, что в движениях Болотникова, Разина и Пугачёва были общие черты: все они были восстаниями простонародья российских окраин, направленными против центрального правительства для получения большей самостоятельности. Крестьянскими войнами они были названы по недоразумению. (По: Л.Е. Морозова. Смута в России начала XVII века глазами современников. М., 2000.)

<http://nauka.ssu.samara.ru/HIST/STAT/SMUTA/smuta.html>

Смутное время, как историческое событие в истории нашей родины, по своим масштабам сопоставимо с Октябрьской революцией 1917 года, преобразованиями Петра Великого, объединением самостоятельных княжеств в единое государство в XV–XVI веках. Речь идёт не только о «цене» этого события, то есть количестве жертв, размерах потрясений и т.п. С подобной точки зрения аналогия была бы неправильной. Смутное время было одним из тех событий, которые на долгие годы определяют облик государства, стратегические цели и задачи его развития, распределяют «роли» общественных групп и сословий в его жизни.

Определить сущность такого рода событий бывает очень трудно даже по прошествии столетий — настолько велики его масштабы. Не го-

воря уже о том, что можно потерять общее видение эпохи в разнообразии событий и фактов, обилии лозунгов и идейных течений, биографических подробностях из жизни неординарных людей, которых явления, подобные Смутному времени, выбрасывают на поверхность исторического течения событий.

Наверное, нет смысла сразу давать полное научное определение понятию «Смутное время», стремясь заключить в его характеристике все существенные моменты этого события. Поначалу определение может носить и рабочий, иными словами описательный характер. Можно, к примеру, предложить и такое: «Смутное время — есть экономический, социальный кризис, кризис власти, который в условиях иноземной интервенции вырос до масштабов общенациональной катастрофы». Данное определение характеризует практически все основные черты эпохи Смутного времени. В начале XVII века экономический кризис потряс Россию. Не только голодные 1603 и 1604 годы, но и кризис дворянского землевладения привёл в движение различные общественные группы и сословия. Социальные движения этого времени разнообразны: казацкие мятежи, крестьянские восстания, дворянские походы на Москву (когда самостоятельные, а когда и организованные и возглавляемые видными представителями дворянства), движения земских людей (горожан и крестьян). Эти движения нельзя характеризовать только как борьбу крестьянства против «их угнетателей». В Смутное время интересы крестьянства, феодалов, горожан тесно смыкались и переплетались таким образом, что

нередко крестьянские движения и организовывались, и возглавлялись видными представителями боярства. Противоречие внутри господствующего землевладельческого сословия (дворянства и верхушки боярства) обусловили обилие политических групп и объединений, временных и долгосрочных союзов их участников. Указанные политические противоречия практически полностью парализовали центральный аппарат управления государством, породили недоверие к власти, сепаратизм и партикуляризм местных «начальников и государевых голов», привели к падению дисциплины в армии, её полной дезорганизации.

Эти события все вместе и каждое по отдельности потрясли основы Русского государства, однако ни одно из них не могло ликвидировать его независимость, привести к его распаду. Только польская интервенция поставила под вопрос существование российского государства, его национальной независимости. Но она же способствовала и осознанию идеи национального единства России как средства преодоления социальных и политических конфликтов, средства создания стабильной власти, необходимой для коренных преобразований в государстве.

Изучение Смутного времени в России имеет давнюю традицию. На различных этапах развития науки исследовались отдельные сюжеты, социальные движения, экономические противоречия эпохи. Выбор предмета исторического исследования зависел от метода исследования. Историки, которые разделяли точку зрения Карла Маркса на развитие истории, основное внимание уделяли

экономическим и социальным процессам в период Смуты. Историки начала века, соглашаясь с видным русским юристом, последователем Гегеля Б.Н. Чичериным, считали, что главное в русской Смуте — кризис и обновление «государственного организма». Поэтому основное внимание в своих исследованиях они уделяли изучению государственного строя России названного периода, судьбе и экономическому положению того сословия, которое его поддерживало и укрепляло — дворянству. Однако обобщающей работы о Смутном времени до настоящего времени не существует.

*<http://festival.1september.ru/articles/520556/>*

### **Методический комментарий**

Цель задачи: выяснить место Смутного времени в российской истории, его причины и основные черты. Учащиеся выделяют ключевые слова: «Смута», «Смутное время», «Россия в начале XVII века», «Историки о Смутном времени». В процессе решения данной задачи учащиеся учатся коллективным формам исследовательской работы, формируют систему ценностей. Мнения о Смуте в истории крайне противоречивы, и решение задачи поможет ученикам сформировать собственное мнение на основе представленных. Эта задача может быть использована на уроках истории как в 7-м, так и в 10-м классе. При демонстрации культурного образца учитель показывает зрительный ряд, иллюстрирующий позиции историков о Смутном времени.