

РЕСУРСЫ

Деятельностно-ценностные задачи

Пётр I: Бог, царь, герой, злодей, антихрист — «чудо» или «чудовище»?

Н.П. Беларёв,
С.Ю. Морозова

Имя задачи: Значение петровских реформ в историческом развитии России

Автор: Беларёв Н.П., учитель Центра образования № 429 «Соколиная гора» г. Москвы.

Предмет: Отечественная история.

Класс: 10.

Тема: Значение петровских реформ в историческом развитии России.

Профиль: Гуманитарный.

Уровень: Минимальный.

Текст задачи. Петровские преобразования в России — создание армии, флота, великие победы в Северной войне, основание новой столицы, реформирование государственного аппарата, финансовая, налоговая, социальная, территориальная реформы, изменения в области культуры и быта, превращение России в империю. Что это было — великий перелом в русской истории и даже революция, проведённая «сверху» или всё-таки движение традиционным для России путём, но более ускоренными темпами? И кто же такой Пётр I — бог, царь, герой, злодей, антихрист?

а) Выделите ключевые слова для информационного поиска.

б) Найдите и соберите необходимую информацию.

в) Обсудите и проанализируйте собранную информацию.

г) Сделайте выводы.

д) Сравните ваши выводы с культурными образцами.

Культурный образец

Петровские реформы глазами В.О. Ключевского.

«...реформы Петра I направлялись условиями его времени, до него не действовавшими, частью созданными им самим, частью вторгнувшимися в его дело со стороны. Война была важнейшим из этих условий. Пётр почти не знал мира: весь свой век он воевал...».

«При первом взгляде на преобразовательную деятельность Петра она представляется лишённой всякого плана и последовательности».

«Видны цели реформы, но не всегда уловим её план; чтобы уловить его, надобно изучать реформу в связи с её обстановкой...».

«Перестройка шла по разным областям одновременно... и только к концу... стала складываться в нечто цельное».

«Пётр Великий и его реформы — наше привычное стереотипное выражение... Он просто делал то, что подсказывала ему минута, не затрудняя себя предварительными соображениями, ...и всё, что он делал, он... считал своим текущим, очередным делом, а не реформой».

«Она была революцией не по своим целям и результатам, а по своим приёмам и по впечатлениям, какие произвела на умы и нервы современников. Это было скорее потрясение, чем переворот. Это потрясение было непредвиденным следствием реформы, но не было её обдуманной целью».

«Совместное действие деспотизма и свободы, просвещения и рабства — это политическая квадратура круга, загадка... доселе неразрешённая».

«Ломоносов называл Петра человеком, Богу подобным, а Державин спрашивал:

Не Бог ли к нам сходил с небес?»

А вот цитата из «Истории России с древнейших времен» С.М. Соловьёва: «Всемирно-историческими следствиями реформы были:

1) вывод посредством цивилизации народа слабого, бедного... на ис-

торическую сцену со значением сильного деятеля в общей политической жизни народов;

2) соединение обоих дотоле разобщённых половин Европы, Восточной и Западной, в общей деятельности».

Историк С.Ф. Платонов:

«Пётр реформировал общественное устройство и управление не по строгому, заранее составленному плану преобразований, а отрывочными постановлениями, отдельными мерами между походами и военными заботами».

«Народ не мог уловить в деятельности Петра исторической традиции, какую ловим теперь мы, и поэтому считал реформу не национальной и приписывал её личному капризу своего царя».

«Встреченный открытой враждой... Пётр всё время боролся за то, во что верил и что считал полезным. В этом объяснение тех особенностей в реформационной деятельности Петра, которые сообщили его реформе черты резкого, насильственного переворота. Однако по существу своему реформа эта не была переворотом».

Современный историк, специалист по 18 веку Е.В. Анисимов:

«Время петровских реформ — время основания тоталитарного государства, ...внедрения в массовое сознание культа сильной личности, время запуска «вечного двигателя» отечественной бюрократической машины, ...системы контроля, фискальства и доносительства. Время Петра — это... страх, индифферентность, социальное иждивенчество,

РЕСУРСЫ

внешняя и внутренняя несвобода личности».

«Пётр и его реформы приковывают наше внимание, ибо они стали синонимом перелома, отличавшегося какой-то яростной бескомпромиссностью, радикализмом, даже революционностью».

А.И. Герцен писал: «Под императорской порфирой в Петре всегда чувствовался революционер», а Максимилиан Волошин в поэме «Россия» пишет, стремясь уловить роковую связь времен:

Великий Пётр был первый большевик,
Замысливший Россию перебросить,
Склонениям и нравам вопреки,
За сотни лет к её грядущим далям.

Имя задачи: Пётр I — «чудо или чудовище»?

Автор: Морозова С.Ю., школа-интернат № 29 ОАО «РЖД» г. Уссурийска Приморского края.

Предмет: История России.

Класс: 7, 10.

Тема: Значение реформ Петра I.

Профиль: Общеобразовательный.

Уровень: Общий.

Текст задачи. В отечественной исторической науке издавна сложились диаметрально противоположные точки зрения на характер, сущность и результаты деятельности Петра I. Ещё при жизни Петра одни его безудержно восхваляли, другие считали царём-антихристом. «Что такое Пётр? Чудо или чудовище?» — спрашивал Мережковский в произведе-

нии «Грядущий хам». Как бы вы ответили на этот вопрос?

а) *Выделите ключевые слова для информационного поиска.*

б) *Найдите и соберите необходимую информацию.*

в) *Обсудите и проанализируйте собранную информацию.*

г) *Сделайте выводы.*

д) *Сравните ваши выводы с культурным образцом.*

Возможные информационные источники

Книги:

Российская цивилизация. М.: Просвещение, 1998.

Павленко Н.И. и др. Россия в конце 17–19 веке. М.: Просвещение, 1997.

Анисимов Е.В. Каменский А.Б. Россия в XVIII — первой половине XIX в. М., 1994.

Кара-Мурза А.А., Поляков Л.В. Реформатор. Русские о Петре I. М., 1994.

Павленко Н.И. Пётр I и его время. М.: Просвещение, 1993.

Толстой А.Н. Пётр Первый. М.: АСТ Хранитель, 2007.

Алексеев С. Рассказы о Петре Первом // Искатель, 2010.

Web-сайты:

<http://www.rusk.ru/st.php?idar=21136>

<http://www.peterthegreat.us/index.php?secid=7>

<http://www.vnuki-svaroga.ru/archives/531>

<http://ctrl-d.narod.ru/referats/piter.html>

<http://www.ote4estvo.ru/cari-imperatory-xvi-xviii/108-petr-i.html>

Культурный образец

<http://www.portal-slovo.ru/history/40144.php>

Пётр I — сложная, противоречивая личность. В его натуре сочетались совершенно противоположные качества. Доброта, иногда доходившая до необъяснимого всепрощения (так он относился к своим любимцам, к тем, кому полностью доверял, например, к А.Д. Меншикову, и жестокость, переходившая в столь же необъяснимое зверство (личное участие в казнях стрельцов, личное присутствие при пытках сына царевича Алексея). Склонность к неспешному философскому осмыслению действительности, любовь к мудрости (например, его беседы с немецким философом Лейбницем) и активная деятельность, личное участие во всех начинаниях, торпливость и импульсивность в принятии решений. Стремление к устройению своей жизни и жизни народа по строгим, рациональным правилам, жёсткая регламентация самых сокровенных сторон жизни человека (например, обязательное посещение церкви, обязательные, четыре раза в год, исповедь и причастие) и собственное, нередко безнравственное, поведение. Смелость и мужество, не раз проявленные в боях, и периодические приступы страха. Безусловная личная религиозность и нелюбовь, а то и ненависть к церкви и к традициям православной веры. И наконец, искреннее желание превратить Россию в великую европейскую державу, имеющую большое политическое влияние, обладающую развитыми культурой и наукой, мощной промышленностью и

полное отрицание старых русских традиций, неприятие древней России, погрязшей, как считал Пётр, «во мраке невежества», т.е. неприятие реальной России.

Но все эти личные противоречивые качества Пётр I сумел подчинить главной идее — идее служения Отечеству и деятельному преобразованию своего Отечества в новых исторических условиях. И в этом его величие. Поэтому можно сказать, что в личности Петра преломились и отразились те объективные потребности и те объективные противоречия, которые существовали в России в тогдашних конкретно-исторических условиях.

Н.М. Карамзин: «Явился Пётр... Он сквозь бурю и волны устремился к своей цели: достиг — и всё переменялось! Сею целью было не только новое величие России, но и... присвоение обычаев европейских... Потомство воздало усердную хвалу сему бессмертному государю и личным его достоинствам и славным подвигам. Он имел великодушие, проникновение, волю непоколебимую, деятельность, неутомимость редкую: исправил, умножил войско, одержал блестящую победу над врагом искусным и мужественным; завоевал Ливонию, сотворил флот, основал гавани, издал многие законы мудрые, привел в лучшее состояние торговлю, рудопони, завел мануфактуры, училища, академию, наконец, поставил Россию на знаменитую степень в политической системе Европы...

...Мы стали гражданами мира, но перестали быть, в некоторых случаях, гражданами России. Виною Пётр. Он велик без сомнения; но ещё мог бы возвеличиться больше, когда бы на-

шёл способ просветить ум россиян без вреда для их гражданских добродетелей. К несчастью, сей государь, худо воспитанный, окружённый людьми молодыми, узнал и полюбил жевца Лефорта, который от бедности заехал в Москву и, весьма естественно, находя русские обычаи для него странными, говорил ему об них с презрением, а всё европейское возвышал до небес. Вольные общества Немецкой слободы, приятные для необузданной молодости, довершили Лефортово дело, и пылкий монарх с разгорячённым воображением, увидев Европу, захотел сделать Россию — Голландию...»

<...> И всё же европеизация страны стала важнейшим итогом петровских преобразований. Под европеизацией следует понимать не только и не столько обрезание бород и укорачивание национального платья, а обширный комплекс мер, нацеленных на повышение культурного уровня населения, на его цивилизованное поведение в обществе, на внедрение современных форм промышленного производства и т.д. Под европеизацией следует подразумевать и распространение светского образования (Навигацкая школа, Морская академия, цифирные и гарнизонные школы и др.).

Несомненно, к европеизации России относится и новая система государственного управления, разработанная на западноевропейский манер (Сенат, коллегии, городские магистраты и др.). К европеизации России нужно отнести и создание мануфактурного производства, в результате чего в промышленном отношении Россия при Петре Великом достигла грандиозных успехов: если

в конце XVII в. в России было 10-12 мануфактур, то к концу петровского царствования их насчитывалось около сотни, причём в разных сферах производства. А сама Россия превратилась из импортера в экспортера промышленных товаров: железа, меди, полотна и др.

С.Ф. Платонов: «Во внешней политике Пётр строго шёл по старым путям, боролся со старыми врагами, достиг небывалого успеха на Западе, но не упразднил своими успехами старых политических задач по отношению к Польше и к Турции. Он много сделал для достижения заветных помыслов Московской Руси, но не доделал всего. <...> В политике внутренней Пётр недалеко ушел от XVII века. Государственное устройство осталось прежним... Земское самоуправление, не имевшее политического характера и имевшее характер сословный до Петра, осталось таким и при Петре. Над органами сословного управления, как и раньше, стояли учреждения бюрократические, и хотя внешние формы администрации были изменены, общий тип её оставался неизменным: как и до Петра, было смешение начал личного с коллегиальным, бюрократического с сословным.

Деятельность Петра не была и общественным переворотом. Государственное положение сословий и их взаимные отношения не потерпели существенных изменений. <...>

И в культурном отношении Пётр не внёс в русскую жизнь новых открытий. Старые культурные идеалы были тронуты до него; в XVII веке вопрос о новых началах культурной жизни стал резко выраженным вопросом. <По> государственным повинностям

<всё> осталось во всей силе, изменился только порядок исполнения этих повинностей. <...>

В экономической политике Петра, в её задачах и результатах также нельзя видеть переворота. Пётр ясно определил ту задачу, к решению которой неверными шагами шли и до него — задачу поднятия производительных сил страны. <...> Результаты, достигнутые Петром, не поставили народного хозяйства на новое основание. Главным источником народного богатства и при Петре остался земледельческий труд, и Россия, имея после Петра более 200 фабрик и заводов, была всё-таки <...> Но его предшественники были ученики киевских богословов и схоластиков, а Пётр был ученик западноевропейцев, носителей протестантской культуры. Предшественники Петра мало заботились о распространении своих знаний в народе, а Пётр считал это одним из главных своих дел. Этим он существенно отличался от государей XVII века. Так, Пётр не был творцом культурного вопроса, но был первым человеком, решившимся осуществить культурную реформу. Результаты его деятельности были велики: он дал своему народу полную возможность материального и духовного общения со всем цивилизованным миром. Но не следует, однако, преувеличивать эти результаты. При Петре образование коснулось только высших слоев общества и то слабо; народная же масса пока осталась при своём старом мировоззрении».

И вот ещё одно поразительное противоречие Петровской эпохи: преобразования Петра принимали и исполняли его волю потому, что в сознании русских людей сохранился

традиционный образ православного царя, помазанника Божия. Но сам Пётр всячески ломал этот образ, всячески избавлялся от него. Иначе говоря, используя силу, авторитет традиции, Пётр ломал саму традицию!

Методический комментарий

Культурный образец подготовил *С.В. Перевезенцев*, доктор исторических наук, профессор философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, сопредседатель Правления Союза писателей России. Лауреат многих литературных премий, в том числе: им. Н.М. Карамзина (2003), премии «Триумф» Международного конкурса «Искусство книги» (2004), Всероссийской литературной премии «Александр Невский» (2005). Неоднократный лауреат премий Ассоциации книгоиздателей (АСКИ) «Лучшая книга года».

Урок по решению данной задачи проводится как обобщающий урок по теме «Россия во время правления Петра I». Урок ставит своей задачей сформировать отношение к деятельности Петра I, определить его вклад в отечественную историю, а также акцентироваться на идее о том, что не может быть «хороших или плохих» правителей, их деятельность определяется эпохой и задачами времени, в котором они жили и действовали.