

# Методология

## НЕЭФФЕКТИВНОСТЬ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ: РЕАЛЬНАЯ И МНИМАЯ

**Вадим Аванесов**

testolog@mail.ru

Минобрнауки недавно опубликовало данные т.н. «мониторинга деятельности государственных вузов с точки зрения эффективности их деятельности».

Результаты оказались неубедительными, потому что мониторинг проводился вне логики педагогических измерений, без теоретического обоснования понятий «эффективность» и «неэффективность», с необоснованными показателями и критериями, с опорой на субъективные решения.

«Причины низкой эффективности и плохого качества чаще всего заложены в системе, а не в работниках».

*Э. Деминг*

### Введение

Для проведения настоящего мониторинга необходимо использование, по меньшей мере, трёх научно-педагогических методов: разработка экспертно обоснованных показателей, педагогическое измерение качества образования посредством создания биполяр-

ной (эффективность/неэффективность) интервальной шкалы<sup>1</sup> и проведение рейтинга вузов<sup>2</sup>. В конце исследования должен публиковаться отчёт.

В министерском мониторинге ничего из перечисленного нет. Выводы, естественно, оказались ущербными. В итоге вместо заявленной эффективности там нашли т.н. «признаки неэффективности» вузов и филиалов, что вызвало обширную общественную критику. Такой критики министерства не было никогда.

## Мониторинг и его цели

В системе образования *мониторинг* — это процесс периодического педагогического отслеживания хода образовательного процесса, с использованием информативных показателей и современных образовательных технологий.

В рассматриваемом случае министерского мониторинга педагогика отсутствовала начисто. Отсутствовали и доказательства обоснованности избранных показателей, не было и опоры на образовательные технологии.

Цель мониторинга — получение информации о ходе образовательного процесса, повышение эффективности и качества этого процесса на основе

периодически получаемой информации. Среди ведущих задач мониторинга обычно выделяется организация процесса качественной педагогической диагностики. Чего в упомянутом мониторинге не было, как не было и качественной образовательной статистики, которой в стране вообще нет уже давно.

Решающими условиями качественного мониторинга являются открытость его результатов, периодичность оценивания, своевременная коррекция учебной деятельности, организация образовательного процесса как совместной и целенаправленной деятельности студентов и педагогов по развитию личности, по приобретению подготовки, необходимой для становления собственной траектории социального и профессионального развития каждого гражданина. Ничего из перечисленного в министерском варианте «мониторинга» тоже не было. Тогда что же что там было?

## Вместо мониторинга — оценка и объединение вузов

Там была попытка *оценить* вузы и филиалы по непригодным показателям, с субъективными критериями неэффективности вузов и филиалов.

1

Аванесов В.С.  
Проблема педагогического измерения латентных качеств.  
<http://viperson.ru/wind.php?ID=629557&soch=1>

2

Аванесов В.С.  
Рейтинг.  
<http://testolog.narod.ru/Theory45.html>

Озвученная цель министерского «мониторинга» была явно непедagogической — сократить 20% вузов и 30–35% филиалов. Их ждут структурные или управленческие перемены<sup>3</sup>. По всей стране уже идёт объединение вузов. Но странно, никто не может сказать, что после объединения образование в них улучшилось.

РГТЭУ обвинил Минобрнауки в подтасовке данных. Там прошла забастовка студентов, ректорат обратился в суд, что привнесло политический аспект в данную ситуацию. Вероятно поэтому до суда ректор вуза был уволен, а возглавлявшийся им вуз приказом министра образования и науки был таким способом присоединён к Российскому экономическому университету им. Г.В. Плеханова.

## Признаки неэффективности

По ходу дела заявленная ранее оценка *эффективности* неожиданно обернулась своей противоположностью — оценкой признаков *неэффективности*. Таковые были выявлены у 136 государственных вузов и примерно у половины филиалов — 450<sup>4</sup>. В числе вузов с признаками неэффективности оказались столичные РГУ, РГСУ, ГУУ, МАМИ, МПГУ, МГОУ, МАРХИ и многие другие.

Были проанализированы результаты работы 541 государственного вуза и 994 филиалов. Кроме государственных, в России зарегистрировано 446 негосударственных вузов и 661 филиал. Довольно много филиалов российских вузов имеется в странах СНГ.

Участие в мониторинге частных вузов и филиалов было добровольным делом. Поэтому подавляющее большинство ректоров от этой процедуры уклонились. Предоставить свои данные Минобрнауки решились только 70 вузов и 97 филиалов. В «чёрный» список с признаками неэффективности попали 41 частный вуз и 55 филиалов<sup>5</sup>.

Уже принято решение: со следующего года в мониторинге обязаны принять участие все государственные и негосударственные высшие учебные заведения России. «В этом году участие негосударственных вузов в мониторинге было обязательным, тем не менее, нам было важно получить эту информацию. Но хочу сразу сказать, что со следующего года участие в мониторинге будет обязательным для всех российских высших учебных заведений, независимо от того, являются ли они государственными или негосударственными», — сообщил министр образования и науки Дмитрий Ливанов<sup>6</sup>.

## Методология

### 3

Цит.: Маргарита Лютова, Михаил Малыхин, Ольга Кувшинова. Минобрнауки нашло признаки неэффективности у четверти российских вузов. Vedomosti.ru 02.11.2012.

[http://www.vedomosti.ru/career/news/5680171/lishnie\\_uchebnye\\_zavedeniya?from=newsletter-editor-choice](http://www.vedomosti.ru/career/news/5680171/lishnie_uchebnye_zavedeniya?from=newsletter-editor-choice)

### 4

Студсоюз: МАРХИ и Литинститут исключены из списков неэффективных. <http://www.newizv.ru/lenta/2012-11-15/172978-studsojuz-marhi-litinstitut-iskljucheny-iz-spiskov-neeftivnyh.html>

### 5

<http://www.nord-news.ru/society/2012/12/12/?newsid=41124>

### 6

<http://www.vz.ru/news/2012/12/20/612852.html>

## Главное понятие

В социально-значимых исследованиях важно вначале определить, уточнить и согласовать с научным сообществом содержание главных понятий — «эффективность» и «неэффективность». По установившейся привычке это не было сделано, что и стало главной причиной общественной критики.

В обычном, упрощённом, смысле под *эффективностью* понимается отношение стоимости полученного результата к затратам. Чем выше такое отношение, тем выше эффективность деятельности.

В научных исследованиях понятие «эффективность» принято рассматривать как интегральное, включающее в себя множество аспектов. Например, финансовая, образовательная, социальная, организационная и иная эффективность. В эмпирических исследованиях каждая составляющая отражается своим набором показателей.

Неэффективность образования естественно рассматривать тоже как понятие, включающее в себя термины, смыслы и показатели, противоположные содержанию понятия «эффективность».

Поскольку в анализируемом «мониторинге» понятия вообще не были определены, то и признаки понятия неэффек-

тивности оказались необоснованными. Ни теоретически, ни эмпирически.

Для данной цели могла бы пригодиться биполярная шкала эффективности/неэффективности вузов, с нулевым значением в середине шкалы. Однако такой шкалы там не было.

## Показатели и критерии неэффективности

Решения по неэффективности вузов и филиалов принимались по результатам пяти «показателей»:

- 1) средний балл по ЕГЭ, который получили студенты, поступившие на бюджетные места вузов;
- 2) объём научной деятельности;
- 3) уровень доходов вуза;
- 4) доля выпускников-иностранцев;
- 5) общая площадь зданий в пересчёте на одного студента<sup>7</sup>.

По каждому показателю Минобрнауки определило пороговые значения (критерии):

- 1) в эффективном вузе студенты-бюджетники (например, в Москве) должны иметь по ЕГЭ не менее 63 баллов;
- 2) научно-исследовательская деятельность должна приносить не менее 95 000 руб. в пересчёте на сотрудника;

3) общие доходы вуза — не менее 1,5 млн руб.;

4) среди выпускников должно быть не менее 3% иностранцев.

5) на каждого студента должно приходиться не менее 11 кв. м в учебных зданиях.

Если **вуз** не удовлетворяет значениям по любым четырём критериям из пяти, то министерство принимает решение, что он имеет признаки неэффективности<sup>8</sup>.

### **Некачественность показателей и субъективность критериев неэффективности**

1. Организаторы мониторинга полагают, что баллы ЕГЭ связаны с эффективностью вуза. Чем выше баллы ЕГЭ, тем вуз считается эффективнее. На самом деле это показатель престижности вуза либо специальности. В престижных вузах балл поступающих по ЕГЭ выше, чем в непрестижных вузах.

Из этого суждения выводится: чем ниже баллы ЕГЭ, тем неэффективнее должен быть вуз, но это ошибочно. Да и реальных доказательств нет. Нет опубликованных данных о распределении баллов по ЕГЭ — а это нынешняя неадекватная Госдума превратила в немудрый государственный сек-

рет. Нет и данных о корреляциях между престижностью и эффективностью.

При отсутствии эмпирических фактов можно мыслить в противоположном направлении. Если вуз принимает абитуриентов с невысоким баллом ЕГЭ, а затем выпускает специалистов в соответствии с требованиями государственных образовательных стандартов, то такие вузы надо не наказывать, а, наоборот, поощрять.

2. Второй показатель министерского «мониторинга» — объём НИОКР (научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ), в расчёте на одного педагога — хорош для НИИ, но очень спорный для вуза.

Представим две крайности: вуз с нулевым значением НИОКР и с очень высоким. Можно предположить, что в первом случае преподаватели в основном проводят учебные занятия, не занимаясь научной работой. Во втором случае — наоборот: в вузах уменьшается внимание к методической работе и усиливается внимание к заработкам по НИОКР. В таких вузах качество образования деградирует быстро. Каковы показатели, такова и работа.

Данный показатель не может применяться ко всем вузам, потому что он неоднозначный. В реальности этот показатель положительно работает на

крупные вузы, где есть научные подразделения, и отрицательно влияет на небольшие вузы, где таких возможностей нет. Мы и в этом случае имеем дело с непригодным для всех показателем, свидетельствующим о невалидных (непригодных) результатах мониторинга.

**3.** Количество окончивших вуз иностранных студентов (не считая стран СНГ). Это счётный показатель, действующий, опять же, с разной направленностью. Положительно — для крупных столичных вузов и отрицательно — для небольших региональных вузов. В теории педагогических измерений такие показатели относят к группе несправедливых, а потому запрещаемых профессиональными объединениями тестологов для проведения сравнительного анализа.

**4.** Доходы учебного заведения в расчёте на одного преподавателя. И этот показатель имеет дефекты, сходные с показателями НИОКР на одного работника. Оба они имеют коммерческий уклон.

**5.** Общая площадь принадлежащих вузу или находящихся «в оперативном управлении» вуза помещений. Эта площадь, приведённая к числу студентов, равна 11 м<sup>2</sup>. Это тоже неоднозначный показатель. Если меньше указанного метража — то это показатель недостаточной обеспеченности вуза, а ес-

ли больше — то показатель неэффективного использования учебных площадей.

Анализ показателей и критериев мониторинга приносит неутешительные результаты. Показатели оказались научно не обоснованы, а сделанные по ним выводы о «признаках неэффективности» вузов и филиалов — элементарно ошибочны. Много раз был прав зарубежный учёный-методолог G.M. Maranell, который утверждал: когда игнорируются проблемы измерения, то результаты бывают далёкими от ожидаемых<sup>9</sup>.

## Эффективность и неэффективность российского образования

Как бы это ни прозвучало парадоксально, российское высшее образование можно оценить как эффективное и неэффективное одновременно.

Если оценивать большинство вузов и филиалов по чисто финансовым критериям, то они, против ожидания, оказываются *эффективными*. Хотя бы потому, что смогли выжить даже в длительный период удешающего государственного недофинансирования. Они продолжают выживать и сейчас, без заметной поддержки государства.

9  
 Maranell G.M.  
 Introduction. Pp. xi-xix. In G.M. Maranell (Ed.) *Scaling: A source book for behavioral scientists*. Chicago: Aldine, 1974.

Но *качество образования* в большинстве из них деградирует, а потому нуждается в радикальном улучшении.

### Причины деградации качества образования

Содержание, темпы изменения знаний быстро меняются и нарастают, что делает труд преподавателей более сложным и напряжённым, а значит, требуется более высокая его оплата. Но в России высшее образование финансируется не в полном объёме, и это при достаточно скромных запросах. Зарплата профессора государственного вуза ниже средней зарплаты по стране<sup>10</sup>. При такой зарплате образование может быть экономически эффективным, но оно неизбежно становится некачественным. Как писал президент Гарвардского университета Дерек Бок, *если вы считаете образование чрезмерно дорогим, то попробуйте, во что обойдется невежество*.

Вместе со снижением зарплаты увеличивались педагогические нагрузки. Сегодня вузовский преподаватель вынужден работать в аудиториях в 3–4 раза больше зарубежного коллеги и в 1,5–2 раза больше, чем в 80–90-е гг.; уровень же его зарплаты в 10–30 раз меньше, чем у первых, и в несколько раз меньше, чем 15 лет назад.

Преподаватели вынуждены теперь работать одновременно в нескольких вузах<sup>11</sup>.

Такая зарплата снизила, и продолжает снижать, педагогическую мотивацию к высокоэффективному труду. Не случайно сверхэксплуатация преподавателей рассматривается как центральная проблема российской высшей школы<sup>12</sup>.

При меньших расходах на образование в России, по сравнению с расходами на образование в наиболее развитых странах, тем не менее, готовятся специалисты, отвечающие требованиям российских государственных образовательных стандартов. Особенно высока эффективность такого рода в филиалах. Расходы там минимальны, доходы максимальны.

Наиболее эффективной, с данной точки зрения, оказалась подготовка юристов и экономистов, не требующая дорогостоящего оборудования. Именно из-за этого их количество стало превышать реальные потребности страны. При этом вузы и филиалы не заинтересованы в отчислении слабых студентов, обучающихся за свой счёт, поскольку при этом снижаются доходы, а следовательно, и эффективность.

Это одна из причин заметного снижения качества образования. Обвинять в таких условиях филиалы и некоторые вузы в неэффективности —

### Методология

#### 10

Плаксий С.И.

Управление качеством учебного процесса в вузе: проблемы и перспективы. С. 8. // Изд-во Национального института бизнеса. Материалы междунауч. конф. 2–3 октября. М., 2006. 448 с.

#### 11

Жилинская А.П.,

Серпуховитина Т.Ю.

Управление качеством высшего образования в условиях модернизации профессиональной школы. Белгород, 2009. 2 изд. 229 с.

#### 12

Садовничий В.А.

Высшее образование России. Доступность. Качество. Конкурентоспособность. В. Садовничий // Высшее образование в России. 2006. № 7.

нонсенс. А закрывать их на основе такого вывода — ещё один нонсенс.

Однако во многих, если не во всех российских вузах есть очень большие проблемы с *качеством образования*. Но этот главный вопрос в министерском мониторинге был обойдён стороной.

### Другой взгляд на эффективность

Более широкий взгляд на проблему эффективности или неэффективности позволяет видеть иную картину. Очевидно, что по большому счёту существующая в России система образования не соответствует главным потребностям развития страны, современным запросам личности, общества и государства. Именно поэтому многие авторы справедливо называют её неэффективной. Неэффективным называют российское образование В.В. Путин и Д.А. Медведев.

Такой вывод основан на следующих аргументах<sup>13</sup>:

- неэффективная экономика образования — не поддающаяся счёту, затратная, нецелевая, социально безадресная;
- неэффективное содержание общего образования — устаревшее, неусваиваемое, перегруженное, наукообразное и нефункциональное, оторванное

от реальных потребностей жизни;

- неэффективное профессиональное образование, в значительной части неконкурентоспособное и невостребованное на рынке труда;
- неэффективная система социально-экономического обеспечения педагогических кадров, ставящая их на грань нищеты;
- неэффективная система подготовки педагогических кадров, парализующая позитивные изменения в школьном деле;
- неэффективное управление образованием, не способное мобилизовать как вне-, так и внутрисистемные факторы и ресурсы развития образования.

С этим надо согласиться.

### Первые выводы

После публикации оценок вузов по признакам неэффективности министр образования и науки РФ Д. Ливанов пояснил, что «**вузы, попавшие в список неэффективных, скорее всего, не будут закрыты**. А вот с некачественными филиалами *церемониться* не будут<sup>14</sup>. Это можно понимать так, что многим филиалам обещана близкая смерть. Социальные, экономические и политические последствия такого, можно теперь сказать, бесцеремонного решения

13 Современная учебная книга: подготовка к изданию / Под ред. С.Г. Антоновой, А.А. Вахрушева, М.: МГУП, 2004, 224 с.

14 Там же.

судеб сотен тысяч граждан страны — студентов, педагогов и их родственников — в учёт, похоже, не принимаются.

Хотя в том же министерстве иногда излагаются и другие мнения. Данные о вузах, показавших признаки неэффективности, обещают рассматривать лишь как предварительные. А потому нельзя говорить о том, что тот перечень вузов, который опубликован в настоящее время, это перечень неэффективных вузов. Это вузы, которые имеют лишь признаки неэффективных<sup>15</sup>. Вуз или филиал, вошедший в список неэффективности вузов, не обязательно будет закрыт. Это произойдет в самом крайнем случае, если при дальнейшем анализе деятельности вуза или филиала станет понятно, что другого выхода нет. До этого вузу могут оказать дополнительную финансовую поддержку, поменять руководство или провести реорганизацию<sup>16</sup>.

В других странах неэффективность преодолевается не закрытием учреждений, а углублённым методическим обеспечением образовательного процесса. Раньше во многие вузы посылали из Центра бригады ведущих профессоров, которые помогали улучшить учебный процесс на местах. Но этим Мин-обнауки РФ уже давно и по настоящему не занимается. Эту интересную форму развития

вузов сейчас используют, похоже, только в Казахстане, в рамках осуществления Программы приглашения лучших т.н. визитинг-профессоров из многих стран мира.

## Рефлексия

Принимать на веру полученные результаты мало кто готов. Поэтому взгляды критиков и аналитиков обратились к показателям и критериям министерского «мониторинга».

Эти показатели и критерии назначены, как утверждается в прессе, в соответствии с рекомендациями Ассоциации общефедеральных университетов, национальных исследовательских университетов, Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургского государственного университета<sup>17</sup>.

Трудно поверить, что в перечисленных заведениях вообще видели использованные показатели и критерии. Весь последующий анализ подтверждает такое предположение. Нет никакого объяснения или обоснования, почему приняты именно эти показатели и пороговые значения (критерии). А потому возникает мысль о волевом подходе министерства к решению вопросов сокраще-

## Методология

15

[http://tvrain.ru/articles/zamministra\\_obrazovanija\\_neeffektivnye\\_vuzy\\_budem\\_slivat-332472/](http://tvrain.ru/articles/zamministra_obrazovanija_neeffektivnye_vuzy_budem_slivat-332472/)

16

<http://newsinten.ru/raznoe/novost-dnya/ministerstvo-obrazovaniya-opublikovalo-spisok-neeftivnyx-vuzov.html>

17

Эффект «неэффективности» / Кто, по каким критериям и зачем выносит приговор вузам? <http://news.rambler.ru/16258287/>

ПЕД  
измерения

ния числа государственных вузов и филиалов.

В старом фильме «Гибель Титаника» капитан корабля прямо отвергал все предложения помощников и специалистов о необходимости корректировки курса и скорости движения судна. Итог известен. Примерно с таким же упорством Минобрнауки уже много лет не видит и не слышит критику в свой адрес.

Это видно, например, по отношению к всенародной критике метрически ошибочного министерского ЕГЭ. В неадекватной Госдуме этот ЕГЭ, вопреки фактам, тоже считают эффективным. Да и специально созданная по этому вопросу кремлёвская комиссия подтвердила, что некачественный ЕГЭ — эффективен<sup>18</sup>. Заметим совпадение лексики и поведения: не замечать факты, игнорировать критику, не вступать в дискуссию, упорно гнуть свою линию. А это очередное свидетельство своеобразного упрямства, присущего сейчас многим депутатам, чиновникам и властным органам. Похоже, что они уже отучились, да и не хотят слушать других людей.

Сколько времени руководящий состав министерства сможет продержаться на плаву после очередной пробоины из-за такого поведения, сказать трудно.

Как и следовало ожидать, в условиях фактического отсут-

ствия метрической культуры в деятельности самого министерства использованные показатели и критерии оказались, мягко говоря, спорными, а точнее, субъективными и некачественными.

Эдвард Деминг был прав. *Причины низкой эффективности и плохого качества чаще всего заложены в существующей системе управления, а не в работах.*

А потому надо менять систему управления образованием, а не отдельных работников.

## Общественная критика

Критика результатов министерского «мониторинга» проявила себя сразу же после обнародования списка вузов и филиалов, имеющих признаки неэффективности. Последовали сотни публикаций, в большинстве которых делается вывод об ошибочности и неприемлемости использованных там показателей и критериев.

В депутатском запросе «О фальсификации показателей работы Российского государственного торгово-экономического университета» на имя Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева зам. Председателя Комиссии по образова-

18

Вадим Аванесов.  
Спорное решение кремлёвской комиссии по ЕГЭ. <http://viperson.ru/wind.php?ID=618286&soch=1>

нию Госдумы О.Н. Смолин написал:

— Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Всё большую озабоченность российского образовательного сообщества вызывают попытки Минобрнауки России использовать проведённый по крайне сомнительным показателям мониторинг эффективности деятельности вузов в качестве основания для их реорганизации и ликвидации.

Однако помимо этого выясняется, что мониторинг пытаются использовать для сведения счетов по политическим мотивам. Речь идёт о лидере торгово-экономического образования — Российском государственном торгово-экономическом университете.

Деловой репутации учебного заведения, которому в 2014 году исполнится 210 лет, нанесён большой урон. 29 ноября 2012 года из опубликованных материалов Межведомственной комиссии по проведению мониторинга вузов стало известно, что вуз признан неэффективным и подлежит реорганизации.

Учёный совет университета единогласным решением от 6 декабря 2012 года, преподаватели и студенты университета официально объявили о фальсификации показателей работы университета, введении Межведомственной комиссии в заблуждение и назвали итоги

мониторинга актом недобросовестной конкуренции.

РГТЭУ прямо называет фальсифицированными главные показатели мониторинга — данные о научно-исследовательской и финансово-экономической деятельности вуза<sup>19</sup>...

Группа депутатов Госдумы и членов Совета Федерации опубликовала открытое письмо, адресованное министру образования и науки **Дмитрию Ливанову**. В нём парламентарии обращают внимание на то, что **оптимизация высшей школы**, осуществляемая в рамках реформы системы образования, проходит по **непонятным критериям**, без диалога с гражданским обществом и создаёт основу для серьёзных коррупционных злоупотреблений. Для того, чтобы в рамках проводимой реформы было учтено мнение всех заинтересованных сторон, парламентарии предлагают министру возобновить работу межведомственной комиссии Минобрнауки России.

Напомним, что данная комиссия прекратила свою работу после публикации известного «мониторинга эффективности». На последнем ноябрьском заседании межведомственной комиссии, куда входят представители обеих палат парламента, Министерства образования и вузов, между её участниками произошел многозначительный раскол. Не сошлись во

**ПЕД**  
**измерения**

мнениях, как именно стоит оценивать эффективность тех или иных вузов, как должна проходить реорганизация неэффективных учебных заведений. Позиция Минобрнауки была «продавлена» присутствующим от министерства большинством<sup>20</sup>...

Член Общественной палаты РФ С.В. Симак подверг сомнению методику и результаты мониторинга. «Методика оценивания, которая легла в основу именно этого рейтинга, не выдерживает никакой критики...». Он также высказал недоумение по поводу того, как можно сравнивать площади или финансирование, приходящиеся на одного сотрудника в медицинском вузе, которым государство достаточно щедро обеспечивает работу клиник, выделяет деньги на закупку дорогостоящего оборудования, с философскими или филологическими факультетами, для которых самое дорогостоящее оборудование — это офисный компьютер.

По его словам, даже средний балл ЕГЭ абитуриентов, являющийся информативным показателем, «говорит, скорее, о том, как поставлена реклама и какие специальности сейчас «в моде». Популярность юридических и экономических специальностей, куда часто отдаются документы «стобалльники», ничего не говорит о качестве подготовки в этих вузах, равно

как и «недоборы» и относительно низкие баллы на инженерных и математических факультетах, связанные, в первую очередь, с состоянием общества, добавил он. «Было бы серьёзной ошибкой делать на основе этого какие-то организационные выводы», — отметил С.В. Симак. По его словам, главное, что надо оценивать — результат работы вуза, качество знаний специалистов, которых он выпускает, их реальную востребованность<sup>21</sup>.

Ректор и основатель Российского государственного социального университета (РГСУ) Василий Жуков считает, что методика, которая была положена в основу оценки эффективности деятельности вузов, не позволяет решить проблему, которую поставил Президент РФ В.В. Путин — определить критерий, по которому можно было бы выстроить вузы с точки зрения эффективности. «У экспертов, которые занимались оценкой эффективности вузов, не всё в порядке с арифметикой. Если площади вузов остаются одними и теми же, а количество студентов уменьшается, то на каждого из них становится все больше метров. Угасающие университеты при наличии больших площадей становятся эффективными. Это нелепость», — сказал он на пресс-конференции<sup>22</sup>.

20

*Евгений Салтыков.*  
Депутаты назвали мониторинг эффективности вузов неэффективным.  
<http://www.vesti.ru/doc.html?id=988726&cid=720.12.2012.21:26>

21

<http://ria.ru/society/20121107/909974186.html>

22

<http://www.solovei.info/russia/18-customer/4960-effektivnoe-obrazovanie-vneeffektivnykh-vuzakh.html>

По мнению председателя Российского студенческого союза Артёма Хромова, процесс подготовки мониторинга не был демократичным и прозрачным. «Минобрнауки РФ оценило имущество, финансовое благополучие, ЕГЭ и т.д. Все эти критерии не являются объективными показателями качества образования. Мы будем добиваться совершенствования критериев оценки деятельности вузов», — отметил он. И подчеркнул, что важно измерять качество подготовки выпускников и систематизировать данные трудоустройства выпускников по специальности<sup>23</sup>.

«В целом я поддерживаю идею такого мониторинга. То, что министерство начало публичную оценку вузов — правильное и мужественное решение, — прокомментировал ситуацию ректор Высшей школы экономики Я. Кузьминов. — Общество давно этого ожидало. В самом деле, сколько можно говорить о псевдообразовании, пора назвать «героев». Но меня удивили два из тех пяти критериев, по которым вузы вносили в список с признаками неэффективности. Не вызывают сомнения показатели качества приёма (ЕГЭ), объёмов вузовской науки и доходов вуза на преподавателя. Но количество иностранных студентов — это критерий для сравнения МГУ и физтеха, а не для того,

чтобы выделять слабых. В небольших провинциальных вузах этот показатель близок к нулю, что вовсе не говорит об их неэффективности на внутреннем рынке. Непонятно, зачем оценивать площади. Из-за этого в неэффективные попал РГГУ, хотя качество образования в нём высокое. Доля иностранцев среди выпускников также не позволяет отличить качественный вуз от некачественного. Во многих эффективных вузах их почти нет, а часть неэффективных занимается лишь приграничной торговлей образованием. Целесообразно оценивать качество выпускников»<sup>24</sup>.

«Для нас рейтинг был неожиданным, потому что мы никогда себя в аутсайдерах не числили. В 2012 году мы прошли аккредитацию, как и многие другие вузы. Те же показатели, которые почему-то стали показателями неэффективности, лежали в основе выданных аккредитаций и лицензий», — рассказал проректор по учебной работе Литературного института им. А.М. Горького Михаил Стояновский. Он отметил, что далеко не все критерии объективны и применимы к вузам разной направленности. «В нашем вузе, например, как и в других гуманитарных и творческих вузах, наряду с результатами ЕГЭ проводится творческий конкурс, и во многих случаях именно это-

## Методология

23

Там же.

24

<http://www.rg.ru/2012/11/20/kuzminov-site.html>

**ПЕД**  
**измерения**

ги этого испытания становятся решающими при поступлении», — пояснил он, добавив, что результаты ЕГЭ при этом у абитуриентов могут быть и не самыми высокими<sup>25</sup>.

### **Первые признания ошибочности методики**

Первым молчаливым признанием ошибочности министерской методики стало довольно быстрое выведение из списка неэффективных пяти вузов Санкт-Петербурга: университетов технологии и дизайна (ГУТД), кино и телевидения (ГУКиТ), культуры и искусств (ГУКИ), водных коммуникаций (ГУВК) и академии театрального искусства (ГАТИ).

Все вузы сферы культуры получили поддержку своего министра В. Мединского, который заявил, что творческие вузы не будут ликвидированы на основе рейтинга Минобрнауки РФ. Минкультуры РФ разрабатывает собственные критерии оценки вузов. Студенты этих учебных заведений не останутся без дипломов и не будут испытывать дискомфорта в учебном процессе<sup>26</sup>.

Впечатляющей оказалась аргументация ректора МАРХИ

Дмитрия Швидковского. Попадание старейшего архитектурного института страны в список неэффективных вузов он вежливо назвал ошибкой, основанной на том, что при анализе работы применялись неадекватные критерии. «Такие вузы, как МАРХИ, желательно рассматривать индивидуально, в силу их большого своеобразия», — сказал он. Д. Швидковский добавил, что работу МАРХИ высоко ценят как президент РФ, так и зарубежные профильные организации. «Недавно был опубликован указ Президента Российской Федерации о предоставлении грантов художественным вузам, где МАРХИ назван в числе тех 12 вузов, которые сохраняют и развивают отечественную культуру. Это позиция президента, — напомнил ректор. — Международная позиция также очень благоприятна. Мы в результате почти годичного рассмотрения наших документов и учебного процесса, присутствия в МАРХИ огромного количества международных очень авторитетных комиссий получили совместную аккредитацию ЮНЕСКО и Международного союза архитекторов. Причём в отличие от многих других вузов в других странах именно мы получили полную и безусловную аккредитацию»<sup>27</sup>.

25

Кривое зеркало рейтинга  
<http://www.rosbalt.ru/moscow/2012/11/11/1057035.html>

26

Ульяна Гортинская.  
«Неэффективные вузы».  
Мединский даст защиту от Минобрнауки.  
[http://www.odnako.org/blogs/show\\_22182/](http://www.odnako.org/blogs/show_22182/)  
21 ноября 2012.

27

Там же.

## Что дальше?

Однако, ситуация с большинством других вузов и филиалов, признанных неэффективными, остаётся неопределённой. Поскольку судьбу этих образовательных учреждений невозможно решить на основе результатов проведённого оценивания, это придётся делать теперь старым способом — посредством решения специально созданных комиссий (рабочих групп), куда входят региональные чиновники и ректоры крупных вузов. Но было бы разумнее этого не делать совсем. Вначале надо разработать методику, а потом её применять. В этом деле спешка только вредит.

## Возможные последствия мониторинга

Проректор ГУУ по административно-правовому обеспечению и управлению проектами развития Вадим Прокофьев заявил, что студенты предприняли попытку проведения акции протеста против присоединения к РАНХиГС при Президенте РФ<sup>28</sup>.

Василий Жуков отметил, что администрации вуза удалось в последний момент остановить проведение несанкционированной акции студентов, которые собирались выразить

несогласие с итогами мониторинга<sup>29</sup>.

Во избежание социальной напряженности Российский студенческий союз намерен следить за ходом реорганизации вузов, заявил в ходе круглого стола председатель Российского студенческого союза Артем Хромов. «Важно продолжать совершенствовать рейтинги оценки деятельности вузов, нужно жёстко бороться с шарашками, которые прикрываются вывесками высших учебных заведений, но при этом обеспечивать права тех, кто может в ходе реорганизации пострадать. Мы ведем переговоры с ректорским сообществом, с тем, чтобы, когда начнется этот процесс, он был максимально подконтролен гражданскому обществу», — отметил выступающий<sup>30</sup>.

По его мнению, если вуз или филиал решено закрыть, то сначала нужно продумать, куда пойдут педагоги и студенты; если вуз объединяют с другим, то нужно подготовить программу развития новообразованного учебного заведения. При этом процесс реорганизации должен учитывать мнение студентов и преподавателей. «В противном случае мы получим социальную, а не политическую напряженность, и люди в разных уголках страны выйдут на улицы в знак протеста», — считает Хромов, напомнив недавнюю ситуацию с Тамбовским

28 —————  
<http://russiansu.ru/publ/2-1-0-581>

29 —————  
Там же.

30 —————  
Там же.

государственным университетом, более тысячи студентов которого вышли на митинги против объединения учебного заведения с другим вузом<sup>31</sup>.

## Выводы

**1.** Проведённый мониторинг трудно признать таковым с научной точки зрения. Показатели, результаты и критерии оказались научно необоснованными, а потому ошибочными.

**2.** В представленных данных по неэффективности вузов и филиалов ничего не говорится о качестве образования. Хотя качество и эффективность надо рассматривать вместе и неразрывно. Без учёта качества образования все выводы об эффективности/неэффективности вузов становятся односторонними, невалидными. К тому же качество образования должно стать главным критерием эффективности вуза.

**3.** Неэффективность российских вузов, по министерским данным, оказалась скорее мнимой, чем реальной. Проблема оценки эффективности вузов и филиалов существует, но решается она иначе: методами проведения научно обоснованного мониторинга, методами педагогического измерения и рейтинга.

**4.** Социально-политические издержки применения ущерб-

ных министерских методов оценки неэффективности вузов и сокращения количества вузов и филиалов чреваты подъёмом антиправительственных настроений среди студентов и преподавателей сокращаемых вузов.

Методы сбора данных о качестве и эффективности работы вузов должны быть иными — общественно одобряемыми, научными и качественными с позиции теории педагогических измерений.

**5.** Проведённый «мониторинг» в очередной раз показал, что российские вузы и филиалы более эффективны, чем управляющий ими орган — Министерство образования и науки РФ. Одна только смена кадров этого министерства становится бесполезной.

Менять надо систему управления образованием: от неэффективной системы государственного руководства надо переходить к общественно-государственной системе развития образования и науки. Тогда понадобятся и новые кадры.

**6.** Случившийся казус с министерским мониторингом является существенным основанием для планирования, организации и проведения в России международной научной конференции «Проблема измерения эффективности и качества образования».