

ТРАНСФОРМАЦИЯ ВОСПИТАТЕЛЬНЫХ ПРАКТИК В РОССИИ: СРЕДНЕСРОЧНЫЙ ПРОГНОЗ

С.Н. Майорова-Щеглова

В статье излагаются основные итоги среднесрочного прогноза воспитательных практик в современной России. На основе проведённого в 2008 году экспертного опроса с помощью метода Дельфи сделаны выводы о тенденциях воспитания детей в обществе и в семьях. Проведено сравнение экспертного мнения с реальными изменениями за пять лет.

*• воспитание • семья • дети • прогноз • экспертный опрос • метод Дельфи
• государственная политика в интересах детей • детское движение • школа • социология детства*

Возможности и ограничения прогнозирования воспитательных систем

Опираясь на традиционную типологию прогнозов, можно представить векторы научного поиска направлений трансформации систем воспитания современной России. Однако точное предсказание безусловного результата нереально по двум причинам. Первая причина — до сих пор присутствует методологическая несостоятельность ориентации прогнозирования в общественных науках. Ведь во многих случаях затруднительно применение математического, количественного моделирования. Вторая сложность состоит в том, что составление прогноза относительно развития воспитательных практик в современной России серьёзно затруднено в силу имеющихся особенностей развития государственной политики в интересах детей, а также образовательной, семейной политики. Перспективные цели развития воспитания как общенациональной системы не сформулированы чётко, ясно, полно. Точность и полнота предвидения нововведений в этой сфере стра-

дают большой ограниченностью, здесь возможен лишь поисковый прогноз.

Так, сегодня, по нашему мнению, возможен прогноз, в большой степени адекватный, относительно развития воспитательной системы образовательных учреждений. Сформировалось общественное мнение о возможностях и методах воспитания в школе. Так, по данным исследований Фонда общественного мнения, авторитет учителя в вопросах воспитания детей для россиян в целом достаточно высок. По убеждению половины респондентов (55% *родителей*), в тех случаях, когда у родителей возникают сложности в общении с ребёнком, стоит обратиться за помощью, советом к классному руководителю или другому учителю школы¹. Понятно, что в подобной ситуации непредвиденные результаты прогнозирования будут редки.

Многие средства массовой коммуникации, изначально заявляя о своей отстранённости от воспитательного процесса и настаивая на своей миссии — просвещать и развлекать, используют разноплановые агрессивные манипулятивные методы влияния. Система находится в зоне риска, пока слабо контролируема не только обществом, государством, но и самими руководителями

СМК, а потому к этим процессам вероятностной природы не могут быть применены многие методы формального прогнозирования и здесь при оценке реальности прогнозов возможны различные отклонения.

Семейное воспитание может быть отнесено сегодня к системе в условиях неопределённости. Это случай, когда характеристики многих факторов среды и условий их трансформации скрыты, латентны, не явно выражены или вообще неизвестны. Произошедшие перемены в обществе привели к появлению многообразия форм семей, повлияли на развитие закрытости вариантов семейного воспитания, увеличения приватности внутрисемейных отношений.

Крайне затруднительны прогнозы о возможностях прямого воздействия власти на семейную сферу. К важнейшим фоновым переменным воспитания могут быть отнесены: изменения законодательства, серьёзные трансформации политического курса, осложнение международной обстановки, экономические взлёты и кризисы. Имеют значение и управляющие параметры, однако, как показывает опыт, не стоит переоценивать их влияние при составлении долговременных прогнозов в семейной сфере, где преобладают самоорга-

Теория

1500000

1

Опрос населения в 100 населённых пунктах 46 областей, краёв и республик России. Интервью по месту жительства 14–15 июня 2008 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%. <http://bd.fom.ru/report/map/d081322>

низация, самореализация, самозанятость и т.п.

Следующее ограничение предвидения состоит в том, что трудно выстроить прогноз, не проводя экспериментально-моделирующих действий. Многие управленческие решения носят уникальный характер, т. е. не имеют аналогов в прошлом, последствия нововведений не вполне понятны, а метод эксперимента в воспитательной сфере, при котором апробация их могла бы пройти, всё ещё крайне редко применяется на практике.

Таким образом, в описанных ситуациях единственно возможная технология прогнозирования — составление поискового прогноза.

Методология поискового прогнозирования

Поисковый прогноз — определение возможных состояний воспитательных систем в будущем. Он отвечает на вопрос, что вероятнее всего произойдёт при условии сохранения существующих тенденций, и строится на определённой шкале (поле, спектре) возможностей, на которой затем устанавливается степень вероятности прогнозируемого явления. Такой прогноз сможет ответить на вопрос, что вероятнее всего

произойдёт в семейном и вне-семейном воспитании при условии сохранения обнаруженных сегодня тенденций. Прогноз возможно выстроить по определённой шкале — от самого благоприятного к негативному или от полного исчезновения какой-либо из систем до её расцвета. По мнению современной науки — прогностики, наибольшая вероятность составления прогноза — установление срока его упреждения не более чем на пять лет.

Для проведения такого прогноза мы избрали специфический социологический метод экспертной оценки — метод Дельфи. Название метод получил по имени города Дельфы, где согласно историческим данным при языческом храме древнегреческого бога Аполлона действовали оракулы, к которым со своими вопросами приходили как простые люди, так и официальные лица. Оракулы, основываясь на больших объёмах знаний о жизни и проблемах людей и способах их разрешения, удачно предсказывали исходы тех или иных ситуаций².

Метод прогнозного исследования используется для выработки основанной на экспертном знании модели развития социальных процессов, явлений, структур. Основная процедура состоит в последовательном (организованном

в несколько туров) независимо оценивании специально отобранными специалистами предложенных к экспертизе положений и гипотез. Результатом проведения становится преобладающее суждение опрошенных экспертов по избранному кругу проблем.

Авторское исследование «Тенденции изменения воспитательных систем в России: среднесрочный прогноз» прошло в мае–августе 2008 года с использованием метода Дельфи (№ 20, процедура — трёхступенчатый онлайн-опрос). Целевую группу составили специалисты различных воспитательных и социализирующих систем (учёные, педагоги, работники в сфере молодёжной политики, работники СМИ и др.). Половина экспертов имели научные степени. Итоговое число экспертов — 20 человек, первоначально своё согласие дали 22, но в дальнейшем они не приняли участие в третьем этапе и в итоговом анализе их первичные мнения не учитывались. Представительство регионов: Москва, Ярославль, Самара, Саратов, Киров, Пермь, Ульяновск, Омск, Воронеж, Московская обл.

Помимо обязательного условия знания проблем детства и воспитания, также учитывалась способность экспертов анализировать и прогнозировать

процессы социального развития: способность давать необходимую информацию в условиях неопределённости; индивидуальное творчество; интуиция профессионалов; умение специалистов связывать необходимость решения актуальных и перспективных задач; обладание чувством гражданской ответственности.

Для выстраивания поискового прогноза необходимо было охарактеризовать состояние воспитательных систем. Этот анализ был проведён нами в нескольких ранних работах³. Список суждений, представленный экспертам в качестве возможных тенденций, составлял 20 утверждений, которые могут произойти в течение ближайших пяти лет, т.е. к 2012 году. Перечень был составлен на основе ответов на открытый вопрос о возможных изменениях в будущем из исследований, проведённых ГНИИ семьи и воспитания РАО в 2006–2007 гг.⁴

Опрос проводился в заочной форме, с помощью электронной почты. На первом этапе каждый эксперт получил просьбу провести оценку реальности осуществления в Российской Федерации. Для оценки необходимо было выставить рядом с высказыванием балл от 1 до 10, принимая во внимание, что 1 означает позицию «Это не произойдёт ни при каких обстоя-

Теория

2

Тощенко Ж.Т.
Дельфи метод // Социологическая энциклопедия: В 2-х т. Т. 2 / Национальный обществ. научный фонд. М.: Мысль, 2003. С. 259.

3

Майорова-Щеглова С.Н.
Диалог культур: поиск универсальных подходов к детству // Вестник РГГУ. Серия «Социология». №2. 2008. С. 212–218;
Майорова-Щеглова С.Н.
Молодое поколение и новые средства массовой коммуникации: мифы и реальность // Вестник РГГУ. Серия «Социология». №3 (46). 2010. С. 224–231;
Майорова-Щеглова С.Н.
Противоречия и парадоксы воспитательной ситуации в России начала XXI века // Вопросы психического здоровья детей и подростков. 2009. №1. С. 45–53.

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

4

*Никитина Л.Е.,
Липский И.А.,
Майорова-Щеглова С.Н.,
Наместникова Г.А.*
Прогнозирование развития воспитательных систем. М.: АРКТИ, 2009.

тельстввах», 10 означает позицию «Это совершенно точно исполнится к указанному сроку».

На этапе обработки результатов применялась количественная и качественная стратегии. Рассчитана медианна (статистическая характеристика обобщённой групповой оценки) и величина интервала между нижними и верхними оценками. Результаты первого этапа представлены в табличной форме.

Анонимность в какой-то мере позволила свести к мини-

муму лоббирование интересов отдельных экспертов или подгрупп. Открытая дискуссия не предусматривалась, она имеет свои отрицательные стороны: во-первых, она провоцирует давление авторитетов, т.е. мнение большинства приспосабливается к позиции наиболее авторитетных лиц; во-вторых, для оценки обобщённого мнения всей группы экспертов и степени согласованности экспертов в очной встрече невозможно применение аппарата математической статистики.

Таблица 1

Распределение приоритетов возможных прогнозных изменений (по итогам обобщённой экспертной оценки I тура)

Место	Предположение	Средний балл экспертов
1	Будет расширено участие в воспитании детей групп профессиональных наёмных воспитателей (нянь, гувернеров, тренеров и т.п.)	7,65
2	Будут расширяться формы и методы патриотического воспитания	6,9
3	Будет принята специальная программа воспитания молодёжи, студентов	6,55
4	В разных социально-экономических группах будут применяться различные стратегии воспитания	6,35
5	Будут выделены серьёзные бюджетные ассигнования на организацию летних программ отдыха, оздоровления и воспитания детей	6,25
6	Будет функционировать специальный государственный орган, контролирующий и определяющий стратегии и формы общественного воспитания молодого поколения	5,75
7	Будут развиваться формы общественного трудового воспитания детей и подростков	5,4
8	Будет принята государственная программа воспитания, в которой будут чётко названы ориентиры воспитанности подрастающего поколения – важные общественные качества личности	5,35
9	Религиозное воспитание будет применяться в обществе широко, наравне со светским	5,25

Продолжение табл. 1

Теория
150688

Место	Предположение	Средний балл экспертов
10	В семейном воспитании всё меньшее участие будут принимать бабушки/дедушки, старшее поколение	5,2
11	Родители будут стремиться направить своего ребёнка в детское общественное объединение	5,2
12	Произойдёт бурное развитие детских, подростковых и молодёжных общественных организаций, их станет больше, они станут массовыми	5,15
13	Будет введена цензура на продукцию СМИ и рекламу с целью ограждения детей от негативного воздействия	5,15
14	Произойдёт полная замена интернатного содержания детей-сирот различными формами семейного воспитания	4,95
15	В системе среднего образования будут введены должности специальных штатных воспитателей-наставников	4,7
16	В семейном воспитании отцы будут принимать всё большее участие	4,55
17	Приёмы воспитания девочек и мальчиков в обществе будут серьёзно отличаться друг от друга	4,05
18	Школы будут нести ответственность за антиобщественные проступки детей-правонарушителей	3,8
19	Программа воспитания толерантности будет успешно реализована	3,75
20	В результате улучшения воспитательных мероприятий уровень правонарушений среди несовершеннолетних будет снижен в два раза	3,1

При качественном анализе по каждому из утверждений были выделены эксперты, которые поставили полярные оценки (или самые высокие, или самые низкие по сравнению с мнением всей группы прогнозистов). Отметим, что единодушия не было ни по одному из предположений. Но отметим, были предположения, где разброс был небольшим, т.е. было высказано в определённой мере единодушие («Будет расширено участие

в воспитании детей групп профессиональных наёмных воспитателей»; «Произойдёт бурное развитие детских, подростковых и молодёжных общественных организаций, их станет больше, они станут массовыми» — оценки от 4 до 10, а были тенденции, которые разными экспертами были оценены и в 1 балл, и в 10.

Далее эксперты получили индивидуальные письма с просьбой обосновать свою позицию по этим оценкам.

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

В специальной графе «Бланк опроса 2» участники прогноз-ного исследования вписали ар-гументы в защиту своего край-не положительного или отри-цательного мнения.

В этот период аналитичес-кой работы нам важно было проследить, насколько полу-ченная групповая оценка отра-жает все различающиеся мн-ения опрашиваемых экспертов. Во втором туре специально анализировалась аргументация не согласующихся с групповой оценкой мнений. Результаты туров были оформлены в ком-пактной, доступной, хорошо воспринимаемой экспертами форме в виде структурирован-ных таблиц. В них сделаны ак-центы на наиболее спорные, экстремальные, вызывающие затруднение и т.д. моменты оценок. Была полностью со-хранена авторская редакция высказываний, после каждого

высказывания стоит указание на эксперта, высказавшего его.

Эти таблицы вошли в Бланк опроса эксперта 3. И мы вновь просили всех озна-комиться с собранными аргу-ментами и опять выставить свой балл тем же предположе-ниям, используя аналогичную шкалу от 1 до 10 баллов, но учи-тывая проведённую условную заочную «дискуссию». Если ка-кой-то аргумент имел для уча-стника исключительное значе-ние, то он, следуя нашей инст-рукции, выделял его ярким цветом.

В итоге экспертам пред-ставляется обновлённая ин-формация, и они либо коррек-тируют своё мнение, повышая общую согласованность в груп-пе, либо отстаивают свою прежнюю оценку, имея для это-го уже больше оснований.

Результаты третьего тура после количественной обра-

Таблица 2
Пример экспертной анкеты (II тур исследования)

Предположение	Балл эксперта	Средний балл экспертов	Разброс оценок	Аргументируйте свою позицию
Приёмы воспитания девочек и мальчиков в обществе будут серьёзно отличаться друг от друга	9	4,05	1/9	...есть тенденция усиления деятель-ности религиоз-ных конфессий (православие, ис-лам, прежде все-го). Это приведёт к тому, что разли-чия в воспитании девочек и мальчи-ков заметно воз-растут

Продолжение табл. 2

Теория

Предположение	Балл эксперта	Средний балл экспертов	Разброс оценок	Аргументируйте свою позицию
В результате улучшения воспитательных мероприятий уровень правонарушений среди несовершеннолетних будет снижен в два раза	1	3,1	1/10	Существующие системы мало эффективны, давление «насилия с экрана» на социализацию личности возрастает. Можно сказать, что образцы девиантного поведения продолжают закрепляться в сознании подростков и юношества. А это ведёт к постепенной эскалации насилия в обществе. С моей точки зрения – это тенденция, и для того, чтобы её переломить, надо приложить комплексные усилия

ботки рассматривались нами как конечные, по ним были выстроены прогнозные выводы. В нижепредставленной таблице возможные тенденции в изменении воспитательных практик в России на пять лет расположены в порядке приоритетов экспертов: от наиболее вероятных для исполнения к наименее возможным в среднесрочной перспективе.

Дополнительный качественный анализ позволил выявить аргументы, которые возымели на экспертов исключительное влияние и привели к серьёзным изменениям их итоговых мнений. Отметим прикладное значение этого

анализа: именно эти высказывания, пояснения, эмоционально окрашенные или научно обоснованные, могут использоваться в соответствующих рекомендациях, практических разработках и проектах по продвижению нововведений в обществе.

Так, были выявлены два суждения, позиции которых серьёзным образом изменились после ознакомления экспертов с аргументацией. Предположение «Будет принята государственная программа воспитания, в которой будут чётко названы ориентиры воспитанности подрастающего поколения — важные общественные качества

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

Таблица 3
Пример экспертной анкеты (III тур исследования)

Предположение	Средний балл экспертов в первом туре	Аргументы «против» исполнения прогноза	Аргументы «за» исполнение прогноза	Проставьте ещё раз свой балл
Произойдёт бурное развитие детских, подростковых и молодёжных общественных организаций, их станет больше, они станут массовыми	5,15	На мой взгляд, необходимым условием именно бурного развития данных организаций является наличие зрелого гражданского общества, а говорить о наличии такового к 2012 году в нашей стране, наверное, нельзя. Э8	Накопленный опыт формирования таких объединений различными партиями и общественными объединениями. Осознание общественностью пагубности отсутствия коллективистских начал в воспитании Э7	

Таблица 4
Распределение приоритетов возможных прогнозных изменений по итогам обобщённой экспертной оценки III тура)

Место в завершающем туре	Предположение	Средний балл экспертов в завершающем туре	Место в 1-м туре	Средний балл экспертов в 1-м туре
1	Будет расширено участие в воспитании детей групп профессиональных наёмных воспитателей (нянь, гувернёров, тренеров и т.п.)	7,4	1	7,65
2	Будут расширяться формы и методы патриотического воспитания	7,35	2	6,9
3	В разных социально-экономических группах будут применяться различные стратегии воспитания	6,95	4	6,35
4	Будет принята специальная программа воспитания молодёжи, студентов	6,75	3	6,55
5	Будут выделены серьёзные бюджетные ассигнования на организацию летних программ отдыха, оздоровления и воспитания детей	6,65	5	6,25
6	Будет функционировать специальный государственный орган, контролирующий и определяющий стратегии и формы общественного воспитания молодого поколения	6,2	6	5,75
7	Будет введена цензура на продукцию СМИ и рекламу с целью ограждения детей от негативного воздействия	5,55	13	5,15
8	В семейном воспитании всё меньшее участие будут принимать бабушки/дедушки, старшее поколение	5,5	10	5,2
9	Родители будут стремиться направить своего ребёнка в детское общественное объединение	5,5	9	5,2

Теория

Продолжение табл. 4

Место в завершающем туре	Предположение	Средний балл экспертов в завершающем туре	Место в 1-м туре	Средний балл экспертов в 1-м туре
10	Будут развиваться формы общественного трудового воспитания детей и подростков	5,25	7	5,4
11	Религиозное воспитание будет применяться в обществе широко, наравне со светским	5,15	9	5,25
12	Произойдёт бурное развитие детских, подростковых и молодёжных общественных организаций, их станет больше, они станут массовыми	5,1	12	5,15
13	Будет принята государственная программа воспитания, в которой будут чётко названы ориентиры воспитанности подрастающего поколения – важные общественные качества личности	5	8	5,35
14	В системе среднего образования будут введены должности специальных штатных воспитателей-наставников	5	15	4,7
15	Произойдёт полная замена интернатного содержания детей-сирот различными формами семейного воспитания	4,8	14	4,95
16	В семейном воспитании отцы будут принимать всё большее участие	4,65	16	4,55
17	Программа воспитания толерантности будет успешно реализована	3,9	19	3,75
18	Школы будут нести ответственность за антиобщественные проступки детей-правонарушителей	3,75	18	3,8
19	Приёмы воспитания девочек и мальчиков в обществе будут серьёзно отличаться друг от друга	3,55	17	4,05
20	В результате улучшения воспитательных мероприятий уровень правонарушений среди несовершеннолетних будет снижен в два раза	3,25	20	3,1

личности» переместилось с 8 на 13 место, и, наоборот, мнение «Будет введена цензура на продукцию СМИ и рекламу с целью ограждения детей от негативного воздействия» поднялось с 13 на 7 позицию. В первом случае наибольший

вес имела аргументация эксперта 6: «*Полагаю, что хотя государственные программы активно принимаются, наибольшая проблема возникнет с выработкой ориентиров – во всяком случае, они вряд ли будут функциональными. Это связано с об-*

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

5

Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. N 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию [Электронные данные]. // Российская газета. 31.12.2010. URL: <http://www.rg.ru/2010/12/31/deti-inform-dok.html> (дата обращения 16.08.2012); Указ о Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы от 2 июня 2012 г. [Электронный ресурс]. Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://text.document.kremlin.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения 16.08.2012).

щим кризисом (общественных) понятий и критериев. Происходит диверсификация общественных представлений — каждая группа порождает свои собственные». А вот в скором введении ограничений и контроля за средствами массовой коммуникации экспертов убедили пояснения «...лучше было бы говорить о введении ограничений, создании механизмов государственно-общественной регуляции СМИ, как то: маркировка продукции СМИ, общественный и государственный контроль над СМИ. Это возможно, как показывает практика западных стран. И это сегодня необходимо. В связи с этим очень важно доработать и принять Закон об информационной безопасности детства (обсуждался Думой в 2004–2005 гг.). Э12».

**2012 год:
верификация прогноза**

Сегодня, в середине 2012 года, у нас есть практически уникальная возможность определить степень достоверности и обоснованности составленного нами прогноза, его верификации.

Прежде всего, мы полагаем, что рассматривать в качестве возможных реальных тенденций будем такие, которые и в первом, и в конечном туре получили более пяти баллов.

Очевидно, что прогноз совершенно точно обозначил слабые тенденции изменения воспитательных практик, таковых семь, они заняли с 14 по 20 место (см. табл. 4).

Из 13-ти наиболее верифицируемых предположений четыре касались микроуровня и остальные девять затрагивали макроуровень трансформаций.

На наш взгляд, все данные предположения можно условно поделить на три группы по уровню верификации прогноза, они представлены на рис. 1, где также обозначены номера прогнозных высказываний, относящиеся к этому уровню.

Все обозначенные исполняющиеся предначертания экспертов на макроуровне (2, 7, 11, 13 — они внесены нами в первый сегмент схемы) уже нашли своё отражение в официальных нормативных документах: контроль за СМИ устанавливается поэтапно, в августе 2012 года появился единый реестр доменов и сайтов с запрещённой к распространению информацией, чётко определён срок подготовки общероссийской программы воспитания и др.)⁵.

Приведём некоторые доказательства из наших последних научных исследований, убеждающих нас в интуиции экспертного мнения об изменении

ях на микроуровне (это предположения 1, 3, 8, 9).

Согласно исследованию 2011 года положительное отношение со стороны московских родителей к общественным детским организациям можно наблюдать у подавляющего большинства опрошенных 89%⁶. Отрицательное отношение к участию в объединениях мы выявили лишь у 6% респондентов. Этот же опрос содержит данные о различных воспитательных практиках в семьях разного социально-экономического статуса. 29% всех родителей посоветовали бы своим детям стать членами военно-патриотических объединений, но в семьях с низким уровнем дохода приветствуют

такие объединения уже 64%. Стать участником взрослых политических объединений посоветовали бы только 4% опрошенных родителей. При этом следует заметить, что это сделали бы 15% опрошенных людей с очень высоким уровнем дохода, но никто из опрошенных с очень низким уровнем доходов не сделал бы это. 94% людей с высоким уровнем дохода и все опрошенные с очень высоким уровнем дохода не приветствуют участие своих детей в организованной трудовой деятельности.

В обществе постепенно распространяется мнение о том, что профессиональные заместители родителей могут неплохо, не хуже родных спра-

Теория

6

Социологическое исследование «Родители о детях и детских организациях» (проведено ГБУ ДДОО г. Москвы, рук. Майорова-Щеглова С.Н., Кравченко Л.В., 2011 г., выборка: N= 722, выборка случайная, бесповторная. Представлены родители из всех округов Москвы. Метод – анкетирование). Архив ГБУ ДДОО.



Рис. 1. Уровни верификации прогнозных утверждений

ПЕД диагностика
ПЕД диагностика

виться с родительскими функциями. По данным исследователя О.Б. Савинской свыше 16% семей уже пользуются услугой нянь для малолетних детей, а мамы выходят на работу, не дожидаясь окончания отпуска по уходу за малолетними⁷. При этом сокращается и время, и содержание участия в воспитании старшего поколения, однако отметим, что всё-таки такая традиция сохраняется в российской провинции активнее, чем в крупных городах.

Сами родители в качестве наиболее ожидаемых действий, мер со стороны государства указывали в 2012 году: 40% как настоятельное требование выделяли цензуру на продукцию СМИ и рекламу с целью ограничения детей от негативного воздействия, по 28% поддержку разных общественных организаций для детей, подростков (скауты, экологические и другие), где дети смогут бесплатно заниматься, развиваться, и выделение денег на летние про-

граммы отдыха детей, летние центры, поездки, чтобы они были доступными для семей с небольшими доходами⁸.

Эксперты-участники данного исследования до сих пор продолжают работать в сфере образования, воспитания, практической работы с детьми и молодёжью, сохранили свои научные интересы, и кто-то из них, мы надеемся, прочитает эту статью. Основные тенденции обозначены чётко, по многим пунктам наступает время выстраивать нормативный прогноз взаимосвязи и влияние основных тенденций экономического, политического, информационного и других сторон общественного развития на воспитание. Нормативный прогноз должен определить пути и сроки достижения уже не просто возможных, а желаемых состояний, принимаемых в качестве цели воспитания на основе заранее заданных норм, идеалов, стимулов.

7

Савинская О.Б.
Забота о детях работающих москвичек // Социологические исследования. №1. 2011. С. 142–145.

8

Опрос молодых матерей проведён с применением интерактивных компьютерных технологий, май–август 2010 года. Исследование имело поисковый характер. N=200. выборка — целевая, нерепрезентативная. Авторский архив.