

## ИННОВАЦИОННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ

Практика

Ю. В. Куренкова

**В статье представлена попытка анализа современного состояния проблем, связанных с введением в практику школьного образования инноваций в области образовательных результатов, отражённых в требованиях федеральных государственных стандартов второго поколения.**

**• образовательный результат • федеральные государственные стандарты второго поколения • педагогическое целеполагание**

Стратегия развития образования в России определяется актуальными вызовами современности: неравномерностью социально-экономического развития; переосмыслением нравственных ценностей в обществе; нарастающей поликультурностью общества; сложной экологической ситуацией и проблемами сохранения здоровья; изменением демографической ситуации в стране и мире. Соответственно, требует переосмысления ряд ведущих педагогических понятий, отражающих коренные изменения в области образования. К их числу относится понятие качества образования и связанное с ним понятие образовательного результата.

Терминологические проблемы определения сущности понятия образовательного результата связаны с крупными изменениями, происходящими в научном мышлении, смелостью экспериментов на практике, признанием феномена полипарадигмальности, но главное — «действительной сложностью «овеществления» процессов развития человека, изменения его сознания, интересов, переживаний, смыслов и т.д.»<sup>1</sup>. Однако именно результаты образования являются платформой диалога как внутри образовательной системы, так и между обществом, государством и личностью. Именно такой подход к образовательным результатам отражён в принятых государственных стандартах второго поколения (ФГОС-2), которые широко обсуждаются в научной среде и среди педагогов.

1

*Панасюк В.П.*  
Школа и качество.  
Выбор будущего.  
СПб.: КАРО, 2003.

**ПЕД диагностика**  
**ПЕД диагностика**

2  
Педагогика/ Под редакцией Ю.К. Бабанского. М.: Просвещение, 1983.

3  
Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования. М., 2009.

К существенным особенностям ФГОС-2 относится их ориентация на результаты образования. В ФГОС-2 выделены:

- три группы планируемых результатов;
- ведущие целевые установки изучения предметов;
- новая функция системы оценки — ориентация образовательного процесса на достижение планируемых результатов.

В качестве планируемых образовательных результатов рассматривается достижение личностных, предметных и метапредметных образовательных результатов.

К личностным результатам относится опыт самоопределения (внутренняя позиция школьника; самоидентификация, самоуважение и самооценка), опыт смыслообразования, наличие учебной и социальной мотивации, потребность и способность определения границ собственного знания и «незнания».

Предметные образовательные результаты представлены как синтез основ системы научных знаний и опыта «предметной» деятельности по получению, преобразованию и применению нового знания.

Стоит отметить традиционную основу данных групп образовательных результатов. Если сопоставить данные группы с целями обучения, выдвинутыми еще в 1983 году Ю.К. Бабан-

ским<sup>2</sup>, то становится очевидным соотношение образовательных целей с предметными результатами, а воспитательных — с личностными.

В концепции Ю.К. Бабанского представлены также развивающие цели обучения, описанные через категорию «умения». В некоторой степени можно соотнести данные цели с инновационными метапредметными результатами, представленными во ФГОС-2. Под *метапредметными результатами* учащихся, согласно тексту Федерального государственного образовательного стандарта общего образования<sup>3</sup>, понимаются освоенные учащимися при изучении одного, нескольких или всех предметов универсальные способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и в реальных жизненных ситуациях.

Это такие умения, как:

- умения организовать свою деятельность, определять её цели и задачи, выбирать средства реализации цели и применять их на практике, взаимодействовать в группе в достижении общих целей, оценивать достигнутые результаты;
- обобщённые способы решения учебных задач; исследовательские, коммуникативные и информационные умения, умение работать с разными источниками информации;

- готовность к профессиональному выбору, умение ориентироваться в мире профессий, в ситуации на рынке труда и в системе профессионального образования с учетом собственных интересов и возможностей;
- гуманистические и демократические ценностные ориентации, готовность следовать этическим нормам поведения в жизни, умение оценивать с позиций социальных норм поступки (собственные и других людей)<sup>4</sup>.

Таким образом, под термином «метапредметные умения» мы подразумеваем некие универсальные умения, формируемые средствами нескольких учебных предметов и внеучебной деятельности школьников, обеспечивающие творческую реализацию учащихся в различных родах учебной деятельности и при решении жизненно важных задач.

Понимание проблем, связанных с инновациями в области образовательных результатов, с педагогическим целеполаганием становится особенно актуальным для педагогов школ, поскольку именно им предстоит непосредственно выстраивать образовательный процесс в направлении ФГОС-2.

Насколько готовы педагоги к введению ФГОС-2 в собственную практику преподавания? Каково отношение учите-

лей к введению инноваций в области образовательных результатов?

С целью анализа ситуации по введению ФГОС-2 в практику школьного преподавания среди педагогов школ Санкт-Петербурга и Ленинградской области было проведено анкетирование 123 педагогов. Качественный состав выборки представлен следующими данными:

- педагоги с высшим образованием составили 98,8% опрошенных, с неполным высшим и средним специальным — 1,2%;
- педагогическую специальность по диплому имеют 87,5% опрошенных, неспециалистов — 12,5%;
- учителей начальной школы — 35,3%, учителей средней школы — 64,7%;
- стаж педагогической работы составляет от 1–10 лет — 13,1%; 10–20 лет — 32,8%, 20–30 лет — 35,6%, 30–40 лет — 18,5%.

Поскольку выборка по опрошенным с неполным высшим и средним специальным образованием составляет всего 1,2 %, мы в своём анализе не будем рассматривать соотношение ответов в зависимости от образования; так как выборка по неспециалистам, педагогам со стажем работы от года до 10 лет и от 30 до 40 лет составляет незначительные величины, следует вести речь не об окончательных показателях, а

## Практика

4

Там же.

скорее о тенденциях, характерных для данных категорий респондентов в рамках данного исследования. Представляет интерес: 1) мнение педагогов о причинах необходимости введения ФГОС-2;

2) их представления об образовательных результатах учащихся, к которым должна стремиться школа и, соответственно, учитель;

3) степень информированности учителей о группах образовательных результатов, представленных в ФГОС-2;

4) источники информированности о ФГОС-2;

5) мнение педагогов о возможных путях достижения новых образовательных результатов, представленных в ФГОС-2 (в частности, метапредметных).

Учителя имели возможность выбрать несколько позиций, предложенных в анкете, или написать своё суждение.

Рассмотрим мнение учителей по данным вопросам.

Анализ анкет педагогов показывает, что учителя в большинстве правильно понимают причины необходимости введения ФГОС-2. Так, 37,4 % опрошенных связывают введение стандартов с изменением задач, стоящих перед образованием на данном этапе развития общества. 26,2 % считают, что необходимость введения ФГОС-2 связана с переходом общества в новую стадию раз-

вития — информационную. 21,4 % опрошенных указывают в качестве причины необходимость создания единого образовательного поля, что в условиях многообразия учреждений, содержания и форм образования представляется весьма актуальной позицией. 15,0 % опрошенных связывают данное решение с введением нового «Закона об образовании», подчёркивая тем самым внешний централизованный характер преобразований.

Рассмотрим, каким представляется педагогам результат современного школьного образования (табл. 1).

Данные, представленные в таблице, позволяют сделать вывод о приоритете в сознании учителей предметных знаний в качестве основных результатов школьного образования. При этом более высокий процент по данному показателю наблюдается у учителей средней школы (это связано, вероятно, с узкой специализацией педагогов среднего звена, в силу чего учебный процесс представляется ими менее целостной системой по сравнению с представлениями учителей начальной школы) и у специалистов с педагогическим образованием.

Отметим, что с увеличением опыта работы роль и значение предметных знаний неуклонно повышается: с 25,5% у тех, чей стаж составляет от

Таблица 1

Практика

Распределение ответов на вопрос  
«Каковы, по вашему мнению, должны быть результаты  
школьного образования?» (в %)

Группы педагогов	Прогнозируемые образовательные результаты								
	Педагоги		Педагоги		Группы педагогов по стажу (лет)				Итого
	нач. школы	средней школы	с педаг. образованием	без педаг. образования	1–10	10–20	20–30	30–40	
Предметные знания	22,2	25,4	28,8	26,0	25,5	26,8	26,6	28,3	27,1
Практические умения	19,6	22,2	23,0	22,0	21,6	24,4	20,9	23,3	22,6
Интеллектуальные умения	16,5	17,7	19,7	14,0	17,6	20,5	18,7	13,3	18,4
Воспитанность	7,6	15,3	13,9	12,0	17,6	10,2	12,2	16,7	13,4
Социализация	14,6	17,9	18,8	14,0	9,8	18,9	15,8	23,3	17,6

1 года до 10 лет до 28,3 % у тех, кто проработал в области образования более 30 лет.

По признанию приоритета *практических умений* в качестве результатов школьного образования интерес представляют позиции разных возрастных групп педагогов. Если рассматривать данный показатель в связи со стажем, то стоит отметить позицию учителей, проработавших в школе от 10 до 20 лет: эта категория показывает наиболее высокие проценты по признанию как *практических*, так и *интеллектуальных умений* в качестве важного результата школьного образования. Следует при этом учесть тот факт, что учитель, находящийся в данном «педагогическом возрасте», стремится утвердить себя в качестве успешно-го члена общества и активного профессионала, стремящегося

к достижению успеха в педагогической карьере через активное освоение новых видов деятельности интеллектуального и практического характера. Интересен тот факт, что у учителей со стажем от 30 до 40 лет интеллектуальные умения занимают самое последнее место в рейтинге образовательных результатов, к которым должно стремиться школьное образование.

Наибольшие показатели по *воспитанности* как желательному результату школьного образования отмечается в группе учителей средней школы (15,3% по сравнению с начальной — 7,6%), что связано, вероятно, с возрастными особенностями учащихся основной школы, для которых авторитет взрослого уступает место авторитету сверстников. Среди возрастных групп учителей на-

ибо более обеспокоены воспитанностью как необходимым результатом школьного образования начинающие педагоги (стаж от 1 до 10 лет) и педагоги со стажем работы более 30 лет.

*Социализацию* в качестве результата школьного образования отметили большее количество учителей средней школы (17,9%) по сравнению с педагогами начальной школы (14,6%). Этот факт можно объяснить спецификой работы учителей старшей школы: большинство из них — классные руководители и на уровне выпускных классов постоянно сталкиваются с проблемой социализации и связанной с ней проблемой социализации старшеклассников. Педагоги начальной школы считают эти вопросы необходимым компонентом образования и поэтому, возможно, воспитанность в качестве выделенного результата образования не представляет для этой группы подобного интереса. В силу недостатка опыта низкие показатели по социализации в качестве желаемого результата школьного образования отмечаются и в ответах начинающих учителей со стажем работы до 10 лет.

Анализ анкет по третьему вопросу показал, что учителя недостаточно хорошо информированы о группах образовательных результатов, представлен-

ных в ФГОС-2. Так, 20,9% смогли выделить предметные результаты, 19,2% — личностные и 23,9% — метапредметные.

Источники информированности педагогов о ФГОС-2 представлены в табл. 2.

Данные таблицы указывают на то, что основным источником информированности педагогов по вопросам ФГОС-2 является Интернет (23,1%); затем следует педагогический совет (21,3%) и курсы повышения квалификации (21,3%); ниже показатели по самообразованию (16,8%): вероятно, это все же связано с материальной стороной вопроса и большей доступностью Интернета; последнее место занимают школьные методические объединения (15,6%): вероятно, недостаточная работа в этом направлении объясняется слабой заинтересованностью руководителей методических объединений (школьные МО возглавляются обычно учителем-предметником, для которого эта должность не основная и, соответственно, слабо стимулируется руководством школы) и слабой организацией методической работы в школе.

При этом наиболее активными пользователями Интернета в профессиональных целях являются педагоги старшей школы (26,5% по сравнению с начальной школой — 19,7%): вероятно, это объясняется тем,

**Таблица 2**  
**Распределение ответов на вопрос «Каковы источники**  
**вашей информированности о ФГОС-2?» (в %)**

**Практика**

Группы педагогов	Источники								
	Педагоги		Педагоги		Группы педагогов по стажу (лет)				Итого
	нач. школы	средней школы	с педаг. образованием	без педаг. образования	1–10	10–20	20–30	30–40	
Самообразование (педагогическая литература, журналы)	17,1	16,3	17,2	18,6	12,2	13,5	22,4	19,0	16,8
Интернет	19,7	26,5	24,4	25,6	26,5	26,0	24,1	20,6	23,1
Педагогический совет	20,5	21,9	22,1	18,6	22,4	26,0	19,0	23,8	21,3
Методическое объединение	21,4	12,1	16,2	11,6	20,4	14,4	12,1	20,6	15,6
Курсы повышения квалификации	20,5	21,4	20,0	25,6	18,4	23,1	21,6	23,8	21,3

что объём и содержание предметных знаний в старшей школе меняется значительно быстрее, чем в младшей, поскольку изменения в предметной научной области сказываются в первую очередь на содержании образования в старшем звене школы; выше этот показатель у неспециалистов (25,6% по сравнению со специалистами — 24,4%), что объясняется наличием первого (как правило, технического) образования; у педагогов со стажем работы от 10 до 20 и от 20 до 30 лет, что объясняется не только хорошими навыками работы с компьютером, но и активным желанием профессионального роста (см. анализ табл. 1).

Вероятно, этими же обстоятельствами объясняются и

достаточно высокие показатели по педагогическому совету как источнику информированности об инновациях среди педагогов со стажем работы от 10 до 20 лет. У данной группы и у группы педагогов со стажем от 30 до 40 лет отмечаются такие же высокие показатели по курсам повышения квалификации. Если по первой группе причиной может выступать желание активного профессионального роста, то курсы повышения квалификации как источник информации для последней группы более приемлем в техническом плане.

Наиболее низкие показатели по педагогическому совету как источнику профессиональной информации у группы педагогов со стажем от 20 до 30

лет: вероятно, причина этого — в наличии умения пользоваться Интернетом (данная позиция занимает лидирующее положение в данном вопросе) и достаточно большом педагогическом опыте данной группы педагогов, т.е., свое профессиональное образование они способны выстроить самостоятельно, опираясь на авторитетные для них источники информации: Интернет, профессиональная литература (у данной группы наиболее высокие показатели по данному параметру), специалисты курсов повышения квалификации.

Наиболее низкие показатели по курсам повышения квалификации у педагогов со стажем работы от года до 10 лет. Это связано с тем, что знания, полученные в педагогических вузах, по мнению респондентов данной группы, за 10 лет еще не устаревают и могут являться основой успешной работы в специальности.

Рассмотрим показатели учителей начальной и средней школы по курсам повышения квалификации и работе методических объединений. Курсами повышения квалификации как источником инновационных знаний в несколько большей степени пользуются учителя средней школы (у них этот показатель составляет 20,5% против 21,4% у учителей начальной школы): связано

это, вероятнее всего с организационными вопросами обучения учителей начальной школы на курсах повышения квалификации. В то же время в начальной школе большей популярностью пользуется работа в школьном методическом объединении (21,4% опрошенных начальной школы против 12,1% средней). Объясняется этот факт, вероятно, повышенным уровнем сложности профессиональных вопросов, связанных с преподаванием в средней школе, по сравнению с начальной, а следовательно, большей востребованностью помощи специалиста учреждения профессионального педагогического образования и большей активностью работы методического направления в начальной школе.

По вопросу о возможных путях достижения новых образовательных результатов, представленных в ФГОС-2 (в частности, метапредметных), мнение учителей представлено следующим образом:

- первое место — применение в образовательном процессе современных педагогических технологий;
- на втором месте — использование инновационных учебников;
- третье место занимает взаимодействие педагогов в школе;
- четвертое — социальное партнёрство;



• на последнем месте — внеурочная работа.

Анализ ответов учителей по этому вопросу показывает, что педагоги всё же предпочитают выстраивание образовательного процесса с позиции автономности, «внутрипредметности» (применение образовательных технологий на своём уроке, использование инновационных учебников по своему предмету — первые места в ответах), тогда как достижение метапредметных результатов образования предполагает именно выход за рамки предмета, а следовательно, приоритетными в работе по этому направлению представляются именно позиции: взаимодействие педагогов в школе, социальное партнёрство, внеурочная работа (третье, четвёртое и пятое места в ответах педагогов). Вероятно, такое положение дел связано, во-первых, с характерной для последних десятилетий «модой» на технологичность образовательного процесса (поэтому эта позиция лидирует); во-вторых, данные опроса свидетельствуют о недостаточном понимании педагогами сути работы по достижению метапредметных образовательных результатов.

Анализ данных анкетирования педагогов по вопросам, связанным с введением ФГОС-2 в практику школьно-

го преподавания, позволяет сделать следующие выводы:

- Наблюдается противоречие между необходимостью практической работы учителя в данном инновационном направлении и слабой информированностью педагогов по данному вопросу (в частности, в определении причин введения ФГОС-2 и определении групп образовательных результатов, к достижению которых следует готовить учащихся; в понимании путей достижения новых образовательных результатов (в частности, метапредметных)).
- Наблюдается отсутствие понимания широты новых образовательных результатов: по-прежнему лидирующее положение в сознании учителей занимают предметные результаты школьного образования, тогда как в новых общественных условиях в равной мере становятся востребованными и предметные, и метапредметные, и личностные результаты образования.
- В условиях информационного общества обостряется проблема использования источников инновационных знаний: всё большее место в профессиональном развитии учителя занимают информационные технологии.
- Различное понимание инноваций и различная степень готовности внедрить их в собст-

## Практика

**ПЕД диагностика**  
**ПЕД диагностика**

венную практику работы связаны как со стажем педагогов, так и с принадлежностью их к той или иной ступени школьного образования, с наличием предыдущего непедагогического опыта работы.

Указанные положения должны непременно учитываться при работе с педагогами по введению ФГОС-2 в образовательный процесс

школы. Повышение квалификации в данном направлении по возможности следует выстраивать с учётом возрастных интересов и возможностей педагогов, принадлежностью их к той или иной ступени школьного образования, наличия предыдущего непедагогического опыта работы, используя различные формы и технологии образования взрослых.