

## ЧТО ДЕЛАТЬ НАСТОЯЩИМ ВОСПИТАТЕЛЯМ В УСЛОВИЯХ ВНЕДРЕНИЯ ФГТ?

**В** трёх городах гостеприимной Республики Башкирия (Толбазы, Мелеуз, Кумертау) в рамках учебных семинаров по теме: «Как воспитать Человека: традиции, инновации (ФГТ и ФГОС), практика» мне посчастливилось пообщаться с замечательными педагогами, высокими профессионалами, настоящими энтузиастами, подвижниками благородного педагогического труда. Вопросы, встречи... Высказанное и невысказанное... Захотелось договорить, расставить акценты. Так и появились на свет эти злободневные тезисы.

1. В целом ряде материалов я не раз критиковал ФГТ, пытался составить точную «карту угроз», показать системный характер негативных последствий преднамеренного разрушения традиционного детского сада.

Подробнее смотрите:

— «Традиционное обучение и воспитание в инновационном детском саду: казнить нельзя, применять»; <http://mtelegin.ru/tradition/detsad> // Обучение дошкольников. 2011. № 1.

— «Федеральные государственные требования (ФГТ): made in USA»; <http://mtelegin.ru/pedagogika/fgtusa> // Обучение дошкольников. 2011. № 4.

— «Преимущества советской «Программы обучения и воспитания в детском саду» перед «инновационными» дошкольными образовательными программами»;

<http://mtelegin.ru/pedagogika/sovetprog> // Обучение дошкольников. 2011. № 6.

— «Проблемы и перспективы реализации ФГТ»; <http://mtelegin.ru/pedagogika/fgt-plan>.

2. Не впадать в уныние и не отчаиваться! Вспомните, в 1989 – 2004 гг. молекулярное, упорное сопротивление педагогов на местах уже останавливало реформаторский блицкриг, позволило перегруппироваться, осмотреться, понять суть происходящего, выработать противоядие, перейти в контрнаступление.

3. Тянуть время. Высмеивать глупость. Бороться за равный доступ к качественному образованию и образование для всех!

Вести разъяснительно-пропагандистскую работу в родительской среде. Объяснять молодым коллегам, что мы имели лучший в мире, подлинно развивающий детский сад. А можем получить дорогую «камеру хранения», где предоставленные сами себе дети (теория «свободного воспитания») рискуют превратиться в расторможенных, неспособных к систематическому усилию и произвольному поведению, неготовых к школьному обучению эгоцентристов с хаотизированным сознанием. Впрочем, такой «инновационный» детский сад предназначен не всем. Он задумывается для «бедных», т.е. для 80% населения России.

4. Уверен, что в «элитных садах» не откажутся от занятий с «узкими специалистами», от передачи детям **знаний**, а не мифических компетенций, от тщательного планирования собственной образовательной деятельности. Словом, в «элитном» детском саду, следуя пожеланиям вменяемых родителей, **ориентируясь на лучшие мировые достижения**, после некоторых метаний, **неизбежно придут почти к тем же программам и методикам, что были в советском детском саду**. Естественно, с модными «прибамбасами», «рюшечками» и «бантиками».

Возьмите некоторые прибалтийские республики, например Эстонию. Там означенный процесс идёт полным ходом. Традиционный детский сад для богатых (сохранилось 10% таких садов). «Камера хранения» — квартира, с «детской садовницей» и несколькими маленькими затворниками — для простого люда. Не о таком ли «приближении» детского сада к «заказчику» мечтают лидеры российского «социально ориентированного» государства?

5. ФГТ — документ аморфный, «рамочный», его можно трактовать весьма широко. Необходимо истолковать ФГТ правильно, в пользу подрастающего поколения, в пользу России!

**6. Опираясь на букву ФГТ, прикрываясь формой ФГТ, по-партизански попытаемся отстоять дух, идею, гуманистическую интенцию (направленность) отечественного детского сада; сделать**

**так, чтобы наш детский сад** продолжал воспроизводить в наших детях русско-российский менталитет, **передавать великие эталонные образцы высокой отечественной и мировой культуры!**

7. ФГТ — государственный документ, который необходимо знать, изучать, видеть его сильные стороны. Требуется детальный анализ, нюансировка, **диалектический взгляд**.

8. К здравым, дееспособным идеям, заложенным в ФГТ, я бы отнёс следующее:

а) всех под одну гребёнку не причешешь. Нужна разумная индивидуализация дошкольного образования.

### *Комментарии*

Это правильно! Сознание дошкольника критически зависимо от референтной сферы субъекта (ближайшее окружение ребёнка — родители, бабушки и дедушки, те, кто наиболее часто контактирует с ребёнком, подаёт ему пример). В настоящее время, когда наш социум — один из самых разделённых в мире (по целому ряду важнейших признаков), когда «ядро народа» подвергается диффузии, расщепляется, под сомнение берётся само понятие **возрастной нормы**.

Зачастую в одной и той же группе, при почти полном совпадении паспортного возраста, **психологический** возраст детей разительно отличается. Таких значительных расхождений раньше не было, не говоря уже о различии в аксиологических (ценностных) установках, о несовпадении требований к ребёнку, запросов и ожиданий со стороны родителей. Семьи разные — и дети разные. Что делать?

б) обращать внимание на тот багаж, с которым ребяташки приходят в ДОУ

### *Комментарии*

«Прежде чем ребёнка воспитывать во всех отношениях, его надо узнать во всех отношениях». Наблюдать и активно выявлять (эк-

*«Прежде чем ребёнка воспитывать во всех отношениях, его надо узнать во всех отношениях»*

териоризировать) имеющийся у дошкольников опыт (спонтанные понятия, обыденные, житейские представления, эмоциональные и художественные образы, ценностные ориентации, элементы

теоретического образного знания и т.д.). Изучить замочек, чтобы подобрать ключик.

в) развивающий характер дошкольного образования. Пункт 2.4 ФГТ «Программа должна соответствовать принципу развивающего образования».

*Комментарии*

Слова о «развивающем» характере дошкольного образования берите на вооружение! Идею зоны ближайшего развития, ещё за 70 лет до Л.С. Выготского весьма красиво высказал известный «любомудр», писатель В.Ф. Одоевский, призывавший «встать на ту ступень, на которой стоит ребёнок, дать ему ручку, и повести за собой, соизмеряя свои силы с силами дитяти». Повести за собой! Воспитатель — не «посредник», не «диспетчер», не «наблюдатель». Воспитатель — активный субъект образовательного процесса, его творец. Воспитатель — «вторая мама», «старший брат», «отец» ребятишкам. **Воспитатель — наставник.** Так было, есть и будет!

Воспитатель — специалист, профессионал, он обязан не просто приспособляться к ребёнку, а развивать его, учить и воспитывать, выступать полпредом культуры, проводником эталонных знаний, высоких морально-нравственных норм.

Если образование носит развивающий характер, значит, у воспитателя должна быть чёткая конспективная программа. Значит, у воспитателя должен быть **план** развития, должны быть предусмотрены сроки, что и к какому времени следует ребёнку усвоить, в чём состоит норма, какие **знания, умения, навыки** нужно передать. Развивающее образование несовместимо со стихией!

г) деятельностный подход

*Комментарии*

Деятельностный подход — это наша Брестская крепость. Недавно спросил в одном «продвинутом» детском саду у одного «продвинутого менеджера»: «Чем это у вас сейчас дети занимаются?». Получил красноречивый ответ: «Детской деятельностью: кто-то кушает, кто-то руки моет, кто-то рисунок ваткой печатает, кто-то в туалетную комнату пошёл, у всех деятельность индивидуальная». Оторопь берёт. Детей жалко.

Даже некоторые высокопоставленные управленцы слыхом не слыхивали о деятельности, как **научном понятии**. Многим менеджерам с портфолио ни о чём не говорят имена С.Л. Рубинштейна, А.Н. Леонтьева. Василий Васильевич Давыдов, Даниил Борисович Эльконин — вроде на слуху. А копни глубже... Лучше не копать.

А ведь деятельность — фундаментальная категория отечественной да и мировой (Западная Европа, США, Япония, Латинская Америка) психологии.

«Деятельность — это целенаправленная активность». Как отмечал классик, самый плохой архитектор отличается от самой хорошей

**«Деятельность — это целенаправленная активность»**

пчелы тем, что архитектор сначала разрабатывает проект, затем возводит здание. А пчела строит соты по форме своего глаза. Человек смотрит вперёд, воплощает замысел, реализует поставленную цель, является полноправным субъектом, хозяином-распорядителем ситуации. А пчелу инстинкт подталкивает сзади. Проектировщики ФГТ сказали «а», настаивают на деятельностном подходе к дошкольному образованию, так поможем же им промолвить «б», напомним, что **воспитатель не пчела, а архитектор!** Что воспитание — это **деятельность**. А раз так, воспитателю нужна **цель!**

Почитайте ФГТ, пункт 3.5, где описаны «планируемые результаты освоения детьми основной общеобразовательной программы дошкольного образования». Разве эти общие слова могут чётко и точно сориентировать педагога? Строить образовательный процесс, сообразуясь с подобными побасенками, всё равно что ориентироваться в собственном доме по карте Млечного пути. Перестаньте путать воспитателей!

Если капитан не ведает порт назначения, ни один ветер не будет попутным. Корабль наткнётся на рифы, сгинет в пучине. Воспитатель, ищи путеводную звезду, прежде всего думай не о методах и технологиях, а о том, что ты хочешь сказать ребёнку.

Самая надёжная репрезентация педагогических целей — это **знания, умения, навыки**. Прописывайте в программах знания, умения и навыки, которыми непременно должны овладеть дети к тому или иному возрасту. **Иначе не может быть программы, т.е. «дорожной карты» развития ребёнка**. Программа и есть не что иное, как перечисление целей разного уровня, сроков, методов, способов, форм, технологий.

Другой аспект. Согласно деятельностной парадигме, «психика человека формируется прижизненно», всё субъективное, всё психологическое в нас берёт начало во внешней, предметной деятельности и деятельностном общении. Помните, «всякая психическая функция выходит на арену развития дважды», сначала как деятельность интерпсихическая (внешняя, распределённая между людьми), и только затем, интериоризируясь («вращиваясь внутрь») как деятельность интрапсихическая (внутренняя, душевная, субъективная). Деятельностный подход **отвергает** «самодвижущееся начало» в ребёнке, отрицает спонтанное «созревание» психики. **Психика формируется, является производной от тех форм деятельности, от того взаимодействия, в которое включен индивид**. Деятельностный подход и свободное воспитание — **антиподы**. Воспитатель **организует деятельность** и тем самым **формирует**

психику ребёнка. Например, организовав **сюжетно-ролевую игру** (сочинение сюжета, выработка правил, распределение ролей и т.д.) как ведущую деятельность ребёнка старшего дошкольного возраста, воспитатель формирует важнейшие психические новообразования этого периода — произвольность, способность к соподчинению, морально-нравственные инстанции, теоретическое образное мышление, обобщённые представления о смысловой стороне жизни взрослых людей. Плыть по течению, колебаться вместе с переменчивыми детскими капризами и желаниями, не сметь перечить ребёнку, что бы он ни вытворял... Если это и есть «деятельностный подход» в понимании менеджеров от образования, то мне их очень жаль.

Совместная деятельность возникает там, где люди объединены общей целью, общими переживаниями, где между ними распределены действия, где осуществляется сотрудничество, кооперация. Значит, надо учить ребёнка смирять эгоцентризм, чем-то поступаться ради партнёра, укорачивать гордыню, тормозить возбуждение, уступать. Воспитателю запрещено сравнивать детей друг с другом, делать замечания, требовать (даже с разъяснениями) выполнения правил, воспитатель не смеет никак наказать, приструнить нарушителя. Как же такой бесправный «воспитатель» сможет помочь ребёнку делать то, что надо, а не только то, что хочется? Право, не знаю. Весёлые деньки ждут избалованного донельзя малыша в школе. Бедные родители!

И последнее, деятельность имеет определённую структуру, содержание. Потребности, мотивы, цели, действия, операции... Эльконин сколько трудов положил, изучая игровую деятельность, а Давыдов — учебную. А в ФГТ как-то так, походя, через запятую, как фигуры речи, упоминаются игровая, коммуникативная, познавательно-исследовательская, музыкально-художественная, и другие виды деятельности. Позвольте полюбопытствовать, в какой книге о специфике этих видов деятельности современного дошкольника можно прочесть и где эксперименты, лонгитюды, структура?

9. Традиционное и инновационное обучение, по меткому выражению известного психолога С.С. Степанова, должны сочетаться как основное блюдо (традиция) и приправа (инновация).

Объяснение, иллюстрация, пример, наглядность, повторение, упражнение, труд, преодоление, самоограничение. Не бывать детскому саду без «репродуктивных» (Н.Н. Поддьяков) моментов обучения и воспитания. Одним «творчеством и открытием», увы, сыт не будешь. Да и нет подлинного творчества без надёжного **фундамента**. Не верите, спросите у Ж. Пиаже, у его ученицы, нынешнего

лидера Женевской школы генетической психологии А.Н. Перре-Клермон. Она, как и Николай Николаевич Поддьяков, выделяет **две** основные формы обучения — социокогнитивный конфликт, спор, деятельность, открытие нового знания, решение творческих задач... И, не менее важное, **репродуктивное воспроизведение образцов и эталонов**. Ребёнок спрашивает, воспитатель объясняет, показывает. Ребёнок повторяет. Что может быть естественнее?

Воспитатели, руководствуйтесь здравым смыслом, не разрушайте надёжный, проверенный дом ради химер. Не поддавайтесь соблазну. Ищите золотое сечение, оптимальное сочетание традиций и инноваций.

10. Придёт время, и мы научимся в диалоге с ребёнком «дорасширять» имеющиеся у малышей спонтанные понятия до культурного уровня. «Найти в душе дитяти уже знакомый образ, и на нём строить обучение» (К.Д. Ушинский). Повенчаем традицию и инновацию в живом синтезе, **диалог должен вести к культурному образцу, к разуму, свету, истине**. Как у Сократа, В.А. Сухомлинского, А.С. Макаренко. Робкой, слабой попыткой организовать такой диалог с дошкольниками является наша программа «Воспитательный диалог». Всё только начинается. Слава настоящим воспитателям!