



## УПРАВЛЕНИЕ И ПРОЕКТИРОВАНИЕ

**Е. Орлов**

Педагогика и управление  
**31 – 35**

**И. Попова, Т. Горбунова,  
Г. Бучинская**

Информационная среда школы  
**36 – 38**

**Н. Киселёв**

Возможности воспитания  
в условиях дезадаптивного влияния  
информационной среды  
**39 – 40**

**А. Крылов**

Социокультурный кластер — новая  
модель воспитательной системы  
**41 – 54**



## ПЕДАГОГИКА И УПРАВЛЕНИЕ

**Е. ОРЛОВ**

**В** своих работах и выступлениях Л.И. Новикова и А.Т. Куракин первыми в педагогике обратились к понятию «управление». Александр Тимофеевич считал педагогику отраслью социального управления. Людмила Ивановна вслед за Х.Й. Лийметсом определяла воспитание как управление процессом развития и формирования личности. Развивая теорию воспитательных систем, академик Новикова и её соратники стали особое внимание уделять управлению как необходимому условию становления воспитательной системы и её эффективному взаимодействию с социальным окружением.

Под внешним управлением Л.А. Цыганова понимала взаимодействие органов управления образованием с учреждением, создающим и развивающим воспитательную систему, и социальными институтами, контактирующими с этим учреждением. Понятно, что цели внешнего и внутреннего управления воспитательной системой были согласованы в пользу детей, в пользу общества.

Развитие этого направления в педагогике было продолжено Ю.С. Мануйловым в его теории средового подхода [1]. Ключевой идеей подхода является понимание педагогики как управления процессом становления личности учащегося. Используя данный подход во «внешнем» управлении, Г.Г. Шек достаточно эффективно осуществлял практику руководства системой образования областного города Костаная в республике Казахстан.

Современная ситуация в образовании сильно усложнила проблему управления. Стали развиваться теория и практика



государственного управления. Модным сделался менеджмент, который многие исследователи полностью стали отождествлять с понятием «управление». А вот понятия «педагогика», «педагогические системы», «педагогическое управление» практически исчезли из современного словаря. Они были заменены понятиями «образование», «образовательные системы» как более широкими по смыслу и удобными «внешним» управляющим.

Стала уходить и специфика управления, связанного с педагогическим процессом, с воспитанием личности, о чём так заботилась Л.И. Новикова, которая говорила, что «можно рассматривать школу просто как учебное заведение, а можно (и нужно) видеть в ней ещё и важнейшее звено единой системы общественного воспитания подрастающего поколения» [2].

Практически были оставлены попытки управления не только воспитательной системой одного образовательного учреждения, но и связями его с социумом, и управления сетью воспитательных систем (опыт Перми, Яранска, Нижнего Новгорода, Владимира и др. территорий). Исследования, проведённые в научной школе Л.И. Новиковой, позволяли с единых позиций и в едином ключе управлять и отдельным образовательным учреждением, и региональной системой образования, и, возможно, более глобальными образованиями. Эти подходы были развиты Ю.С. Мануйловым, что позволило управленцам встать на технологическую основу.

Однако специалисты в области управления образованием рассматривали работы научной школы Людмилы Ивановны как нечто частное, касающееся проблем воспитания. А воспитание понималось достаточно узко, как составляющая образования, а то и вовсе «изгонялось» из школьной практики.

Последнее десятилетие характеризуется усиленным вниманием к вопросам управления. Построение рыночных отношений оставило печать и на подходах к управлению различными организациями. Приоритет был отдан менеджменту в его западном варианте, в том числе и для управления учреждениями образования. В результате перекокс был сделан в сторону административного управления. При таком подходе педагогическая сущность школы стала как-то теряться.

В настоящее время специалисты стали уделять усиленное внимание общей теории управления, которая находится в стадии становления. Такие разделы управленческой дисциплины, как социальное управление, государственное управление, менеджмент не приведены в согласование, каждый исследователь трактует эти термины по-своему, что приводит к путанице не только в теории, но и в практике современного управления.

Поскольку понятия отражают реальное положение вещей, то и в управлении существуют различные, отличные друг от друга по ряду параметров направления. К ним относятся социальное, государственное и бизнес-управление или менеджмент. Некоторые специалисты выделяют дополнительно политическое управление, на котором мы останавливаться в данной статье не будем.

К сожалению, в современном управлении образованием не наблюдается требовательности к пониманию сущности того, чем занимается тот или иной руководитель, специалист, к какому виду управления относятся его действия. Эффективность процесса управления страдает и от моды на применение менеджмента как универсальной управленческой теории, хотя она сама в настоящее время находится в поиске гуманистических технологий.



Педагогика является самостоятельной отраслью социальной практики, самостоятельной наукой, обладает в силу этого специфическими чертами, которые и позволяют говорить об особенностях управления. В чём эта специфика, что необходимо учитывать, какой управленческий инструментарий применять — эти вопросы сегодня как никогда актуальны.

Анализ литературы позволил выделить следующие основания, по которым отличаются друг от друга разные виды управления. Во-первых, отличие существует в субъектах управления. Во-вторых, различаются цели управленческой деятельности. В-третьих, отличие заключается в основных, ведущих процессах, подлежащих управлению. В-четвёртых, отличие существует в видах доминирующих управленческих действий и их сочетании.

Отсюда возникает разнообразие управленческих подходов, моделей, стилей, которые эффективны лишь в определённом диапазоне. Применение принципов и методов одного вида управления к другому не только не приводит к успеху, но запутывает практику управления.

Рассмотрим отличия разных видов управления, что позволит соотнести их возможности с педагогической практикой.

1. Кто является субъектами управления? В государственном управлении — это чиновники, государственные служащие, работники соответствующей администрации. В менеджменте это руководители организации, подразделений. В социальном управлении субъект управления более размытый и разнообразный. По сути дела, управленцем является каждый, кто организует социальный процесс. В педагогике субъектом управления является каждый педагог, тот, кто осуществляет процесс становления личности воспитанника. Эта особенность педагогики придаёт ей ещё большую социальную значимость.

2. Основным элементом управления, по мнению ряда исследователей, является целеполагание. Цель управления — желаемое, возможное и необходимое состояние системы, объекта, которое должно быть достигнуто. Цели управленческой деятельности сильно различаются в зависимости от видов управления. В государственном управлении целевыми установками являются порядок, качество жизни граждан, способность противостоять внешним угрозам. В менеджменте целевыми установками являются устойчивость организации, прибыльность деятельности, конкурентоспособность (как сочетание этих свойств), способность к перепрофилированию. Социальное управление нацелено на значимость личностных и общественных интересов. По существу, целевой установкой социального управления является личность как единица социума. Средовой подход в педагогике рассматривает в качестве цели личность как субъект обладания ценностями среды. Такая постановка цели является весьма «социальной».

3. В настоящее время в теории управления используется процессный подход. В его основе лежит выделение в деятельности организации ведущего и вспомогательных процессов и обеспечение управления этими процессами как взаимосвязанными, но иерархически подчинёнными.

Для государственного управления основными являются процессы создания законодательной базы и процесс контролирования исполнения законов. В менеджменте это бизнес-процессы, основные процессы создания продукции или оказания услуги. В социальном управлении это процессы, связанные с поддер-





жением социальной стабильности, с удовлетворением потребностей, интересов граждан, направленных на реализацию ими своих прав. В образовании ведущим является педагогический процесс. По А.Г. Гогоберидзе, это специально организованное, развивающееся во времени и в рамках определённой образовательной системы взаимодействие детей и педагогов, направленное на достижение поставленных целей образования, воспитания, обучения.

4. В различных видах управления применяются и различные управленческие действия. Они делятся на непосредственные, опосредствованные и опосредованные. Непосредственные управленческие действия — внушение, убеждение, давление, прямое воздействие — характерны для государственного управления, менеджмента и, в меньшей степени, для социального. Опосредствованные — с помощью неких средств, отделяющих субъект и объект управления, дистанцирующих их — характерны более для государственного управления (через законодательную систему), менеджмента (через средства коммуникации). Опосредованное управление связано с созданием среды, стимулирующей объект к тому или иному способу жизнедеятельности и, в конечном итоге, к приобретению надлежащих качеств. Больше характерно для социального управления, поскольку оно связано не только с объективной, но и субъективной составляющей. По мнению ряда исследователей (Г.Е. Васильев, В.И. Франчук) [3, 4], управление социальными системами и людьми как их отдельными составляющими неэффективно без включения творчества. «Включать» творческую составляющую непосредственно весьма проблематично. Именно в данном случае необходимо опосредованное управление.

Из приведённого сравнения видно, что педагогика применяет инструментальный социальный управления и может считаться отраслью социального управления, о чём и говорил А.Т. Куракин 40 лет назад.

В настоящее время существует два подхода к проблеме социального управления. Первый подход рассматривает социальное управление в узком понимании, как часть государственного или бизнес-управления, касающуюся управления социальной подсистемой внутри организации, в том числе и в педагогике (Т.М. Баймолдаев) [5]. Пока этот путь не привёл к значительным успехам. Второй путь рассматривает социальное управление как более общую дисциплину, в состав которой входят и государственное, и экономическое управление. Исходя из целеполагания как основного момента в управлении, второй путь более продуктивен, так как предполагает интересы людей как базовую цель, а все остальные цели (порядок, прибыль, конкурентоспособность) лишь как инструментальные цели, стоящие иерархически на более низком уровне.

В этом смысле и педагогику целесообразно рассматривать как отрасль социального управления и развивать теорию управления, исходя из закономерностей и инструментария данной дисциплины. Определять цели педагогической деятельности в соответствии с социальным управлением также необходимо, учитывая интересы ребёнка, семьи и социальной общности. Именно такое целеполагание и может быть основой единого подхода к управлению педагогическим процессом, как и предлагала академик Л.И. Новикова. Она рассматривала управление в трёх аспектах. «Внутреннее» управление — со стороны руководства школы, «саморазвитие» и «управление извне». Сочетание этих форм и составляет социальное управление.



Без учёта особенностей социального управления руководство системой образования оказывается разнонаправленным. Цели и средства управления федеральных органов одни, региональных — другие, администрации учреждений — третьи, учителей и воспитателей — четвёртые, а у самих учащихся и их родителей абсолютно иные.

Средовой подход, учитывая традиции социального управления и педагогики как его отрасли, имеет разработанные управленческие технологии, позволяющие осуществить согласованное целеполагание на различных этажах власти, диагностику, проектирование, планирование и продуцирование результата в единой логике, что существенно повышает эффективность педагогического управления.

### Литература

1. Мануйлов Ю.С. Средовой подход в воспитании / Ю.С. Мануйлов. 2-е изд., перераб.: М., Н. Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии госуд. службы, 2002. 157 с.
2. Новикова Л.И. Школа и среда / Л.И. Новикова // Новое в жизни, науке, технике. Сер. «Педагогика и психология»; № 8. М.: Знание, 1985. 80 с.
3. Васильев Г.Е. Онтология власти. Экзистенциальные и социальные аспекты: автореф. дис. на соискание учёной степени докт. филос. наук: 09.00.11 / Васильев Глеб Евгеньевич. М., 2008. 32 с.
4. Франчук В.И. Основы общей теории социального управления, В.И. Франчук. Ин-т организационных систем. М., 2000 / <http://socio-org.narod.ru/OTCY.htm/>
5. Баймолдаев Т.М. Менеджмент и внутришкольное управление / Т.М. Баймолдаев // Ресурсы развития современного урока: Материалы XI Международной научно-практической конференции, 14–16 октября 2008 г., г. Киров: в 4 ч. Ч. 1. Киров: КИПК и ПРО, 2008. 273 с. С. 50–53.

