



СЕТЕВОЕ ВОСПИТАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО: ПРИНЦИПЫ ОРГАНИЗАЦИИ

В. ПОЛЯКОВА

Реалии информационного общества, развитие информационно-коммуникационных технологий, социальных сервисов Интернета оказывают всё возрастающее влияние на образовательную сферу, формируя в сети Интернет воспитывающую среду, которую можно было бы назвать сетевым воспитательным пространством. В связи с этим перед современной педагогикой встают некоторые вопросы, требующие своего научного рассмотрения. Каково соотношение понятий «воспитательное пространство» и «сетевое воспитательное пространство»? Чем определяется специфика и на каких принципах строится сетевое воспитательное пространство? Каковы взаимоотношения между субъектами сетевого воспитательного пространства? и др. Ответы на эти вопросы, на наш взгляд, — не столько результат теоретического анализа, сколько следствие изучения конкретных интернет-практик современной образовательной сети. С другой стороны, рассмотрение теоретических аспектов проблемы может стать своеобразным импульсом в развитии сетевого воспитательного пространства на различных его уровнях.

Попытаемся определить, каким образом категория «воспитательное пространство», представленная в трудах научной школы Л.И. Новиковой, коррелирует с понятием «сетевое воспитательное пространство», тем самым обозначив специфику последнего.

Словарь-справочник по теории воспитательных систем определяет *воспитательное пространство* как среду, «механизмом организации которой является педагогическое со-бытие детей и взрослых... Педагогизация среды, а также освоение её ребёнком как раз и происходят в процессе целее и ценностноориентированной встречи педагога и ребёнка, их со-бытия в данной среде» [6, с. 23]. Воспитательное пространство может возникнуть в результате как инициативной деятельности «сверху» (прежде всего территориальных органов управления, в том числе и управления образованием), так и деятельности детей по освоению и присвоению жизненного пространства, в основе которой лежат их личностные потребности. Воспитательное пространство может реализоваться на уровнях образовательного учреждения, муниципальном, городском, районном, региональном [Там же].

Согласно Л.И. Новиковой, под воспитательным пространством понимается педагогически целесообразно организованная среда, окружающая отдельного ребёнка или множество детей (класса, школы, дома; двора, микрорайона, села, малого или большого города, области) [3]. Воспитательное пространство возникает в результате создающей деятельности его субъектов; создание воспитательного пространства влечёт за собой возникновение качественно новых ресурсов, развивающихся на основе конструктивной деятельности его субъектов (В.Ю. Ромайкин) [5, с. 4].

[17 – 26]
Концепции
и системы

66



А.В. Гаврилин определяет воспитательное пространство как «хронотопную среду совместного бытия, преобразованную всеми агентами воспитания в фактор интегративного влияния на процесс развития и самореализации личности» [4, с.15]. Исследователь приходит к выводу, что протяжённость воспитательного пространства ограничивается наличием следующих показателей:

- компактность проживания населения, позволяющая большинству людей вступать в непосредственные и опосредованные контакты по поводу процесса воспитания;
- локальность территории, позволяющая осуществлять данные контакты в режиме реального времени;
- общность менталитета, позволяющая принять общие ценностные ориентиры воспитания;
- социально-экономическая целостность территории;
- наличие общей исторической памяти и субкультуры [4, с. 14].

При этом воспитательное пространство включает в себя различные подпространства: образовательное, витальное, социальной защиты и др., в том числе коммуникационное пространство виртуального общения и взаимодействия. В свою очередь в нём создаётся пространство сетевого общения, которое может иметь воспитательную направленность. [4, с. 22–23].

Таким образом, *сетевое воспитательное пространство*, являясь по своей сути подпространством воспитательного пространства, также представляет собой хронотопную среду совместного виртуального бытия детей и взрослых, преобразованную всеми агентами воспитания в фактор интегративного влияния на процесс развития и самореализации их личности, однако механизм организации этого пространства определяется спецификой интернет-взаимодействия. Рассматривая принципы формирования информационно-коммуникативного пространства, О.Н. Астафьева констатирует, что под влиянием медиакультуры система связей и структурных взаимодействий в современной культуре, как открытой динамичной самоорганизующейся системе, подвергается значительным изменениям, имеющим «множество векторов, причём и векторов со слабо фиксируемыми пространственно-временными координатами» [1]. При таком понимании сетевое воспитательное пространство может быть рассмотрено как динамическая модель открытой антропо-социо-культурной системы (О.Н. Астафьева), «функционирующей в сложном сопряжении процессов самоорганизации и организации. Соответственно, вбирая в себя многообразие... структурных подуровней (традиций и инноваций), различных субкультур, обеспечивает им неограниченные возможности для саморазвития и при этом вырабатывает меру самоограничения для сохранения своей целостности» [1].

Иными словами, «хронотопная среда» «со-бытия» субъектов педагогического процесса в сетевом воспитательном пространстве претерпевает существенные изменения. Отметим некоторые из них:

1. Виртуальное воспитательное пространство, подобно реальному, может реализоваться на *различных уровнях*: образовательного учреждения (на базе школьного сайта, например), муниципальном, городском, районном, региональном. Однако эти границы условны и прозрачны, поскольку сетевое образовательное пространство способно расширять свои границы за счёт включения новых участников (намеренно или непроизвольно).





2. Следовательно, *компактность проживания* населения, позволяющая большинству людей вступать в непосредственные и опосредованные контакты по поводу процесса воспитания, уже не является определяющим показателем для сетевого воспитательного пространства: сетевые коммуникации и социальные сервисы интернета позволяют создать общность людей, находящихся на значительном расстоянии друг от друга.

3. Подобно предыдущему показателю, *локальность территории*, позволяющая осуществлять данные контакты в режиме реального времени, как и *социально-экономическая целостность* территории, для сетевого воспитательного пространства теряют своё значение, поскольку общение и совместная деятельность в сети интернет могут эффективно осуществляться как в режиме реального времени, так и в режиме отсроченных сообщений.

4. Претерпевает изменения и такой показатель, как *общность менталитета*, позволяющая принять общие ценностные ориентиры воспитания. Расширение географических границ воспитательного пространства в сетевом педагогическом сообществе создаёт условия для вовлечения в деятельность сообщества представителей различных ментальных картин мира на основе поликультурного диалога, с одной стороны. С другой стороны, неформальный характер «членства» в сетевом воспитательном пространстве предполагает свободу «выхода» из него в случае межличностного конфликта (конфликта ценностных ориентаций).

5. Следует отметить, что такой важный показатель воспитательного пространства, как *наличие общей исторической памяти и субкультуры*, также имеет свою специфику в сетевом образовательном пространстве. Исследования Е.Д. Патаракина, Е.Н. Ястребцовой и др. учёных дают основания говорить о наметившемся разрыве между поколениями в части сетевого общения, сетевой культуры. Существуют сетевой мир общения подростков и юношества, во многом выстроенный в фонетически ориентированной игровой форме, и сетевой мир общения взрослых людей, со своими правилами, особенностями речи, опытом. И те, и другие выступают в сети каждый со своими представлениями о культуре вообще в соответствии с возрастными и ценностными ориентациями. Активное вовлечение взрослых в мир сетевого общения с учащимися в рамках педагогического сообщества позволит выработать то «общее», что сделает сетевую культуру общей для всех [2, с. 88–89].

Средой для организации сетевого воспитательного пространства являются сетевые сообщества (педагогические, профессиональные, методические и др.), которые стали уже обычным явлением современной образовательной действительности. Выявление и обоснование принципов, на которых строится сетевое воспитательное пространство, возможны в процессе изучения деятельности сетевых сообществ. В силу специфики учреждения дополнительного профессионального образования взрослых (системы повышения квалификации педагогов), нами была исследована деятельность сетевого профессионального сообщества педагогов-словесников федерального уровня. Рассмотрим механизм организации сетевого воспитательного пространства на примере общественной экспертизы сетевого межрегионального проекта для педагогов «Коллекция мультимедийных материалов по русскому языку и литературе» (образовательный сайт «Открытый класс»).



В качестве цели проекта организаторы обозначили дальнейшее развитие межрегионального сетевого сообщества учителей-словесников на сайте «Открытый класс». Проект призван был также решить следующие задачи: 1) создание условий для совершенствования умений разработки и применения на практике цифровых образовательных ресурсов (мультимедийных презентаций) по предметам; 2) развитие навыков критериального оценивания методических разработок; 3) создание условий для совершенствования сетевой диалоговой культуры педагогов, их личностного и профессионального роста.

Инициатором проекта выступал региональный сайт «ВикиВладимир» (Владимирский институт повышения квалификации работников образования), площадкой проведения стало федеральное сетевое сообщество «Будем говорить по-русски!». В проекте было размещено 170 работ 83 педагогов из 20 регионов Российской Федерации, экспертизу которых осуществить силами региона в конце учебного года было практически невозможно. Выходом из сложившейся ситуации стала общественная экспертиза. Процедура организации экспертизы представляла собой несколько шагов. 1. Создание вики-страницы «Итоги проекта «Коллекция мультимедийных презентаций» на сайте «Открытый класс» (сообщество «Будем говорить по-русски!» с прикреплением к другим сообществам гуманитарной направленности сайта). Размещение таблицы для обсуждения критериев оценивания презентаций участников проекта и таблицы самозаписи экспертов проектных работ. 2. Объявление «Межрегиональный проект ищет экспертов» на главной странице «Открытого класса». 3. Объявление «Подводим итоги межрегионального проекта «Коллекция мультимедийных презентаций...» в сообществе «Будем говорить по-русски!» с прикреплением к сообществам гуманитарной направленности.

В результате на странице самозаписи зарегистрировались 12 экспертов из шести регионов РФ. В состав экспертной группы вошли учителя русского языка и литературы, методисты, преподаватели учреждений высшего и дополнительного профессионального образования. Совместно были выработаны критерии оценивания и определено время проведения экспертизы. В назначенные сроки были выложены результаты экспертизы. Итоги проекта обсуждались на специально созданном форуме, где организаторы предложили участникам поделиться своими впечатлениями и предложениями (*С какими трудностями Вы столкнулись как участник (эксперт, организатор) проекта? Считаете ли Вы адекватной такую форму подведения итогов проекта, как общественная экспертиза? Что Вы можете предложить организаторам подобных проектов в «Открытом классе»?*). Эксперты отвечали на вопросы анкеты:

1. Что побудило Вас принять участие в экспертизе проектных материалов?
2. Возникали ли у Вас трудности при формулировании критериев оценивания? Какие?
3. Какие проблемы возникали при оценивании работ участников?
4. Нужна ли Вам была помощь со стороны организаторов проекта (администраторов сайта) в решении технических, организационных, профессиональных проблем?
5. Обращались ли Вы за помощью? Оцените результаты консультирования у специалиста.





6. Что дало Вам участие в экспертизе материалов (в профессиональном, личностном плане)?

7. Намереваетесь ли Вы в дальнейшем принимать участие в общественной экспертизе цифровых образовательных ресурсов?

8. Ваши предложения по организации и проведению общественной экспертизы методических материалов в сетевых сообществах.

В целом участники и эксперты положительно оценили опыт проведения проекта, отметив его практическую значимость и возможности для профессионального развития педагогов. Критические замечания касались необходимости обсуждения критериев оценивания до начала проекта, выставления баллов по каждому критерию, распределения ресурсов по номинациям не только в содержательном плане, но и по другим характеристикам и пр.

Анализируя опыт организации и проведения общественной экспертизы в сетевом сообществе, мы пришли к выводу, что положительный результат был определён *принципами диалогового взаимодействия* (М.М. Бахтин, В.С. Библер, М. Бубер, А.А. Ухтомский и др.), на которых строится общение и совместная «созидающая деятельность» участников сетевого педагогического сообщества. Отметим некоторые из них.

1. Принцип *другодоминантности*. О том, что деятельность в проекте определялась данным принципом, свидетельствует комментарий участника проекта, оставленный на итоговом форуме: *«Спасибо за то, что поделились своими работками, задумками, идеями... Любой словесник сразу же присматривается к каким урокам можно «приложить» ту или иную презентацию. Так может сразу облегчить эту работу* [выделено мной. — В.П.]?.. А вдруг кому-то **СРОЧНО нужна помощь в подготовке к уроку** [выделено мной. — В.П.]? И дальнейшие материалы можно было бы публиковать по получившимся блокам — для **удобства пользователей** [выделено мной. — В.П.]. Мы, учителя, народ дружный — если какого-то урока в системе не будет — создадим!» (Н.Н.Х.).

На итоговом форуме было высказано предложение эксперта о награждении каждого участника проекта независимо от результата: *«Хочется, чтобы не только победители, но и все участники были как-то отмечены организаторами. Всё победить не могут, но в соответствии с олимпийским принципом важно не только победить, но и участвовать»* (И.Н.А.). Предложение другого эксперта отражает его желание создать атмосферу психологического комфорта для участников: *«Оценивание должно быть прозрачным по каждому критерию каждой работы. По количеству баллов выявляются лучшие работы данного проекта. Я думаю, многим участникам этого проекта непонятно, почему его работа не оказалась в десятке лучших»* (Т.И.Е).

Мотивы участия эксперта В.И.Г. обозначены в ответе на вопросы анкеты: *«В экспертизе проектных материалов побудили принять участие обычная отзывчивость к коллегам и желание помочь организаторам проекта»*. По нашему мнению, данная позиция, как и все, приведённые выше, отражает ментальную общность сетевого сообщества, основанную на традиционных ценностях отечественной культуры (любовь, сочувствие, сопереживание Другому и др.).

2. Принцип обеспечения *равноправности и равнозначности* субъектов взаимодействия. Его достаточно сложно осуществить в методической работе в рамках региона, поскольку там методист (преподаватель кафедры) ИПКРО —



статусная личность, что во многом придаёт общению некий формальный характер. Отголоски такой позиции — в ответе учителя на письмо с предложением поучаствовать в экспертизе: «А кто я? Простой учитель!». Изменение позиции на «сотрудническую» происходит в сетевой среде, и это, безусловно, позитивная особенность сетевого воспитательного пространства.

3. Принцип перевода обсуждения в плоскость *онтологических проблем*. По отзывам экспертов (в ответах на вопросы анкеты), экспертиза предоставила не только возможность профессионального роста («Участие в экспертизе материалов дало мне, во-первых, увеличение имеющегося экспертного опыта, во-вторых, расширение предметного кругозора и, наконец, общение, общение, общение!»), но для многих педагогов стала школой самопознания и самосовершенствования: «Участие в экспертизе позволило критически посмотреть на свою работу и работу коллег». «Со стороны всегда лучше видны плюсы и минусы. Знаю, над чем нужно работать над собой, какие ошибки делаю, в каком направлении нужно развиваться». «Мне было интересно. Я ценю новые знания и возможность их получения». «Осознание собственных возможностей; расширение кругозора». «Захотелось высказать свою точку зрения, попробовать себя в новой роли» и др. Многим участникам работа в проекте позволила глубже познать и адекватно оценить себя, свой профессиональный уровень: «Самоутвердилась — я не хуже других!».

4. Принцип *бескорыстия* (отсутствие непосредственной материальной или моральной выгоды). Сама идея проекта — поделиться с другими учителями тем, что нашёл, разработал, сочинил, — предполагала отсутствие у участников какой-либо выгоды. Деятельность экспертов также была изначально делом добровольным и не предусматривала финансовой поддержки.

Стоит добавить, что в процессе совместной деятельности спонтанно, но, наверное, вполне закономерно родилась идея проведения мастер-класса по изучению цифровых образовательных ресурсов (ЦОР) по русскому языку и литературе и разработке собственных ресурсов в «децентрализованной» модели: сроки, содержание, формы и инструменты предлагают сами участники, обозначаются желающие взять ответственность за определённый участок; участник свободен также в выборе этапов и очередности их прохождения. Проведение этой сетевой активности («мастер-класс» — условное название), вероятно, позволит нам уточнить и дополнить принципы и механизм организации сетевого воспитательного пространства.

Анализ хода и результатов проекта позволил сделать вывод о том, что основанная на принципах диалогового взаимодействия деятельность общественной экспертизы материалов проектов в рамках сетевого сообщества стала не только школой профессионального роста всех её участников, но и имела несомненное воспитательное воздействие, иными словами, в рамках сетевого сообщества создано и развивается сетевое воспитательное пространство.

Таким образом, на основании теоретического анализа научной литературы и исследования отдельных направлений деятельности сетевых педагогических сообществ нами было сформулировано определение **сетевого воспитательного пространства**, под которым мы понимаем динамическую хронотопную среду совместного бытия («созидающей деятельности») субъектов педагогического процесса, функционирующую в сетевом образовательном пространстве





в сложном сопряжении процессов самоорганизации и организации на основе принципов диалогового взаимодействия (другодоминантности, равнозначности и равноправности субъектов, решения онтологических проблем, бескорыстия и др.). Создание и развитие сетевого воспитательного пространства на принципах диалогового взаимодействия, на наш взгляд, позволят обеспечить как «неограниченные возможности для саморазвития», так и «меру самоограничения для сохранения своей целостности» [1].

За рамками статьи остался вопрос о взаимоотношениях субъектов сетевого воспитательного пространства, что предполагает изучение деятельности сетевых педагогических сообществ разного уровня, активными участниками которых являются взрослые и дети. Исследование этого аспекта деятельности сетевого воспитательного пространства является нашей ближайшей перспективой.

Литература

1. *Астафьева О.Н.* Медиакультура и некоторые принципы формирования информационно-коммуникативного пространства [Текст] // Медиакультура новой России: методология, технологии, практики / Рос. ин-т культурологии [и др.]; [редкол.: О.Н. Астафьева и др.; отв. ред. Н.Б. Кириллова]. М.: Екатеринбург: Академ. проект, 2007. С. 9–26.

2. *Быховский Я.С., Патаракин Е.Д., Себрант А.Ю., Ястребцева Е.Н.* Смотрите, как они думают! [Текст] / Я.С. Быховский, Е.Д. Патаракин, А.Ю. Себрант, Е.Н. Ястребцева // Сетевая культура. М.: Некоммерческое партнёрство «Современные технологии в образовании и культуре», 2007. С. 85–95.

3. Воспитательное пространство как фактор развития личности сельского школьника. Воспитательное пространство сельской школы как объект педагогического анализа [Текст]: Сборник научных статей. / Под ред. Л.И. Новиковой, Л.В. Алиевой. М., Издательство АСОПИР РФ, 2000. С. 22–30.

4. Воспитательное пространство малого города [Текст] / Под ред. А.В. Гаврилина и М.В. Корешкова. Владимир: «Владимирская школа». 1999. 24 с.

5. *Ромайкин В.Ю.* Соотношение понятий «воспитывающая среда» и «воспитательное пространство» [Электронный ресурс] // Ярославский педагогический вестник. 2003. № 3 (36) 2. Режим доступа: http://www.yspu.yar.ru/vestnik/pedagoga_i_psychology/21_21/. Дата доступа: 27.08.2009.

6. Словарь-справочник по теории воспитательных систем [Текст] / Сост. П.В. Степанов. Изд. 2-е, доп. и перераб. М.: Педагогическое общество России, 2002. С. 23.