

Практическая Деятельность и творческое наследие А.С. Макаренко: величие и постсоветские «приватизации»

А.К. Быков

доктор педагогических наук,
профессор, Москва, Россия

Антон Семёнович Макаренко трудился в социальной сфере — сфере, которая в максимальной степени зависит от конкретно-исторической ситуации развития страны. Как динамичны социальные процессы, так динамичны и оценки труда тех людей, кто участвует в осуществлении этих процессов. Только выдающиеся люди могут так кардинально в инновационном и результативном планах воздействовать на социальную среду, что их деяния и творчество выходят за рамки отдельных исторических периодов, места проживания, становятся цивилизационными и человеческим достоянием, символом креативно-деятельностных возможностей человека. Именно к таким выдающимся людям относится Антон Семёнович.

Мировое, общецивилизационное значение практической деятельности и творчества А.С. Макаренко заключается в том, что он доказал:

- практической деятельностью и обосновал теоретически огромные педагогические, воспитательные возможности человека в воспитании, перевоспитании, коррекции и профилактике девиантного поведения детей и молодёжи, даже на самых сложных уровнях их делинквентного и преступного поведения;
- опытом работы с несовершеннолетними преступниками возможность их перевоспитания с высоким процентом недопущения рецидивов даже в отдаленной перспективе;
- практической деятельностью и развил на уровне теории и технологии огромный потенциал коллектива в формировании, развитии и коррекции личности подрастающего человека;
- практической деятельностью и обосновал теоретически положение о том, что в центре воспитания детей всегда должен лежать гуманистический принцип — уважение к личности ребёнка, забота о его личностном росте, в необходимых случаях — требовательность и строгость;
- практической деятельностью и обосновал теоретически положение о целостном формировании личности ребёнка — как гражданина, как патриота, как нравствен-

ного и культурного человека, а в целом как всесторонне развитого человека;

— практической деятельностью положение о необходимости интегрированной организации воспитательной работы с подрастающим поколением на основе полипарадигмальности, объединения двух парадигм:

а) эффективность воспитания предполагает создание необходимых для этого условий, в первую очередь социально-педагогических;

б) эффективность воспитания предполагает целенаправленное воздействие при мощной педагогической инструментровке воспитателей;

— своей деятельностью и творчеством создал предпосылки для инновационного и динамичного развития широкого спектра социально-гуманитарных наук в отраслях и направлениях, изучающих проблемы взаимоотношений, взаимодействия социума и человека;

— в художественной и научно-литературной форме системно раскрыл технологии социального и семейного воспитания детей и подростков; и др.

Поражает вклад А.С. Макаренко в развитие социально-гуманитарных наук, особенно если его дифференцировать по составляющим на уровне теорий, научных направлений, концептуальных идей и принципов, научных подходов, фактов, технологий, крылатых выражений.

На уровне теорий, научных направлений

Макаренко не оставил монографий, но в его художественных произведениях, методических работах, статьях, докладах, лекциях содержится определенная система теоретических воззрений, освещены важнейшие проблемы методологии социально-гуманитарных наук, особенно педагогики, методики и техники воспитания.

Макаренко является одним из основоположников теорий коллектива; логики и содержания образовательного, учебно-воспитательного, социально-педагогического процессов; социального воспитания; семейного воспитания, коррекции и профилактики девиантного поведения детей; социальных технологий; педагогического

мастерства и техники; соединения учебного и производственного процесса; и др.

Теоретические и прикладные положения А.С. Макаренко изучаются сейчас в курсах по социальной философии, социологии, социальной психологии, общей, социальной, коррекционной педагогике, культурологии, этики и эстетики и в других социально-гуманитарных дисциплинах.

На уровне концептуальных идей и принципов

Макаренко принадлежат такие общепризнанные в настоящее время концептуальные идеи и принципы, как: огромный воспитательный потенциал коллектива, специально организованной воспитательной деятельности; гуманистический подход к взаимодействию с детьми, основанный на уважении к личности ребёнка, вере в его личностные возможности; целостность формирования личности ребёнка в направлении всестороннего развития; целостность и системность педагогического процесса на базе комплексной интеграции усилий руководителей, коллектива и его членов, коллективных и индивидуальных форм и методов воспитательной работы; приоритетная роль педагогической техники в педагогическом мастерстве воспитателя; социально-педагогическая детерминированность степени успешности решения задач по социализации подрастающего поколения; важная роль этики и эстетики в воспитании подрастающего поколения; важная роль труда в формировании личности детей; соединение учебной и трудовой деятельности в образовательном процессе; дисциплина индивида как нравственная категория, личный и социальный императив; недопустимость абсолютизации воспитательных методов и приемов, диалектический подход к их применению и многие другие.

На уровне научных подходов

В практической деятельности Макаренко мы находим творческое применение почти всех известных общенаучных и общепедагогических (частнопредметных) подходов. Со ссылкой на опыт Макаренко можно аргументировать возможности эффективного прикладного применения системного, функционального, деятельност-

ного, процессуального, социокультурного, социально-педагогического, событийного и иных подходов. Даже активно используемый в настоящее время синергетический подход наиболее ярко проявляется именно на уровне группового взаимодействия в коллективах, чем так плодотворно занимался Антон Семёнович.

На уровне фактов

Макаренко настолько обогатил фактологическую базу социальной психологии, социальной педагогики и ряда других наук, что реальные практические достижения педагога стали их хрестоматийными примерами. Достаточно, например, вспомнить, что из более 3000 воспитанников Макаренко ни один (!) не стал преступником. Книги Макаренко «Педагогическая поэма», «Флаги на башнях» и др. содержат множество фактов успешной воспитательной работы, многие из которых до сих пор не осмыслены именно с фактологической точки зрения.

На уровне технологий, форм и методов

Технологичность, многообразие форм и методов коллективного и индивидуального воспитательного воздействия — одни из важнейших характеристик творчества Макаренко. Хочется подчеркнуть, что технологичность у мастера — классическая, она выражена по уровням (уровень технологии воспитания и обучения детей в рамках жизнедеятельности и образовательного процесса учреждения; уровень технологии воспитания и обучения детей на отдельных слагаемых учебно-воспитательного процесса (например, в процессе трудового обучения, организации коллективного самоуправления воспитанников и др.); уровень технологии проведения конкретных воспитательных мероприятий). Многие формы и методы воспитания у Макаренко уникальны, инновационны (знаменитый «**метод взрыва**»), обладают продуманной инструментальной основой.

В работах Макаренко с педагогико-технологических позиций подвергнуты критике типичные педагогические ошибки: ошибки типа так называемого уединенного средства, когда игнорируется связь отдельного приема со всей системой воспитания; ошибки типа «этического фети-

шизма», когда воспитательное и образовательное средство одобряется только потому, что привлекает его наименование («этическая окраска термина»); ошибки типа «*дедуктивного предсказания*», когда формально-логическим путем делается вывод, будто данное средство обязательно приведет к положительным или отрицательным результатам.

На уровне крылатых выражений

Антону Семёновичу принадлежат многие классические суждения по проблемам воспитания подрастающего поколения, которые с успехом применяются педагогами в качестве приема апелляции к авторитету третьих лиц. Назову лишь некоторые: «... коллектив — это социальный живой организм, который потому и организм, что он имеет органы, что там есть полномочия, ответственность, соотношение частей, взаимозависимость, а если ничего этого нет, то нет и коллектива, а есть просто толпа или сборище»; «Как можно больше уважения к человеку, как можно больше требовательности к нему»; «Будьте настоящими людьми»; «Воспитать человека — значит воспитать у него перспективные пути, по которым располагается его завтрашняя радость»; «Человек не может жить на свете, если у него нет впереди ничего радостного. Истинным стимулом в человеческой жизни является завтрашняя радость»; «Прежде всего на каждом шагу быть гражданином нашей великой Родины»; «Надо, чтобы педагогика овладела средствами влияния, которые были бы настолько универсальными и могучими, что, когда наш воспитанник встретит любые влияния вредные, даже самые мощные, они бы нивелировались и ликвидировались нашим влиянием»; др.¹

Хочу подчеркнуть, что современные реалии объективно выдвинули методологию и методику решения социально-педагогических проблем А.С. Макаренко в разряд социально востребованных.

В условиях глобализации общественных процессов количество социальных девиаций неуклонно возрастает, неотвратимо растет количество учреждений для лиц девиантного поведения.

¹ Макаренко А. С. Сочинения. В 7 т. М.: АПН РСФСР, 1958.

В условиях кризиса института семьи и брака усугубляется атмосфера неблагополучия детской, особенно подростковой среды.

В условиях рыночной экономики, постоянного нахождения человека в конкурентной среде проблема сочетания требовательного отношения к подростку с гуманистическим уважительным отношением к нему приобретает принципиальное значение.

Индивидуалистический тип поведения человека, навязываемый идеологией частной собственности, СМИ, приходит в противоречие с генотипным и ментальным складом жителя России с выработанными вековыми общинными привычками коллективного проживания, психологической ориентированности на взаимопомощь и взаимоподдержку; опыт оптимальной центрированности этих ментальностей в педагогической деятельности А.С. Макаренко вызывает повышенный интерес.

Переживаемые российским обществом социально-педагогические проблемы кризиса детства имеют схожие проявления с условиями практической деятельности А.С. Макаренко (безнадзорность, беспризорность, социальное сиротство и др.), что делает возможным не только использовать макаренковский опыт в качестве теоретических и методических ориентиров и установок, но и как разработанную и положительно зарекомендовавшую себя технологию.

30 лет жизни отдал Антон Семёнович педагогической работе, через его руки прошло более 3 тысяч детей. 15 лет он посвятил практическому применению и уточнению основ коммунистического воспитания молодёжи: в сентябре 1920 г. он создал и возглавил трудовую колонию для несовершеннолетних правонарушителей им. М. Горького (под г. Полтавой, с 1926 г. в г. Куряже Харьковской обл.); с июня 1927 г. по 1935 г. Макаренко руководил детской трудовой коммуной им. Ф.Э. Дзержинского в пос. Новый Харьков (пригород Харькова). Им оставлено богатое творческое наследие в форме книг, статей, докладов.

Противоречивость исторического времени, в которое протекала жизнь Макаренко, вариативность многих его

теоретических положений создают плодотворную почву для их различных интерпретаций.

К сожалению, эти неизбежные теоретические расхождения в подходах к осмыслению сложных социальных процессов в своей крайней форме принимают формы «приватизации», то есть. попытки приписать классику педагогики характеристики, чуждые или нехарактерные для его деятельности и творчества. Остановлюсь на некоторых из них.

Первая форма «приватизации» — наклеивание «ярлыков» без достаточных на то оснований, фрагментарная или необъективная оценка содержательного ядра теоретических и прикладных подходов Макаренко по тем или иным мотивам. В подтверждение наличия такого подхода можно вспомнить о книге Ю. П. Азарова «Не податься тебе, старик» (1989 г.)², в которой основным объектом упреков выступала конкретная целостная модель «воспитательного коллектива», ориентированная на педагогику параллельного действия.

В этом же контексте ряд критиков возлагает на Макаренко ответственность за выполнение социального заказа, которого требовало тоталитарное советское общество 30-х гг. Тоталитарный режим предъявлял заказ на конформную личность, подчиняющуюся всем его требованиям, не содержа императива развития индивидуальности личности, но которая развивалась в условиях коллективного взаимодействия. Опыт Макаренко позволил пройти школу социализации множеству ребят, которые в ином случае оказались бы безвозвратно потеряны для общества. Современные реалии говорят о том, что современное цивилизованное капиталистическое общество не меньше существовавшего социалистического заинтересовано в воспитании законопослушных граждан, гармоничного сочетания в их духовном мире индивидуальных и общественных интересов.

Вторая форма «приватизации» — возведение в абсолют некоторых положений А.С. Макаренко, попытка их вырвать из

² См.: Азаров Ю. П. Не податься тебе, старик. Роман-исследование. М., 1989.

контекста содержания, частично ревизовать в нужную для исследователя сторону.

В качестве примера можно привести книгу Кумарина В. В. «Педагогика природосообразности и реформа школы», изданную в издательстве «Народное образование» в 2004 г.³ Известный и авторитетный макаренковед в книге совершенно справедливо ссылается на положения Макаренко о том, что методика воспитания и методика образования в школе должны быть органически связаны между собой, что воспитательные мероприятия не служат лишь подсобным вспомогательным средством повышения успеваемости. Но, с другой стороны, текст книги прямо пестрит нападками на теорию воспитывающего обучения, проповедует отказ от воспитательных возможностей преподавания учебных дисциплин в школе. Об этом диалектик А.С. Макаренко не писал и неточная, но частая апелляция автора к творчеству Антона Семёновича может создать у читателя искаженное представление об истинных взглядах классика.

Третья, относительная новая «приватизация» — превращение А.С. Макаренко в классика украинской педагогики.

В книге «Педагогика семейного воспитания»⁴ авторитетного белорусского ученого, доктора педагогических наук, профессора, действительного члена Академии педагогических и социальных наук России, члена-корреспондента Белорусской академии образования Виктора Владимировича Чечета, изданной в 2003 г. и допущенной Министерством образования Республики Беларусь в качестве учебного пособия для студентов педагогических специальностей высших учебных заведений на стр. 17 мы обнаруживаем нынешний статус **А.С. Макаренко в республике — это известный украинский педагог**. На стр. 19 этой книги для будущих учителей Беларуси уже **В. А. Сухомлинский отнесен ко второму известному украинскому педагогу**.

³ См.: Кумарин В. В. Педагогика природосообразности и реформа школы. М., 2004.

⁴ См.: Чечет В. В. Педагогика семейного воспитания: Учеб. пособ. Мозырь, 2003.

Налицо стремление «приватизировать» практическую деятельность и творчество Макаренко на основе национальной принадлежности автора. Возникает вопрос: насколько это правомерно с исторических, научных и нравственных позиций?

С историко-научных позиций можно вспомнить, что в СССР не существовало разделения советской педагогики на национальные разделы: украинская педагогика, казахская педагогика и т. п., поскольку вся система коммунистического воспитания была ориентирована на всестороннее развитие человека вне зависимости от национальности, единую общность — советский народ. Условное национальное выделение существовало лишь в художественной литературе, что вполне соответствовало установкам КПСС на развитие литературы и культуры всех наций и народностей.

С нравственных позиций важно то, что сам Макаренко никогда не позиционировал своё национальное происхождение, наоборот, подчеркивал пролетарскую среду своего детства, преданность советским идеологическим, в том числе интернациональным установкам.

Антон Семёнович всегда указывал на социалистические идеалы, установки, формы и методы своей деятельности. Великая Октябрьская социалистическая революция, — вспоминал Макаренко, — «... открыла передо мной невиданные просторы для развития свободной человеческой личности, открыла богатейшие возможности в моей воспитательной работе...»⁵. В начале 1939 года Макаренко писал: «Мы живём в то замечательное время, когда человечество закончило какой-то тысячелетний период предварительной жизни и впервые в истории подняло знамя человеческой организации. Мы вооружены стратегией марксизма-ленинизма, мы ведем бой за новое счастье, за новый разум, новую жизнь»⁶.

Нельзя не отметить и то, что в своей личностной культурной идентификации Макаренко не подчеркивал украинскую центрированность. Общеизвестно, что

⁵ Макаренко А. С. Сочинения. В 7 т. М., 1958. Т. 5. С. 291.

⁶ Там же. С. 213.

Макаренко хорошо знал стихи Пушкина, повести Гоголя, Чехова, Короленко, увлекался творчеством М. Горького, изучал труды Ч. Дарвина, К. А. Тимирязева и др. естествоиспытателей, работы историков (особенно В. О. Ключевского, М. Н. Покровского), философов, педагогов и психологов (в частности, Л.И. Петражицкого), русских революционных демократов, с его слов, был «...знаком хорошо с трудами... Ленина»⁷. Он знал и любил петь русские и украинские народные песни.

За свои заслуги он награждался в СССР именно как советский писатель и педагог. С 1934 г. А.С. Макаренко — член Союза (советских) писателей СССР, член московской писательской организации. В феврале 1939 г. он был награжден Орденом Трудового Красного Знамени СССР. Даже первое семитомное собрание сочинений А.С. Макаренко в 1958 г. издала Академия педагогических наук РСФСР.

Отнесение Макаренко к «украинской педагогической школе» противоречит исторической правде, грубо искажает жизненные идеалы и достижения самого педагога, нивелирует мощнейшие (а по многим направлениям — и великие) достижения советской педагогики, теории коммунистического воспитания детей в условиях существовавшей в течение более 70 лет социалистической цивилизации.

Обращение к вышеприведенному факту вызвано не только стремлением восстановить историческую правду, но и желанием выработать какие-то правила при идентификации выдающихся людей, чья национальность не является семантической основой при определении их вклада в развитие человечества, его культуры. В условиях глобализации социальной и экономической сфер деятельности человечества эта проблема становится весьма актуальной. Представляется правильным при определении статусных достижений человека сначала отмечать его вклад в развитие национальных культурных, образовательных и иных систем, а только потом национальность при рождении. Если следовать общепринятым стандартам за рубежом (например, «Элизабет Тейлор — великая американская киноактриса, англичанка по происхождению»; «Одри Хепберн — великая американская киноактриса, родилась в Бельгии в семье англичанина и голландки»), то Макаренко может позиционироваться как выдающийся советский педагог, украинец по происхождению.

В заключение хочется сказать, что практическая деятельность и творческое наследие А.С. Макаренко, этого «удивительного человечища» (по образному выражению Горького), требуют дальнейшего внимательного анализа и практического использования на уровне идей и технологий в современной российской практике.

⁷ Там же. С. 401.