

СОЗДАНИЕ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ МОДЕЛЕЙ прошлого на уроках истории

Данил Райко, учитель истории гимназии № 4 г. Гродно, Республика Беларусь

Тема альтернативности восходит к историку Эдуарду Майеру и социологу Макс Веберу. Они разрабатывали вопрос, как сложилась бы история Европы, если бы персы одержали победу при Марафоне, Саламине, Платеях. Проблемам создания альтернативных сценариев реальных исторических событий, с целью более глубокого понимания смысла и значения последних, посвящены работы многих зарубежных авторов, начиная с 1930-х, и российских — с 1991 года. Среди них исследования С. Хука «Если бы» в истории», Р. Фогеля «Железные дороги и экономический рост в США», И.В. Бестужева-Лады «Некоторые подходы к философии истории на школьном уроке», «Россия: прикладная ретроальтернативистика», С.А. Экштута «Альтернативность в историческом процессе и истории культуры», М.Я. Гефтера «Мир миров: российский зачин», С.А. Емельянова «Альтернативность социально-экономического развития...» и многих других.

Практическим воплощением на уроках истории и при внеклассной работе могут стать приёмы ретроальтернативистики (термин ввёл футуролог И.В. Бестужев-Лада в 1997 году). Ретроальтернативистика — это построение альтернативных сценариев развития реальных событий

в прошлом с целью более глубокого понимания настоящего и создания прогностических моделей будущего.

Разработанные на её основе дидактические приёмы для уроков, внеклассных форм работы и научно-исследовательской деятельности учащихся предполагают творческое, нестандартное видение исторического факта или явления, создание его альтернативной модели в концепте «что если бы...». Строго логический шаблонный тип мышления в структуре преподавания, характерный для причинно-следственного видения исторического события, дополняет процедура игры. Дело в том, что создание альтернативного сценария предполагает действие на основах закономерности игры: добровольное подчинение правилам, погружение на время игры в ненастоящий мир исторических возможностей, который воспринимается вполне серьёзно. Игровое действие совершается ради удовлетворения, приносимого самим совершаемым действием. Это раскрепощает ребят, подвигает к творчеству на уроке.

Но так как предмет поиска — реальные и возможные варианты развития исторических событий, то в «несерьёзность» игры добавляется учёт закономерностей их развития (например, существуют закономерности ведения войны, промышленной революции, революционных событий и т.д.), а также анализ судьбы конкретных людей в системе не только ставшего, но и «иначе возможного». Процесс анализа структуры «действительность — возможное», таким

образом, проблематизирует игровое отношение как творческий гуманистический процесс с целью понимания последствий ответственного/безответственного выбора людей.

Создаваемые сценарии должны отвечать следующим критериям:

В ряде актов — Указе о престолонаследии и Учреждении об Императорской Фамилии 5 апреля 1797 года царь отменил установленное Петром I назначение действующим монархом преемника и ввёл

Реалистичность	При моделировании сценария важно учитывать только те альтернативы, которые имели место в реальном историческом пространстве и времени и были предметом свободного (или не всегда свободного) выбора действующих лиц
Логичность..	Необходимо сохранить непротиворечивость свойственных анализируемому явлению или событию причинно-следственных связей.
Сопоставимость.	Следует сравнивать только сравнимое, сопоставлять только сопоставимое в конкретных исторических условиях.
Анализируемая альтернатива должна включать в себя некоторое множество утверждений, суждений.	Альтернатива, как допустимый вариант, должна быть достаточно обоснованной с точки зрения потенциальной реализации, поскольку сама является виртуально спроектированной, допускает построения альтернатив от себя, но по историческим меркам лишь на ближайшее будущее, для моделирования которого достаточно информации.
Апеллирование оптимальным количеством базовых характеристик анализируемого явления и/или события.	На их основе необходимо выявлять широкий спектр связей анализируемого явления и/или события, которые и являются основой альтернативных возможностей.
Предлагаемая альтернатива должна основываться на относительной устойчивости некоторых определяющих связей (закономерностей, тенденций) в любой исторической ситуации.	На основе существования специфической связи между событиями, мы предполагаем её соответствие эмпирически устанавливаемым закономерностям или тенденциям.
Обязательно при создании сценария делаются выводы о возможном альтернативном «историческом будущем» и на их основе — о специфике рассматриваемого реально ставшего события (явления), в этом и заключается смысл ретроальтернативных сценариев.	Прогнозируемое будущее не должно быть слишком отдалённым: это позволяет избежать учёта большого количества новых элементов и, соответственно, всё большего спектра альтернатив, что делает последние плодом чистого вымысла. При этом специфика самого анализируемого события — основы для ретроальтернативных сценариев — размывается, и понять её становится весьма затруднительно.

Ретроальтернативные сценарии

В качестве примера построения ретроальтернативных сценариев рассмотрим варианты развития событий, которые были потенциально возможны в правление Павла I.

На первом этапе создания сценариев обратимся к базовым характеристикам правления Павла I.

С первого для воцарения император развернул бурную деятельность. Её можно разделить на ряд направлений. Первое — укрепление позиций в империи правящей царской фамилии.

порядок наследования престола и регентства. Тем самым укрепились позиции правящей фамилии, борьба дворянских группировок за власть стала невозможной, что стабилизировало социально-политическое положение в стране.

Второе — социально-экономические преобразования. Здесь следует выделить Манифест 5 апреля 1797 года, устанавливающий норму барщины в размере трёх дней. По сути, это была первая попытка законодательства упорядочить труд крестьянина. Кроме того, Павлом I

принят ряд указов, способствующих более справедливому землеустройству, облегчающих многие повинности крестьян и ограничивающих крепостничество (запрет продавать крестьян на ярмарках), совершенствующих организацию сельского и волостного управления, упорядочивающих применение труда крепостных на фабриках (постановление о «непрерывных мастеровых») и т.д.

Третье — ужесточение социально-правового положения дворян. В 1798 году были отменены верхние земские суды. Указом от 23 августа 1800 года аннулировалось право дворянских обществ избирать заседателей в судебные органы — участие выборных представителей дворянства в судопроизводстве ограничилось нижним земским судом. Были ликвидированы губернские магистраты. Основными судебными учреждениями стали бюрократические учреждения — палаты уголовного и гражданского суда. Вводилась обязательная государственная служба для дворян, телесные наказания, прогрессивные сборы с дворянских имений на содержание судебно-административных учреждений.

С 1796 года был положен конец практике записи в полки дворянских детей с младенческого возраста, распространённой в царствование Екатерины II. Ко времени правления Павла I в гвардию записывали и детей купцов, и духовенства. Со службы были уволены все числившиеся в полковых списках «мёртвые души», а также офицеры, не вернувшиеся своевременно из отпусков. Увольнению «за лень» подлежали и те военнослужащие, которые, прослужив не более года в офицерском звании, просились в отставку. В царствование Павла I понёс наказание за те или иные проступки каждый десятый дворянин, служивший по гражданскому или военному ведомству. Отставленным после 1796 г. военным запрещалось баллотироваться по дворянским выборам.

Таким образом, важнейшие положения екатеринской Жалованной грамоты дворянству отменялись. При этом царь проявлял заботу

об укреплении экономического положения дворянства. Это выразилось в материальной помощи через кредитно-банковскую систему и конкретно Вспомогательный банк, создание режима максимального благоприятствования дворянству по службе: указом от 14 декабря 1797 года дворянам предписывалось отбывать военную службу в звании рядового не более трёх месяцев, указом от 17 апреля 1798 года запрещалось производить в офицерские чины унтер-офицеров не из дворян.

Четвёртое — внешняя политика. Существенным фактором европейской политики в конце XVIII века была французская революция и наполеоновские войны. Став императором, Павел I торжественно объявляет, что «отныне Россия будет жить в мире и спокойствии...». Как показывает переписка царя, он следовал выбранной позиции. В письме к прусскому королю от 3 января 1797 года Павел писал, что если предыдущие боевые действия, в екатерининскую эпоху, против Франции «...только способствовали росту революции, то мир может ослабить её, усилив мирные антиреволюционные элементы в самой Франции, доселе придавленные революцией».

Однако блестящие победы генерала Бонапарта над австрийцами в Италии после переворота в Париже 27 июля 1794 года приводят к возникновению целого ряда демократических республик под эгидой Франции. Павел I видит в этом дальнейшее распространение «революционной заразы» и выступает за созыв европейского конгресса для урегулирования территориальных споров и пресечения революционных завоеваний. Он готов даже признать Французскую республику «ради успокоения Европы», ибо иначе «против воли придётся братья за оружие». Однако ни Австрия, ни Англия его не поддержали, и в 1798 году создаётся новая коалиция против Франции. Россия в союзе с Англией, Австрией, Турцией и Неаполитанским королевством начинает войну против Франции. «Положить предел

успехам французского оружия и правил анархических, принудить Францию войти в прежние границы и тем восстановить в Европе прочный мир и политическое равновесие» — так расценивает Павел участие России в этой коалиции.

Дело в том, что император Павел придерживался специфической православной самодержавной доктрины, в которой присутствовали и теория божественного происхождения царской власти, и идея преемственности от властодержцев древности, и элементы рыцарской консервативной утопии. Поэтому произвол австрийского командования (или свобода выбора?), которое вывело без согласования с Суворовым войска из Швейцарии и тем самым оставило небольшой русский корпус один на один с превосходящими силами противника, император расценил как предательство. Суворов получил всю полноту власти и, проведя знаменитый переход через Альпы, смог благополучно завершить военную кампанию, после чего Павел I приказал войскам возвращаться. На вопрос Ростопчина, что подумают об этом союзники, император ответил: «Когда придёт официальная нота о требованиях двора венского, то отвечать, что это есть галиматья и бред».

В итоге освобождённая от французов Италия благодаря русскому воинству и гению Суворова была порабощена Австрией, а остров Мальта, рыцари-населенники которого опекались Павлом I, захвачен Англией. Коварство союзников, в руках которых он был только орудием, глубоко разочаровало императора. После завершения похода Суворова Ростопчин писал: «Франция, Англия и Пруссия кончат войну со значительными выгодами, Россия же останется ни при чём, потеряв 23 тысячи человек единственно для того, чтобы уверить себя в вероломстве Питта и Тугута, а Европу — в бессмертии князя Суворова».

Далее последовала кардинальная смена внешнеполитического курса: союзником России становится Франция. В первом письме Павла I к Наполеону было сказано: «Я не говорю и не хочу пререкаяться ни о правах человека, ни о принципах различных правительств, установленных в каждой стране. Постараемся возвратить миру спокойствие и тишину, в которых он так нуждается».

Подписанный 4—6 декабря 1800 года союзный договор между Россией, Пруссией, Швецией и Данией фактически означал объявление войны Англии. Английское правительство отдаёт приказ захватывать принадлежащие странам коалиции суда. В ответ Дания занимает Гамбург, а Пруссия — Ганновер. В Англию запрещается всякий экспорт, многие порты в Европе для неё закрыты. Недостаток хлеба грозит ей голодом. Для предстоящего похода в Европу предписывается: фон Палену находиться с армией в Брест-Литовске, Кутузову — у Владимира-Волынского, Салтыкову — у Витебска. 31 декабря выходит распоряжение о мерах по защите Соловецких островов. Варварская бомбардировка англичанами мирного Копенгагена вызывает волну возмущения в Европе и в России.

12 января 1801 года атаман войска Донского Орлов получает приказ «через Бухарию и Хиву выступить на реку Индус». 30 тысяч казаков с артиллерией пересекают Волгу и углубляются в казахские степи... До недавнего времени считалось, что поход в Индию — очередная блажь «безумного» императора. Между тем этот план был отправлен на согласование и апробацию в Париж Наполеону, а того никак нельзя заподозрить ни в безумии, ни в прожектерстве. В основу плана были положены совместные действия русского и французского корпусов. Командовать ими по просьбе Павла I должен был прославленный генерал Массена. Пройдя по Дунаю, через Чёрное море, Таганрог, Царицын, 35-тысячный французский корпус должен был соединиться с 35-тысячной русской армией в Астрахани. Затем планировалось, что объединённые русско-французские войска пересекут Каспийское море и высадятся в Астрабаде. Путь от Франции до Астрабада рассчитывали пройти за 80 дней, ещё 50 требовалось на то, чтобы через Герат и Кандагар войти в главные области Индии. Поход соби-

рались начать в мае 1801 года и, следовательно, в сентябре достичь Индии. О серьёзности этих планов говорит союз, заключённый с Персией. Однако в марте император был убит.

Первым указом Александр I отменил этот поход. Наполеон прекрасно знал, что за заговором против Павла I стоит британское правительство. Когда в 1803 году Франция готовилась к войне с Англией, в Париже было предотвращено убийство Наполеона. Во время следствия установили, что во главе страны должен был стать герцог Энгийенский, который в 1790-е годы нашёл убежище в России. В 1803 году он жил на границе с Францией, во владениях курфюрста Баденского, где и был арестован отрядом жандармерии, доставлен в Париж и расстрелян. Александр I объявил в Петербурге трёхдневный траур и отправил Наполеону ноту протеста. Из Парижа ответили издевательским письмом: «Разве в ту пору, когда Англия готовила убийство Императора Павла, в Петербурге знали, что организаторы располагаются вблизи границ, разве не постарались бы их захватить?»

Пятое — внутренняя и внешняя торговля. Павел I одной из важнейших задач ставил расширение промышленного производства в России. После разрыва союзнических отношений с Англией, на которую приходилось 2/3 внешней торговли России (последняя продавала в Англию лён, пеньку, лес и хлеб, покупая промышленные товары), произошёл кардинальный поворот внешней торговли на Восток — Иран, Индия и т.д. Важно отметить, что в торговле с Англией были весьма заинтересованы дворяне и купцы столицы — центра англо-русской торговли. Разрыв торговых связей с Россией угрожал Англии не только голодом, но и утратой доступа к древесине — сырья для постройки кораблей.

Рассмотрев базовые характеристики правления Павла I, перейдём к моделированию ретроальтернативных сценариев. На втором этапе определим спектр связей, пониживаю-

щий анализируемое явление — период правления императора:

1. В разрыве торговли с Великобританией не заинтересованы купцы и дворяне Санкт-Петербурга, которые, как правило, оказывались влиятельными государственными деятелями. Соответственно, их интересы совпадают с интересами Англии.

2. Переориентация торговли на Восток повышает спрос на российские фабрично-мануфактурные товары, активизируя производство.

3. Павел I возвращает допетровское положение обязательной службы дворян; крестьянство, через дворян, также служит государству. Известно высказывание о том, что в правление Павла I «никто не был свободен», что де-факто означало уравнивание положения крестьян и дворян перед государством на основе идеи патриотизма через преданность священной особе императора.

4. Союз Павла I с Наполеоном возлагал на первого определённые обязательства: прекращение торговли с Англией, совместные военные акции против последней и её союзников. Однако, учитывая тот факт, что Наполеон проводил активные буржуазные преобразования, углубление отношений с революционной Францией ставило Россию в двусмысленное положение. Дело в том, что союзнические отношения требовали от Павла I поддержки антифеодальной политики в Европе. При сохранении феодальных (крепостнических) порядков в России это вызывало бы непонимание как внутри страны, так и за её пределами. Выход из ситуации рано или поздно потребовал бы от правительства России решительных внутриполитических и социальных изменений.

На третьем этапе выявляем соответствие специфических связей эмпирически устанавливаемым закономерностям или тенденциям, как всемирной истории, так и истории России:

1. Ущемление экономических интересов дворянства, а по сути, нарождающейся в его недрах буржуазии, не проходит, как показывает европейская история, безнаказанно для правителей. Примеров тому масса: революция в Нидерландах, Англии, Франции и т.д. Убийство императора Павла I без существенного изменения властной вертикали, именно в силу слабости собственно буржуазии в России, относится к указанным закономерностям.

2. Огромную долю импорта России в конце XVIII века составляли промышленные товары из Англии. Для последней экономика Российской империи была сырьевым придатком. Переориентация торговли на Восток, где существовал спрос на промышленные товары, тем более в случае её стимуляции предложением (предложение, как известно, рождает спрос), могло активизировать фабрично-мануфактурное производство России, которому власти обеспечивали мощную государственную поддержку.

3. Политика Павла I по отношению к дворянству носила явно репрессивные меры, хотя и в весьма мягкой форме. Опыт же русской истории показывает, что отношения власти и знати складываются неоднозначно. Вспомним первую публичную казнь в Москве в 1379 году, правление Ивана IV, Петра I, Павла I, большевистский террор Ленина — Сталина... На каждом этапе под жёстким контролем государства создавалась новая властная элита, оформлялись её институты. Повторяемость репрессивного процесса свидетельствует о маятникообразном движении русской истории, где волны насилия сменяются относительно стабильным процессом.

Правление Павла I есть именно волна насилия после хаоса дворянской вольницы (следовательно, стабильности для дворян) и дворцовых переворотов постпетровского времени. Поэтому не исключено, что продолжение правления Павла I лет на двадцать могло привести к масштабным репрессиям в дворянском сословии. Улучшение положения крестьян, эксплуатация которых в правление Екатерины II усилилась в 3—4 раза, а также массовая раздача земель дворянству могли означать подготовку социальной опоры монархии в лице монархически ориентированного патриотического дворянства и крестьянства в предстоящей борьбе с определённой частью дворянской элиты.

Четвёртый этап — непосредственное создание альтернативных сценариев.

Сценарий I

Заговор против Павла I по какой-либо случайности не удаётся. Корпус казаков и французов вторгается в Индию и при мощной поддержке местного населения страна постепенно освобождается от англичан. Англия лишается стратегического сырья не только из России, но и из Индии. В этом случае значительный урон её морскому господству неизбежен. Ослабленная Англия не может осуществлять мощную финансовую и политическую поддержку антинаполеоновской (а теперь и антирусской) коалиции в Европе, разрозненные западноевропейские государства становятся сферой влияния Франции, восточноевропейские — России. Не исключён раздел как Индии, так и Турции между Россией и Францией.

Европа скрепляется узами династических браков, отменяются феодальные пережитки. Война России с наполеоновской Францией невозможна. Соответственно, нет волны крестьянских восстаний и разочарования основного населения России в дворянском сословии, так как нет его паразитарного по отношению к крестьянству положения, напротив, служилое положение крестьян и дворян схоже. Факт союза со страной, живущей по кодексу Наполеона, ускорил бы процесс отмены крепостного права сверху. Недовольство дворянско-помещичьих кругов подавляется репрессивным аппаратом. Авторитет Павла I в народе и среди патриотически настроенного дворянства растёт ввиду побед на Востоке. Тем самым предпосылки для промышленной революции формируются уже в начале XIX века. Стратегические внешнеполитические интересы России сосредоточены на Востоке.

При этом представление Павла I о монаршей власти как самодержавной Богом данной входило бы в противоречие с либеральными устремлениями Наполеона (кстати, также весьма противоречивыми, что давало повод видеть в его власти как ростки гражданской свободы, так и жёсткого абсолютизма). И это на фоне отмены крепостного права могло бы стать поводом к мощному антимонархическому (конституционному) движению.

Сценарий II

Экспедиционные войска казаков и французов завязли в Азии. Понимая угрозу могуществу Англии, британские власти запускают антирусскую кампанию в мусульманских окраинах и приграничье. В этом случае борьба в Европе приняла бы весьма жёсткий характер. Однако сохранение торговой блокады Англии Россией значительно ослабило бы первую. Понимание угрозы активизации внутривосточной оппозиции в лице дворянско-торговой аристократии, при поддержке Англии, привело бы к ужесточению репрессий против дворянства и ускорило бы отмену крепостного права. Противоречия между частью помещиков и крестьянством, обострившиеся при отмене крепостничества, могли спровоцировать крестьянскую войну. Её итогом, учитывая закономерности развития России, могло бы стать чрезвычайное усиление монархии либо дворянский заговор против Павла I.

Выводы о возможном альтернативном будущем и специфике правления Павла I

Император вёл весьма продуманную внешнюю и внутреннюю политику, которая, будучи доведённой до логического конца, сулила России существенные положительные изменения и ускорение модернизации. Существенным препятствием стала дворянско-торговая элита, заинтересованная в сохранении существующих торговых отношений

с Англией. Павел I отнюдь не был идеальным управленцем: порой личный субъективизм брал верх над холодным расчётом. Но традиционное рассмотрение образа Павла I как самонадеянного, неуравновешенного человека не выдерживает критического анализа. Руководствуясь не только прагматическими интересами, но и идеалами православной монархии, Павел I стремился к созданию патриотической элиты, для которой служение интересам Родины стало бы ключевой идеей.

В геополитическом плане Павел I действовал также весьма взвешенно. Переориентация внешнеполитического вектора на Восток уводила Россию от угрозы быть использованной для защиты интересов западных держав, что экономило бы колоссальные людские и материальные ресурсы, и ставила империю на путь самостоятельного внешнеполитического игрока в регионе, где она была бы лидером.

Завершив рассмотрение предложенного примера, подчеркнём, что создание ретроальтернативных сценариев осуществляется на принципах игры. В своей основе прогнозируемое будущее не должно быть слишком отдалённым как во временном, так и в географическом контексте. Нарушение этого правила приведёт к пустому фантазированию на заданную тему. Главная цель предлагаемых дидактических приёмов — более глубокое понимание на основе учёта связей и закономерностей специфики конкретного исторического события/процесса.

Плюсы предлагаемой методики

- ♦ при создании ретроальтернативных сценариев актуализируется не только рациональность, но и интуиция, допускается вероятность ошибки: её наличие не обязательно приводит к неправильному выводу;
- ♦ при выстраивании альтернативных сценариев события выявляется больше инфор-

магии, чем первоначально: происходит открытие новых проблем и онтологических схем;

- ♦ работа над ретроальтернативными сценариями позволяет учителю и ученику оперировать понятиями «фактор исторического процесса», «историческая закономерность», «необходимость», «случайность», «свобода выбора»;

- ♦ процесс поиска исторической альтернативы требует актуализации уже изученного материала, что способствует повторению пройденного материала, побуждает сравнивать, искать исторические аналогии;

- ♦ создание ретроальтернативных сценариев учителем при рассмотрении нового материала создаёт благоприятную среду для опережающего обучения: при рассмотрении выводов об «историческом будущем», если последнее выходит за рамки изученного материала, можно сообщать «новые факты»;

- ♦ открывается широкий простор для творчества учителя: создание ретроальтернативных сценариев способствует выделению определённого альтернативного сюжета или тезиса в выводах (безусловно, без его идеологизации и навязывания), несущего воспитательную нагрузку, исходя из целей урока;

- ♦ помимо того, воспитательная роль рассматриваемого дидактического приёма состоит в формировании многомерного вариативного видения будущего: если альтернативы были у прошлого, то они есть и у будущего, но превращение возможности в реальность зависит от ответственного деятельного участия человека в историческом творчестве. Это помогает увидеть историю как процесс, в центре которого человек выступает и как объект (он несёт на себе тяжесть определённой исторической ситуации), и как субъект (от его выбора зависит мера тяжести определённого момента истории). Так на первый план выходит духовный мир личности, находящейся на распутье, проблема ответственности личности перед историей;

- ♦ метод альтернативного видения прошлого провоцирует ощущение незавершённости истории так же, как ощущали её те, кто вопрошал, оказавшись перед выбором в историческом

Мастер-КЛАСС

прошлом, и так же, как должен ощущать её каждый человек, не претендующий на окончательное понимание всех смыслов и законов истории.

Разработка ретроальтернативных сценариев на уроках может идти в рамках следующего тематического проблемного поля:

1. Анализ «упущенных возможностей».

Данное направление создания ретроальтернативных сценариев применимо в том случае, когда действительно свершившееся не является оптимальным. Критерием здесь следует считать или блага тех, на кого (для кого) ориентировано событие, и/или степень его соответствия культурным особенностям, а также закономерностям и тенденциям политических, экономических, военных, революционных процессов. При этом следует учитывать, что культурные особенности данного народа чаще всего входят в противоречие с революционными процессами, ориентированными на радикальный слом социально-политической структуры. Исходя из концепта «всегда есть выбор», следует среди множества вариантов выделять тот, полезный эффект от реализации которого будет наибольшим. Простейший способ — сопоставление произошедшего события с его альтернативным вариантом.

2. «Оптимальный вариант».

Противоположным анализу «упущенных возможностей» является установление «оптимального варианта». Поиск последнего среди альтернатив способствует выявлению не только скрытых мотивов человеческих поступков, адекватности управленческих элит, но и позволяет увидеть тот исторический цейтнот, в котором пришлось принимать решение людям и/или множество сбивающих их замыслы факторов.

3. «Катастрофическое моделирование» в истории.

Катастрофическим следует называть противоположный произошедшему вариант, несущий огромные жертвы (материальные потери) в случае его осуществления. При этом осуществлённый вариант рассматривается как полученный «малой кровью». «Катастрофическое моделирование» применимо при анализе альтернативного исхода войн, альтернативы объективно назревшим и осуществлённым реформам и т.п. Актуализация катастрофического «не ставшего прошлого» не просто выявляет положительные стороны исторической действительности, но помогает ответить на вопрос о цене свершения.

4. Выявление значения деятельности исторической личности в конкретных условиях (теория «оправдания»).

«Теория оправдания» строится на возможности проверки действительности исторических закономерностей через постановку вопроса «что, если бы участником (организатором) событий был другой человек/группа лиц?»². Здесь происходит столкновение закономерностей и тенденций данного этапа исторического процесса с субъективными устремлениями исторических персоналий: в одних случаях объективные закономерности могут преодолеть волю самого харизматичного деятеля, и он, идя против них, потерпит фиаско. В других случаях выявляется невозможность исторических деятелей «поступить иначе».

5. Выявление того, что невозможно.

Область возможного не бывает безграничной. Число альтернатив зависит от тех факторов, которые в данном историческом пространстве и времени включены в исторический процесс. Выявление невозможного определяет границы допустимого в создании альтернатив.

6. Восстановление траектории движения от возможных вариантов (но нереализованных) к конкретно случившемуся.

Критерий реалистичности помогает апеллировать только теми альтернативами, которыми располагали современники. Поэтому в них допустимо выделение универсальной тенденции через наложение возможных вариантов, так как многомерность альтернатив в конечном итоге сводится к действительно ставшему, соответственно, каждый вариант таит в себе нечто общее. Это способствует более глубокому пониманию объективного исторического факта.

7. Метод установки аналогий с настоящим через моделирование альтернатив сопоставимого исторического события, явления для определения ожидаемого хода развития реального ныне явления, события в будущем.

Самое главное в истории — сделать выводы для настоящего и будущего, учитывать уроки прошлого. Однако правы те, кто утверждает, что история ничему не учит. Так происходит потому, что каждый новый исторический этап вводит новые факторы, например новые вооружения и средства их доставки, а также в силу самомнения, гордости исторических персоналий. Однако проводить параллели прошлого и будущего необходимо для выявления тех самых уроков прошлого через прогнозирование (с помощью исторической аналогии) явлений современности, в которых прямо или косвенно участвует Россия. Это полезно ученикам, так как создаваемый таким образом прогноз будущего побуждает задумываться о перспективах своей Родины. Ведь конечная цель построения альтернативных сценариев — извлечение определённых уроков из действительного исторического события. **В.Ш**