

ВЫБОР ПРОФИЛЯ ОБУЧЕНИЯ: чему учились и где пригодились?

Ирина Владимировна Лаврентьева,
*доцент Красноярского краевого института повышения
квалификации*

Оксана Николаевна Богданова,
*старший преподаватель Красноярского краевого института
повышения квалификации*

По новому стандарту в список обязательных предметов входят русский язык и литература, иностранный, математика, история, физкультура и основы безопасности жизнедеятельности (ОБЖ). Также ученик должен выбрать предметы из обязательных шести предметных областей: филологии, иностранных языков, общественных наук, математики и информатики, естественных наук и области, куда входят физкультура, экология и ОБЖ. Таким образом, химия, физика или биология могут вообще не оказаться в числе изучаемых предметов, что существенно затруднит возможность получить высшее образование для тех детей, которые в основной школе ещё не определились в отношении своего дальнейшего образования и профессии.

- профориентация • выбор профиля обучения • варианты профиля
- выбор профессии • универсальный профиль • предпрофильная подготовка

Профессиональная ориентация

Для подростков выбрать профессию — один из главных вопросов их жизни, он куда важнее, чем ЕГЭ, стандарты нового поколения и подушевое финансирование школы. Однако выбор профессии — по сути, выбор жизни, часто имеет очень странные предпосылки: «пойду, куда возьмут», «мама сказала...», «этот вуз ближе к дому» или «юрист — это звучит гордо». В результате — разочарование, кризис, плохие специалисты и несчастные люди.

Ни государство, ни школа, ни семья не обеспечивают условий для

полноценного принятия решений. В итоге неэффективно организованной профориентации люди годами мучаются из-за неудачного выбора, а общество получает армию людей, которые ненавидят свою работу. Уроков, специально посвящённых профессиональной ориентации, расписание большинства школ не предусматривает. Школа, в том числе и старшая профильная, ставит себе одностороннюю задачу: в рамках отдельных предметов обучить основам наук — математике, химии, физике, истории, т.е. дать образование, не связывая его с дальнейшим профессиональным обучением.

По данным нашего исследования, в котором принимали участие выпускники 11-х классов городских и сельских районов Красноярского края, профильная школа

не справляется с задачей подготовки к профессиональному образованию. Вероятно поэтому как минимум половина выпускников вузов работает не по той специальности, которая значится у них в дипломе. По данным, взятым из исследования, проведённого Высшей школой экономики о выпускниках российских вузов для некоторых профессий эта доля доходит до 70–90%.

Количество направлений дифференциации обучения в старшей школе в образовательных системах других стран, которые можно считать аналогами наших профилей, невелико. Например, в Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования указано, что в англоязычных странах всего два направления дифференциации обучения — академическое и неакадемическое; во Франции таких направлений три: естественно-научное, филологическое, социально-экономическое; и три в Германии: «язык — литература — искусство», «социальные науки», «математика — точные науки — технология».

В приложении к Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования представлены примерные учебные планы пяти вариантов возможных профилей обучения для российских школьников: естественно-математического, социально-экономического, гуманитарного, технологического и универсального. При этом предусматривается возможность специализации на каждом из профилей обучения. Например, на гуманитарном профиле обучения возможна специализация по таким направлениям, как филология, история, искусство, на технологическом профиле возможна агротехническая специализация. Новыми ФГОС для 10–11-х классов также определены пять профилей обучения: естественно-научный, гуманитарный, социально-экономический, технологический и универсальный. При этом учебный план должен содержать не менее 9(10) учебных предметов и предусматривать изучение не менее одного учебного предмета из каждой предметной области, определённой стандартом.

Выбор профиля

Выпускники школ территорий Красноярского края, участвовавших в исследовании, в анкетах указали профиль своего обучения. Таких про-

филей, или направлений, обучения в общем количестве оказалось 15, включая такие странные гибриды, как «социально-гуманитарный» и «оборонно-спортивный» профили. Таким образом, мы наблюдаем как минимум трёхкратное превышение предложений Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования, и без учёта возможности специализации.

Самым массовым оказался универсальный профиль обучения: его указали 46,5% одиннадцатиклассников. На втором месте по популярности — обучение учащихся по индивидуальным учебным планам — по ним занимается почти 18% школьников. Вопреки ожиданиям, на гуманитарном профиле обучается всего около 4% старшеклассников. «Гуманитариев», к которым мы отнесли непосредственно гуманитарный профиль обучения, социально-гуманитарный и филологический, оказалось почти столько же, сколько «естественников», к которым отнесены физико-математический, биолого-химический, естественно-математический и биолого-географический профили обучения. Фактически варианты специализации естественно-математического профиля обучения, которые можно осуществить за счёт школьного компонента, приравнены к направлению обучения. И наоборот, разные направления обучения — филологическое и социально-экономическое — «слились» в один профиль обучения — социально-гуманитарный.

Нам важно было понять, связывают ли учащиеся профиль обучения с направлением дальнейшего образования и желаемой профессией; какие предметы изучаются на базовом и профильном уровне на различных профилях обучения; какие экзамены дети выбирают и сдают в форме ЕГЭ; каковы результаты экзаменов на разных профилях обучения.

Мы сочли, исходя из Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования, что универсальный профиль обучения выбрали ребята, кото-

рые указали, что профильного образования в их школе нет или они учатся по общеобразовательному или непосредственно универсальному профилю. При этом 53% тех, кто учится в классах универсального профиля, отвечая на вопрос «Если бы у Вас была возможность выбора профиля обучения, то как бы он назывался?» указали, что они хотели бы пройти обучение в старшей школе по конкретному профилю от автомеханического до языкового (всего 71 оригинальное название желаемого варианта обучения). Эти цифры, с одной стороны, говорят об отсутствии условий для получения желаемого образования в старшей школе, а с другой стороны — о непонимании выпускниками (родителями, учителями) смысла профильного обучения.

Мы распределили все указанные учащимися варианты желаемого профиля обучения по пяти ранее выделенным направлениям. Из них наиболее востребованным оказалось естественно-математическое направление обучения: его отметили 49%, что почти в два раза больше востребованности гуманитарного направления обучения, которое указали 25%, и в три раза более востребовано, чем социально-экономическое (17%). Технологическое направление обучения наименее востребовано, его указали только 4% детей, определивших с названием профиля. Непосредственно на универсальном профиле хотели бы пройти обучение только 5%. Не указали название желаемого профиля обучения 47% одиннадцатиклассников. Встречались такие ответы: «на все случаи жизни», «ещё не определился», «не задумывался об этом» и, наиболее часто, «не знаю».

С направлением дальнейшего обучения определились 86,6% учащихся универсального профиля, с выбором профессии — 82%. Экономическое образование планируют получить 13% выпускников универсального профиля обучения. Гуманитарное и инженерное образование выбрали по 18,3% одиннадцатиклассников. Кроме того, продолжить образование в естественно-научном направлении планируют 3% учащихся, получить медицинское образование хотели бы 11%, военное — 8%, строи-

тельное — 4,2%. В итоге получается, что продолжать образование в естественно-научном и техническом направлении собираются 44,5%, что согласуется с данными выбора желаемого профиля обучения учащихся универсального профиля обучения. При этом физику, как один из основных предметов изучения на инженерно-технических и естественно-научных специальностях вузов, сдали всего 15,5% выпускников, что в три раза меньше, чем по их собственным планам на дальнейшее обучение.

Какие же профессии планируют получить выпускники, собирающиеся продолжить образование в гуманитарном направлении? Выпускники универсального профиля обучения, планирующие получить гуманитарное образование в вузе, собираются стать: автомехаником, археологом, бухгалтером, военным, инженером, историком, медиком, менеджером, милиционером, программистом, психологом, следователем, тренером, учителем, фармацевтом, экономистом, юристом. Только 8,3% выпускников, планирующих продолжить образование в гуманитарном направлении, сдавали ЕГЭ по литературе, 11% — иностранный язык, почти 7% сдавали физику, 16,6% — биологию. Намного больше выпускников сдали ЕГЭ по истории — 36%. Но самым массовым стал экзамен по обществознанию, его сдали 68,3%.

По-другому выглядит спектр экзаменов, выбранных учащимися универсального профиля, планирующими продолжить образование инженерно-технической направленности. Они выбирают физику — 61,4%, информатику — 44,8%, химию — 9%, что соответствует планируемым специальностям дальнейшего обучения. Не выбирают литературу, историю, иностранный язык и биологию с географией, но на всякий случай почти 16% выпускников сдали ЕГЭ по обществознанию. Примечательно, что среди названий желаемых профессий, кроме инженера, программиста, военного, архитектора и автодорожника, которые составляют значительную долю перечня профессий — 46,3%, фигурируют врач, бухгалтер, юрист, экономист, дизайнер, тренер и психолог.

Универсальный профиль обучения

Полностью удовлетворены содержанием и организацией обучения в классах универсального профиля только 33,5% учащихся, частично — 25,6%, остальные выпускники этого направления не удовлетворены ни содержанием, ни организацией процесса обучения.

Многие учащиеся *универсального* профиля отмечали предметы, изучаемые ими на *профильном* уровне. Так, почти третья часть выпускников старшей школы изучали на профильном уровне русский язык, четверть — математику. Менее одной десятой части учащихся указали, что на профильном уровне они изучали биологию, обществознание, физику. Очень странным кажется тот факт, что на профильном уровне можно изучать такие предметы, как физкультура и ОБЖ. Несмотря на то, что они обязательны для освоения всеми учащимися, по ним не сдаётся итоговый/вступительный экзамен в форме ЕГЭ. Кроме того, экономика, черчение, экология, право — это всё предметы школьного компонента, они также не выносятся на итоговую аттестацию в выпускном классе. Эти предметы в расписании в качестве элективных курсов могут дополнять соответствующий профиль обучения. Например, на естественно-научном профиле обучения может углублённо изучаться математика, физика, химия, биология и вводиться элективный курс — экология. Или на социально-экономическом профиле интегрированно может изучаться обществознание (физика + химия + биология), углублённо изучаться математика, история, экономическая география, а экономика, право, социология могут изучаться как элективные курсы за счёт школьного компонента.

В ФГОС второго поколения приняты три уровня изучения предмета: интегрированный, базовый и углублённый. Профильного уровня изучения отдельного предмета в старшей школе не предполагается. Поэтому далее будем говорить о *профильном* уровне изучения предмета, понимая под ним *углублённый* уровень изучения отдельного предмета. А профильное обучение станем связывать с комбинацией различного уровня изучения предметов.

Полученные результаты вызвали необходимость провести сфокусированное интервью с учащимися школ, участвовавшими в исследовании. Мы

выясняли, действительно ли указанные предметы изучались на профильном (углублённом) уровне, как это прописано в действующих стандартах образования по предметам, или у школьников какое-то иное понимание профильного уровня изучения предмета.

Приведём данные по фокус-группам на примере изучения физики. В старшей школе по действующим стандартам предполагается два уровня изучения этого предмета: базовый и профильный (углублённый) объёмом 140 и 350 часов за два года обучения соответственно, два и пять часов в неделю. Никакие элективные курсы физической направленности не меняют программу обучения, а могут лишь дополнять её по каким-либо отдельным вопросам.

Оказалось, что ни один из учащихся универсального профиля, указавший изучение физики на профильном уровне, не учился по пятичасовой программе и соответствующим учебникам. В лучшем случае было отведено три часа в неделю на изучение предмета плюс элективный курс по «подготовке к ЕГЭ» в 11-м классе. В большинстве же случаев физика изучалась на базовом уровне плюс один дополнительный час электива. В одном и том же классе одни ученики считают, что они изучают предмет на профильном уровне, а другие — что на базовом. Аналогичная картина по химии, биологии, истории, обществознанию.

Физико-математический профиль

В классах этого профиля все указали, что на профильном уровне они изучали математику, 94% — физику, 47% — информатику, 19% — русский язык. Только 66% выпускников физико-математического профиля к середине 11-го класса определились с будущей профессией, из них только у 40% планируемая профессия адекватна получаемому образованию в старшей школе. Только 56% выпускников указали, что

собираются получить естественно-научное, медицинское, инженерно-техническое либо военное образование и выбор профессии подтверждает эти намерения. Остальные планируют направление дальнейшего обучения в гуманитарной либо социально-экономической сфере, либо ещё не определились. Профессиональные предпочтения в этом случае совсем не совпадают с планируемым направлением обучения в вузе.

Информационно-технологический профиль

В этих классах на профильном уровне изучают математику — 95%, физику — 24%, информатику — 94%, обществознание — 11%, русский язык — 13%, экономику — 5%, физкультуру — 5%, ОБЖ — 10% учащихся. Первые три предмета в этом списке соответствуют названию профиля обучения, остальные — нет. Кроме того, только 22% учащихся в классах указанного профиля планируют получить инженерное образование либо стать программистами, т.е. пройти обучение в техническом вузе, причём 90% будущих инженеров изучали физику на базовом уровне.

Результаты

Таким образом, установлено, что большая часть учащихся различных профилей обучения в старшей школе не связывает профиль своего обучения с направлением дальнейшего образования и планируемой профессией.

Выбор предметов ЕГЭ учащимися универсального профиля обучения говорит о слабой ориентации учащихся на продолжение образования в вузе. Общее количество экзаменов, приходящихся на одного выпускника, равно 2,94. В классах социально-гуманитарного профиля приходится 3,36 экзамена на одного выпускника, физико-математического — 3,32, что свидетельствует о несколько большей ориентации на продолжение образования.

Сдали только обязательные предметы — математику и русский язык — 38% выпускников универсального профиля. В текущем учебном году у них нет шансов продолжить образование в вузе. Как правило, для поступления в вуз необходимо, кроме обязательного экзамена по русскому языку и одному профильному предмету, предъявить сертификат одного из двух экзаменов на выбор абитуриента, но такой выбор могут сделать только четверть выпускников классов универсального профиля обучения. Значительная доля выпускников — 37% — сдала только один экзамен по выбору, что снижает вероятность поступления на престижные специальности.

Результаты ЕГЭ выпускников универсального профиля обучения существенно ниже почти по всем предметам, чем средние значения исследуемой выборки. Исключение составляют только химия и география. Высокие результаты по химии получили школьники, указавшие, что изучают предмет на профильном уровне и планирующие получить медицинское образование и профессию врача.

Результаты ЕГЭ школьников в классах физико-математического профиля практически по всем предметам выше, чем средние значения, за исключением истории. Можно предполагать, что профильное физико-математическое образование оказывает существенное влияние на развитие учащихся, их познавательные способности, но вполне возможно, что в классы физико-математического профиля идут заведомо более способные ученики основной школы.

Совершенно иная картина результатов выпускников социально-гуманитарных классов. То, что результаты по предметам естественно-научного цикла, таким как физика, химия и биология, изучавшимся на базовом уровне, ниже среднего, кажется закономерным. Но почему результаты по истории и обществознанию ниже средних значений? Ведь все изучали обществознание на профильном уровне, а историю — 72% учащихся. Какие профессии собираются получить выпускники

этих классов? Оказывается, обучаясь в классе социально-гуманитарного профиля, дети собираются получить профессию не только юриста, таможенника, переводчика и бухгалтера, но и фармацевта, врача, архитектора, программиста, психолога и инженера, т.е. профильное обучение по этому направлению не способствует успешности в ЕГЭ как по естественно-научным предметам, что естественно, так и по истории и обществознанию, что совсем не естественно. Результаты по русскому языку, математике и иностранному языку выше средних значений. Изучали на профильном уровне русский язык и математику 46%, иностранный язык не отметил никто.

Перспективы

Не совсем логичен выбор выпускниками классов физико-математического профиля обучения экзаменов по истории и обществознанию. Причём если среди выпускников классов социально-гуманитарного профиля только 9% сдают физику и 6% биологию, то выпускники классов физико-математического профиля обучения массово идут сдавать обществознание, так и выпускники биохимических классов предпочитают сдавать не столько химию, сколько обществознание (42% сдают биологию, 21% — химию, 27% — обществознание). Выпускники классов информационно-технологического профиля предпочитают сдавать обществознание (42,9%), а не информатику (20,8%), которую изучали на более высоком уровне. Невозможно объяснить такой высокий процент выбора экзамена по обществознанию в классах естественно-научного или технологического направления обучения ничем иным, как отсутствием у выпускников ясных перспектив в отношении продолжения образования и планируемой специальности.

Отсутствие профориентации в основной школе, неосознанный выбор профиля обучения в старшей школе или отсутствие условий для полноценного профильного обучения, спонтанный выбор экзаменов без соответствующей подготовки в виде изучения углублённого курса по выбранным предметам, всё это определяет низкие стартовые возможности выпускников продолжить образование в вузе. Для решения этой задачи необходимо на этапе предпрофильной подготовки создать условия для профессионального самоопределения, которое определяет жизненные перспективы школьника, поскольку на этапе

предпрофильной подготовки он должен выбирать направления будущей профессиональной деятельности и, следовательно, профессионального образования. А уже это решение, в свою очередь, определяет выбор профиля обучения на старшей ступени школы. Таким образом, именно предпрофильная подготовка должна иметь профессиональную направленность, только тогда учащиеся будут понимать, какое профессиональное образование они должны получить для приобретения желаемой профессии. И в соответствии с предстоящим профессиональным образованием будут делать осознанный выбор профиля обучения в старшей школе.

От редакции. Авторы в своём исследовании обнажают низкую эффективность общей школы как института подготовки к реальной жизни, в которой надо иметь профессию, трудоспособность, уметь зарабатывать и отвечать хотя бы за себя. Выводы исследования, к сожалению, ни на шаг не приближают нас к решению этой проблемы. По мнению исследователей, обучению делу поможет предпрофильная подготовка...

У наших исследователей всех рангов и профилей удивительная склонность к латанию дыр, к косметическим ремонтам, и стойкое нежелание затрагивать кривые и хлипкие фундаменты системы образования, которые завели нас в тупик «школы голой учёбы». Отсюда же пренебрежение к труду, производству, хозяйствованию. Именно поэтому в нашей школе нет ни инфраструктуры, ни практики, обеспечивающих формирование навыков «делания», навыков производства, навыков разработки и изготовления продукта с товарной стоимостью. А это и есть главный методический дефект российского образования. Ни новый ФГОС, ни новый закон, ни ЕГЭ, ни профильная, ни предпрофильная подготовка сделают нашу школу эффективной с точки зрения качества человеческого капитала её выпускников. Поэтому перспектив нет! **НО**