

# ЧТО НАМ СЕГОДНЯ ИЗВЕСТНО о системе Макаренко?

В 1988 году в журнале «Советская культура» (от 6 февраля, с. 7) вышла статья о творчестве А.С. Макаренко. Спустя годы этот культурный и исторический артефакт, содержащий оценку экспертов, приобретает новое звучание, тем более что герои беседы многим до боли знакомы.

- педагогика Макаренко
- коллектив
- дисциплина
- уважение к человеку
- директивность
- народность

Не от незнания ли возникают полярные взгляды — то ли панацея от всех педагогических бед, то ли теоретик и практик, принесшей столько бед авторитарной педагогике!

В обстановке, когда мнения, суждения резко расходятся, а оппоненты непримиримы, такие суждения часто принимают характер обвинений.

Но не забудем: всякое обвинение нужно доказать, а для этого привести аргументы.

**ОБВИНЕНИЕ ПЕРВОЕ:** Проживи Макаренко дольше, он стал бы «педагогическим Лысенко», он — самый последовательный выразитель командных методов в педагогике. Разве не его идеал — дисциплина, строжайшее подчинение индивида коллективу, воензированные отряды, сверхтребовательность! Так, в частности, трактуют роль Макаренко некоторые западные учёные.

Л. НОВИКОВА, доктор педагогических наук, Москва: В 1950-е годы, которые прошли под флагом выяснения — нужен или нет нам Макаренко, на «требовании» в его системе делали главный акцент.

С тем же уклоном впоследствии стали вводить документы о самоуправлении в школе: развитие коллектива — это развитие требований. От диктаторского требования к каждому его члену до требовательности к самому себе. Но нельзя не видеть того, что закрепление авторитарного начала в образовании внесло немалый вклад в формирование административно-командной системы. Нельзя также не видеть, что и сегодня продолжают попытки создания программы воспитания на этом же фундаменте.

А. МАКАРЕНКО: «...дисциплина, основанная на технической норме, догме, приказе, всегда имеет склонность обратиться в слепое повиновение, механическое подчинение одному управляющему лицу».

М. ВИНОГРАДОВА, кандидат педагогических наук, Москва: Обвинение в жёсткости предъясняется, как правило, от тех, кто о самом периоде тридцатых годов знает понаслышке. Для меня же это — личная судьба. Мой отец был репрессирован. Для меня Макаренко, с тех самых пор как в детстве я прочла «Педагогическую поэму», стал воплощением гуманизма. «Как можно больше уважения к человеку

и требования к нему» — вот его лозунг. Конечно, можно заметить одни «требования». А я увидела уважение. Именно в те годы, когда его так не хватало.

Это глубоко неверно — представлять себе коллектив Макаренко как марширующую колонну безликих людей. Наоборот, его коллектив был ареной становления и выражения индивидуальности. Говорить о её подавлении может только неосведомлённый человек.

Б. ХАНДРОС, *литератор, Киев*: Подчищенная, официальная биография Макаренко далеко не соответствует действительности. Косвенно он сам в этом виноват — создавалась иллюзия, что нам всё известно из его же собственных книг. Часто его редактировали «под эпоху». Случалось, произвольно сокращались иные страницы, а то и главы, не включались в издания «неудобные» письма. Так создавался не портрет, а икона...

Вот, скажем, из официальной биографии «выпал» брат, Виталий Семёнович (1895–1983). Это был не просто младший брат, а любимый брат, ученик, коллега — два года, с 1917 до 1919, они вместе работали в Крюкове, в школе. В 1919 году дороги братьев разошлись. Строки из анкеты, заполненной А. Макаренко в 1935 году: «Мой брат... с августа 1919 был в армии Деникина, подпоручик. Сейчас в эмиграции. Место жительства мне неизвестно, связей не имею».

Казалось бы, ничего страшного не произошло — биографы просто «забыли» про брата. Но в 1970-е годы из-за этой забывчивости случился конфуз. Имя брата всплыло, его разыскали в доме для престарелых в Париже сотрудники лаборатории Макаренко при Марбургском университете. К слову сказать, у нас подобная лаборатория была закрыта в 1950-е годы, а те — работали.

Сотрудники Марбургской лаборатории помогли престарелому эмигранту написать книгу «О моём брате». Она переведена на многие языки, введена в оборот макаренковедения как источник биографии. В книге этой много вымысла, много нескрываемой «сальериевской» зависти, но немало и ценных биографических сведений, не известных прежде деталей и штрихов. А мы тем временем гнём свою линию. Как прежде игнорировали существование брата, так продолжаем игнорировать — теперь уже его книгу. Но не просто игнорировать, а использовать, не называя источника.

А. МАКАРЕНКО (из писем 1927–1928 гг.): «Мой мир — мир организованного созидания человека. Мир точной ленинской логики, но здесь столько своего, что это мой мир...», «Много читаю Ленина и прямо в восторг прихожу... Он тоже на нашей стороне».

Те же цитаты из книги 1951 года издания: «Мир точной сталинской логики...», «Много читаю Сталина...»

ВЕДУЩИЙ: «Идеологическая диверсия» — такова оценка работы исследователей ФРГ в отечественной книге. В той же книге приводятся данные: к 1980 году в Западной Германии было издано более 800 работ по Макаренко. Неужели только очернительства, антисоветизма ради? Трудно с этим согласиться. Во многих странах идеи Макаренко вовсе не только повод для политических спекуляций. Их изучение — потребность практики воспитания.

Нужно ли нам ворошить факты биографии А. Макаренко, нужно ли восстанавливать непростой и небыстрый его приход к большевизму, к идеям социализма? Драматизм судьбы, причастность к самым крутым поворотам истории интересны не только сами по себе — они-то и преломляются в том деле, которому отдал себя человек, наполняют его жизнью

и смыслом. Делая из биографии схему, мы схематизируем и дело, лишаем содержания и то, и другое.

**А. ФРОЛОВ**, доктор педагогических наук, г. Горький: Я рад, что именно история судьбы и дела Макаренко поставлена в центр нашего разговора. В чём феномен Макаренко? Сказать так, что он одновременно и диктатор, и гуманист, — неправомерно. В двадцатые годы его критиковали за приверженность к дореволюционной педагогике — авторитаризм, дисциплина, наказания и т.п. В тридцатые годы Макаренко доставалось за отступление от постановлений ЦК партии по школе 1931–32-го годов. Его обвиняли в том, что он продолжает линию двадцатых годов, исходит из декларации о единой трудовой школе, опирается на демократизм и самоуправление. Его били с двух сторон, не умея увидеть органической «слитости» в его системе одного и другого.

Что же всё-таки в нашей жизни привело к такому страшному искажению, когда лучшему педагогу, отечественной гордости мы навешиваем ярлык диктатора-догматика? Не потому ли мы это делаем, чтобы как-то оправдать неприятие его нашей школой? И не вину Макаренко надо в этом увидеть, а нашу общую беду.

**А. МАКАРЕНКО**: *«По политическим убеждениям — беспартийный. Считаю социализм возможным в самых прекрасных формах человеческого общежития, но полагаю, что пока под социологию не подведён крепкий фундамент научной психологии, в особенности психологии коллективной, научная разработка социалистических форм невозможна, а без научного обоснования невозможен совершенный социализм».*

**ОБВИНЕНИЕ ВТОРОЕ**: Педагогика Макаренко — педагогика для беспризорных. Всё, что он делал, годится только для преступников, правонарушителей и прочей публики. Сегодня для нас его методы работы неприемлемы. Эта точка зрения неявно или явно присутствует во многих отечественных работах.

**В. СЛОБОДЧИКОВ**, кандидат психологических наук, Москва: Это обвинение воз-

никает не случайно — у нас нет философского, социально-культурного, исторического анализа феномена Макаренко. Оттого и шарахаемся из стороны в сторону. Эти шараханья, кстати, он прогнозировал. Писал о том, что в педагогике существуют две формы страха. Одна — перед сложностью и многообразием индивидуальностей. Она диктует стремление всех загнать в один шаблон, всех запустить ходить строем. И другая форма страха — она выражается в пассивном следовании за каждым индивидуумом, в боязни любых проявлений коллективности. А мы не понимаем, что хотя и две формы, но страх-то один. И уж кто-кто, а Макаренко был от него свободен.

Педагогическая система Макаренко во всей её полноте до сегодняшнего дня, по сути, не была реализована. Разве что его собственными учениками.

**ВЕДУЩИЙ**: И всё же, раз такое обвинение в адрес Макаренко существует, имеет смысл выслушать тех, кто работает в исправительных учреждениях. И потому ещё, что попавший в колонию подросток даёт возможность увидеть самые катастрофические противоречия в системе воспитания, образования, общественном климате.

**С. КУЗЬМИН**, кандидат юридических наук, доцент кафедры управления органами, исполняющими наказания, Академии МВД СССР, Москва: В период коллективизации в местах лишения свободы оказалось огромное число людей, проблему управления пытались решить военно-административным способом — ввели роты, фаланги. Но толку от этой военизации не вышло. Тогда, как это ни парадоксально в подобной ситуации звучит, по инициативе «снизу» — заключённых Соловецкого лагеря особого назначения — стали возникать так называемые «трудовые коллективы». Они объединили

большинство осуждённых и работали на принципах хозрасчёта и самоокупаемости. Просуществовали эти формы до 1938 года.

После 1953 года множество осуждённых вышло на свободу, но в местах заключения осталась сложившаяся за долгие годы попустительства организованная преступность, объединявшая до 10% заключённых.

Тогда-то и возник интерес к педагогическому наследию Макаренко у работников исправительно-трудовых учреждений. Увидели — то, что использовалось им в работе с несовершеннолетними, может помочь и в работе со взрослыми правонарушителями. Самым важным в системе Макаренко оказалась цель — цель, которую он ставил перед своими воспитанниками: человеку необходимо дать возможность увидеть своё будущее, не позволить ему застрять в дне сегодняшнем. Стали работать над созданием коллективов. Когда они были созданы, когда заработало самоуправление — только тогда удалось справиться с организованной преступностью.

*А. МАКАРЕНКО: «Я утверждаю, что не выработано ещё наказание, уничтожающее до конца конфликт».*

**ВЕДУЩИЙ:** Публикации последнего времени, которые приоткрыли завесу над некоторыми «тайнами» жизни заключённых, говорят всё же о том, что там ещё не всё так благополучно — уродливые формы унижения младших в тюрьмах, рецидивы — это, увы, факты. Приходится заключить, что не так широко распространены формы работы «по Макаренко»?

**М. РЕЗВАНОВ,** заместитель начальника по политико-воспитательной работе воспитательно-трудовой колонии: Я, естественно, не могу сказать обо всех детских колониях, могу только о нашей. Она была основана в 1959 году, первый её руководитель — С. Калмыков — был настоящим

макаренковцем. Кстати, я уверен, что внедрить систему Макаренко директивно нельзя. Директивность всегда порождает извращения. Сергей Владимирович был предан духу Макаренко — не копировал его, но развивал в наших условиях. Мы не могли уйти от охраны — у Макаренко, как известно, колонии были открытыми. Со временем подмена разумных решений управленческими инструкциями коснулась и нас — налагались запреты за запретами, бесконечные проверки, вмешательство прокуратуры. Мы оказались со связанными руками — но работать по системе Макаренко, не имея права на самостоятельные решения, нельзя. Начальник наш вынужден был уйти. А ведь при нём было время, когда всю колонию мы выводили за зону купаться и не было никаких побегов.

Сейчас появились надежды на изменение положения. Впервые за многие годы спросили наше мнение. Мы послали свои предложения по гуманизации и демократизации жизни колоний, и большинство их приняли.

Мне кажется, главное, что создал Антон Семёнович, — это подлинное самоуправление. Педагог должен суметь остаться в тени — пусть решения важнейших вопросов исходят от самих ребят. Я вижу в этом идеал работы педагога. Когда получается — значит есть коллектив, значит работает система Макаренко.

**Б. ХАНДРОС:** Открытая колония Макаренко уже при его жизни была признана величайшим открытием мировой педагогики. К нам приезжали сотни людей и говорили — такого нет нигде. В других странах детей калечат в тюрьмах, а здесь — воспитывают настоящих людей. Теперь, говорят, дети стали другими и охрана необходима. И всё же нельзя перечеркнуть величайшую идею Макаренко, считавшего своей задачей не переделку нескольких воров, а воспитание свободных людей.

Необходимо, наконец, отойти от стереотипа, сложившегося в конце тридцатых годов. Тогда, конечно, макаренковские колонии существовать не могли. Как можно было совместить его идеи и массовые репрессии? Он ставил задачу воспитания свободной личности, а в это же самое время лучшие из этих личностей попадали за решётку на «перевоспитание». Этого страшного парадокса, возможно, не понимал и сам Макаренко.

**В. СЕРИКОВ**, Герой Социалистического Труда, заслуженный строитель РСФСР, Москва: Мне тоже пришлось испытать, что такое тюрьма. Отец мой был расстрелян в 1937-м, мать отсидела 10 лет, я воспитывался в детдоме для детей репрессированных. А в 1947-м — и сам попал на 3 года в тюрьму как «немецкий шпион». За эти нелёгкие годы я понял, какую огромную роль играет неформальный лидер. «Искусственно» никогда не создать такого авторитета, какой создаёт сама группа — подростков ли, взрослых. Наша педагогика, увы, предпочитает этого не замечать. За 27 лет работы бригадиром я тоже опирался не на «чистеньких» и «красивых» — опирался на тех, кто мог найти выход из экстремальной ситуации, у кого были задор, энергия. По-моему, и у Макаренко немного бы получилось, если бы он не искал опоры в колючих, резких, но настоящих детских лидерах.

**А. КАЛАБАЛИН**, директор детского дома, Лобня Московской области: Макаренко понял это давно, а мы продолжаем выбирать «чистеньких». Как ребята попадают в колонии? Приходит в школу пытливый, не похожий на других, всё ему надо потрогать, проверить. Не терпит он только одного — несправедливости. А учителю он мешает, лезет с вопросами, спорами. Наш учитель ох как не любит возражений. Парня потихоньку отесняют на последнюю парту. А на первой оказывается бессменный председатель совета отряда, аккуратненький и удобненький подхалим. В разведку с ним никто не пойдёт, весь класс об этом знает. Но педагогов он устраивает. А наш, который с последней парты, становится персоной «нон грата» — начинаются разгоны и разносы, комиссии по делам несовершеннолетних, на него валятся все шишки. Ну, а если и впрямь оступится —

не будет ему пощады. И вот на улице ищет он то, чего не нашёл в школе. Оттуда рукой подать до колонии... Макаренко именно таких обращал в свою веру. А мы всё никак не устанем с ними бороться.

Недавно я получил письмо от бывшего воспитанника Резванова. Вы, пишет он, всё о честности и перестройке, а у нас в училище перед открытым уроком учительница неделю всех натаскивала, каждое слово задалбливала. Почему она нам так не верит? И как я должен поступить? — это он у меня спрашивает. Всё встало с ног на голову: парень прошёл колонию, но непримиримость ко лжи и фальши сохранил. Это он мог бы кое в чём относительно честности и порядочности просветить учительницу, а не наоборот.

**ВЕДУЩИЙ**: Правильно ли я понимаю, что обвинение в том, что педагогика Макаренко — это педагогика беспризорных, мы можем снять за недоказанностью? И вернее будет сформулировать иначе: педагогика Макаренко — это педагогика для самостоятельно мыслящих, непохожих, разных. Это педагогика свободных людей. И ограничивать сферу её применения охранными вышками старались именно те, кто, видимо, и не мыслил жизни без этих вышек.

**А. МАКАРЕНКО**: «Не может быть воспитания, если не сделана центральная установка о ценности человека».

**ОБВИНЕНИЕ ТРЕТЬЕ**: Система Макаренко не работает в руках рядовых педагогов. Она — для гениев. Нам надо равняться на рядовых.

**ВЕДУЩИЙ**: Это одно из самых привычных обвинений, которое, кстати, адресуется любому неординарному педагогу — вы, конечно, работаете неплохо, но для массовой практики это

не годится. Любопытно дальнейшее движение этой логики — потому вас надо прикрыть... Но сейчас не об этом речь. Хочу предложить вашему вниманию гипотезу. «Обвинение» в гениальности связано в первую очередь с тем, что саму систему Макаренко очень плохо знают. Именно те, кто должен был бы её знать досконально.

Мы пригласили к нам студентку педагогического института с просьбой рассказать, как их учат Макаренко. Здесь необходимо маленькое отступление. Мы долго думали, как представить Ирину Владимировну, и всё-таки решили не называть её фамилии и института. Увы, к этому есть основания — человеку надо спокойно доучиться и получить диплом. Ситуация, согласитесь, ненормальная. И всякие разговоры о Макаренко останутся разговорами в пользу бедных, пока студенты и учителя боятся своих деканатов или роно, а собственное мнение и критика наказуемы.

РЕПЛИКА: Вот с этого и надо было начинать разговор...

ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА, студентка третьего курса: У нас изучение Макаренко предусмотрено двухгодичным курсом педагогики и историей педагогики, рассчитанной на полгода. Казалось бы, времени достаточно, но на самом деле картина весьма унылая. Мы занимаемся по учебникам Бабанского и Ильиной. В них Макаренко упоминается вскользь при изучении вопросов коллектива, трудового воспитания, воспитания в семье, самоуправления. В каждом случае приведено по одной-две цитаты, оторванных от контекста. Кроме того, имя Макаренко аккуратно упоминается после каждого раздела в списке дополнительной литературы. Речи о системе Макаренко в целом не ведётся — вероятно, это зависит от инициативы преподавателя. В таком случае нам просто не повезло. Студенты в большинстве заканчивают пединститут с теми же знаниями о Макаренко, с которыми в него посту-

пали. Курс истории педагогики в учебнике Константинова по сути повторяет то, что мы уже «прошли». Вот и вся информация, которую мы получаем.

Л. НОВИКОВА: С Ириной трудно не согласиться — студенты мало что знают о Макаренко. В своё время мы проводили анкетирование учителей, и те, кроме «Педагогической поэмы», практически ничего не читали. Уже несколько поколений учителей знают о Макаренко только пона-слышке.

Р. БЕСКИНА, директор Музея А.С. Макаренко, Москва: Я убеждена, что правда о жизни и труде Макаренко должна быть восстановлена — тогда не останется места разговорам, что он — наш вчерашний день. Ведь ни один химик не скажет, что ему уже не нужен Менделеев, биолог не заявит, что может обойтись без Дарвина. А про величайшего из педагогов сказать такое можно, сославшись на «специфические условия». У нас в музее лежит некролог Макаренко, 1939 год: «Президиум Союза советских писателей с глубокой скорбью извещает о внезапной кончине писателя-орденоносца, друга советского юношества А.С. Макаренко». Хоронил его Союз писателей. К сожалению, и до сих пор мы больше помним его как писателя, а не как педагога-подвижника.

Сейчас наш музей, недавно получивший официальный статус при Педагогическом обществе, едва справляется с огромным наплывом посетителей. Хочется верить, что он не иссякнет сразу после 13 марта — даты столетнего юбилея педагога.

А. ФРОЛОВ: Настоящего интереса не возникнет, пока книг так мало. Последнее издание — восьмитомник — вышел тиражом 50 тысяч. Его не хватило даже специалистам. Кроме того, до сих пор переиздаются по четвёртому разу монографии о нём сорокалетней давности. В шестидесятые годы изучение Макаренко было практически прекращено.

Л. НОВИКОВА: Тогда возникла иллюзия, что всё уже изучено, вопрос закрыт.

В. СЕРИКОВ: Мне кажется, что Макаренко предать забвению нельзя. Я убеждён, что его система универсальна. Годится для детей и взрослых, для хулиганов и «нормальных». Дело в том, что это народное творение. Все люди участвовали в создании этой педагогики. Когда возникает что-то глубокое и значительное, одним умом, пусть даже гениальным, тут не обойтись. И я понял, что всё, что мне удалось в жизни сделать, в той или иной форме пересекается с идеями Макаренко. К его открытиям подводит сама жизнь.

Сейчас идёт перестройка. Я вижу, как много самого натурального диктаторства, волонтеризма в кабинетных починах, которые потоком инструкций спускаются «вниз». Я побывал в 12 городах, хотел увидеть, как наши, разумные вроде бы рекомендации по бригадному подряду воспринимаются на местах. Да никак! Если инициатива не возникла снизу, её нельзя навязать. Так вот, гениальность Макаренко не в том, что он навязывал, а в том, что аккумуляровал и задавал направление тем движениям, которые стихийно зарождались внутри самого коллектива. Заслуга его в том, что он выстроил «педагогическую логику», взявши её не с потолка, а из жизни народа.

В. СЛОБОДЧИКОВ: В народности педагогической системы Антона Семёновича сказалась его гениальность как практика. Но особо я подчеркнул бы, что он намного опередил и своё, и во многом наше время, как учёный, как социальный психолог. Научная психология сегодня только начинает «первооткрывать» многое из того, что Макаренко виртуозно воплощал в воспитательной работе.

А. МАКАРЕНКО: *«Революция только началась в самом человеке. Сейчас ещё много дураков сидят на местах, непосильных для них».*

А. КАЛАБАЛИН: И всё же правда в словах о том, что педагогика Макаренко не для всех, есть. Но это не «обвинение» в его адрес, это другое. Я имею в виду, что заставить всех работать одинаково, в данном случае точно как Антон Семёнович, нельзя.

А мы от привычного — заставить: все как один! — никак не уйдём. Сейчас со всех трибун — о самоуправлении и чуть не силой вводят в школу. Знать при этом не желая, что без сложившегося коллектива самоуправление — фикция, звук пустой. Оно в лучшем случае сгодится для того, чтобы дискотеку организовать.

Когда я в 74-м году стал директором профтехучилища и прочитал, как строилась коммуна, я, наивный человек, забеспокоился: чем там у нас в Госкомитете занимаются? Собрать всех директоров и обучить — вот и будем мы все строить коллективы. Но сложность-то в чём: ведь это абсолютно честная педагогика. Потому она и не приживалась. Демагогия и Макаренко несовместимы. А мы говорили детям о том, во что сами не верили, требовали от них то, в чём сами сомневались. Потому и погибали настоящие творцы-педагоги — их просто заедали. Поддавливали на любой ошибке и ликовали — вот вам ваш Макаренко!

А его система требует серьёзнейшего подхода. В орбиту системы Макаренко должны быть втянуты все слои общества — тогда выйдет толк.

О. ГАЗМАН, кандидат педагогических наук, Москва: Суть перестройки — во внимании к человеку, в гуманизации и демократизации. Такой подход определяет новые цели воспитания. В школах коллективов сегодня нет, следовательно, нет и не может быть демократического воспитания личности, не может быть выполнена задача формирования демократической культуры. Без решения этой задачи демократизация обречена на неуспех. Приведу высказывание В.И. Ленина: *«...Низкий культурный уровень делает то, что Советы, будучи по своей программе органами управления через трудящихся,*

## Что нам сегодня известно о системе Макаренко?

на самом деле являются органами управления для трудящихся...» И дальше: «Здесь перед нами задача, которую нельзя решить иначе, как длительным воспитанием».

Человек должен не просто отбивать уроки, а учиться отвечать за себя, защищать своё достоинство, своё мнение, дорожить коллективом, уважать знаки и символы демократии. Необходима специальная программа формирования демократической культуры. Если мы займёмся этим, то мы сделаем первый шаг и навстречу Макаренко, сумеем сломать стереотип, что его педагогика доступна лишь гениям.

*А. МАКАРЕНКО: «Мы должны только хорошо понять положение нового человека в новом обществе».*

**А. ФРОЛОВ:** Беда в том, что мы не научились формулировать и ставить цели воспитания молодого поколения. Не только для каждой эпохи, но и для каждого поколения,

утверждал Макаренко, необходима трансформация педагогической цели. В ней необходимо воплотить «требования общества в данное время» и подготовить будущие требования, уметь работать на перспективу. Без целесообразности воспитания, осознанной обществом, не может быть успеха ни у одного педагога, пусть даже самого талантливого и выдающегося.

Гигантский труд Макаренко — открытая система. Она вбирала и вбирает в себя то, что происходит в жизни. Она не замкнута, не мертва — она источник творчества и развития.

*А. МАКАРЕНКО: «Настоящая педагогика — это та, которая повторяет педагогику всего нашего общества».*

Заседание делового клуба вела  
Е. Иллеш.

Статья предоставлена Халиковым М.Х. (один из воспитанников А. Калабалына). До 2010 года несколько лет работал сотрудником Педагогического музея). **НО**