

Подходы к оценке качества образования на этапе перехода на новые образовательные стандарты

Г.П. Савиных

Наличие внутренней системы оценки качества образования — одно из требований законодательства в части компетенций образовательной организации. В современной школе, переходящей на новые образовательные стандарты, необходимо согласовать оценочную деятельность, осуществляемую в соответствии с ФКГОС, с содержанием оценки, соответствующей требованиям ФГОС.

В июле 2012 года Рособрнадзор направил в субъекты Российской Федерации методическое письмо по организации и проведению органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации федерального государственного контроля качества образования в образовательных учреждениях, реализующих основные образовательные программы начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования. Цель рекомендаций — совершенствование процедур государственного контроля (надзора) в рамках проведения федерального государственного контроля качества образования.

Этим методическим письмом существенно усилены полномочия и обязанности надзорных органов в части контроля качества образования, а соответствующие функции выделены из общего объема их деятельности. Такое выделение стало результатом планомерной политики государства в области гарантий качественного образования всем категориям граждан Российской Федерации. Рособрнадзор прямо указывает на то, что деятельность уполномоченных органов должна быть направлена на оценку соответствия содержания и (или) качества подготовки учащихся и выпускников образовательного учреждения или научной организации требованиям федеральных государственных образовательных стандартов или федеральным государственным требованиям. При проведении проверок качества образования и принятии предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению выявленных нарушений требований федеральных государственных образовательных стандартов или федеральных государственных требований уполномоченные органы призваны обеспечить государственные гарантии качественного образования.

Изменения в законодательстве

Весьма серьёзное значение вопросам оценки качества образования придаёт предстоящее вступление в силу нового закона РФ «Об образовании в Российской Федерации». Статья 28, пункт 2, подпункт 13 нового закона гласит, что «к компетенции образовательной организации в установленной сфере деятельности относится обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации». Впервые законодательно закрепляется и само понятие качества образования.

Важно, что в новом законе формулировка «оценка качества образования» заменила существовавшую в предыдущем законе формулировку «внутренний мониторинг качества образования», введённую в статью 32 поправкой от 2010 года. Это весьма принципиальная замена, которая говорит о необходимости рассматривать предметом внутренней оценки только те объекты, которые школа «ценит» сама и планирует как значимое и желаемое для достижения. Прежде всего это спланированные школой результаты образования.

По отношению к внутренним системам оценки качества образования эти изменения в законодательстве являются знаковыми. Они подчёркивают степень самостоятельности образовательных организаций в вопросах планирования содержания образования и его результатов и указывают на необходимость именно внутренних, локальных, адаптированных к специфике деятельности школы систем оценки качества. Оценка по результату становится генератором самостоятельности образовательных организаций в общей федеральной и региональной системе образования. В единую логику управления качеством образования встраивается внутренняя и внешняя оценка качества. Ситуация сложилась таким образом, что реализация требований федерального уровня (они закреплены ФГОС) не только не исчерпывает содержания деятельности образовательной организации, но и становится почвой для её развития, мобилизации собственных ресурсов, формирования её имиджа и статуса на рынке образовательных услуг.

Переход от ФКГОС к ФГОС и понятие качества образования

На этапе перехода на новые образовательные стандарты общего образования, когда оценкой охватываются и результаты реализации ФКГОС, и результаты реализации ФГОС, организация внутренних систем оценки качества образования должна строиться на понимании качества образования, закреплённом в законе.

Статья 2 Закона «Об образовании в Российской Федерации» даёт следующее определение: качество образования — это «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки учащегося, выражающая степень его соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе, степень достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы».

Соответствие стандартам, как видим, — ключевая составляющая качества образования, организующая оценочную деятельность школ на переходном этапе. Она позволяет согласовать моменты оценочной деятельности, связанные с результирующим компонентом требований двух поколений государственного стандарта общего образования (см. рис. 1).

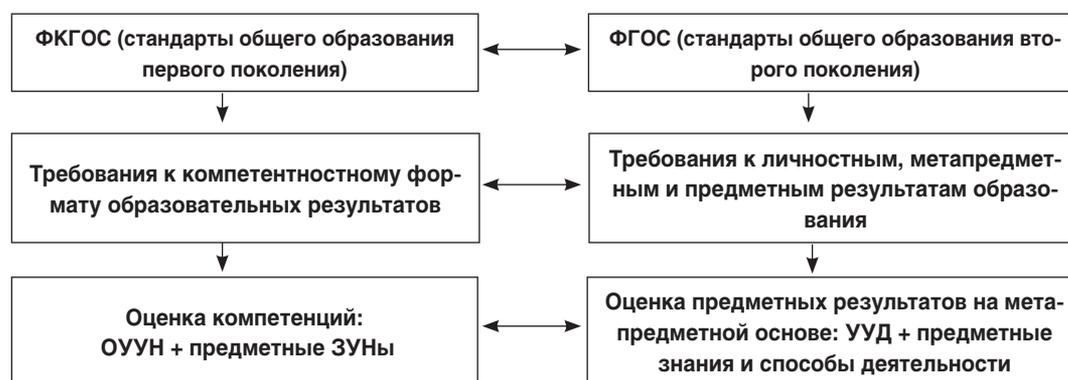


Рис. 1. Взаимосвязь оценки качества в соответствии с ФКГОС и ФГОС

По мере перехода школ на ФГОС общего образования новой системой оценки достижения результатов освоения основных образовательных программ будет охватываться всё большее количество учащихся, но в ближайшие пять лет внутренняя система оценки будет иметь два равноправных процессуально-содержательных модуля: модуль, ориентированный на оценку в соответствии с действующим поколением стандартов основного и среднего (полного) образования, и модуль, ориентированный на требования ФГОС НОО, ООО и С(п)ОО.

Для согласования содержания оценочной деятельности по этим модулям, стоит, однако, основываться на подходах, диктуемых новыми стандартами, поскольку они предполагают не только оценку результатов освоения основной образовательной программы, но и оценку её содержания и условий реализации. А такой «масштаб» оценки прямо отвечает положениям Закона «Об образовании в Российской Федерации» в части согласования внутренней оценки и процедур самообследования. Более того, согласно стандартам нового поколения, оценке подвергается как урочная, так и внеурочная деятельность учащихся; отдельный акцент ставится на оценке проектной деятельности, допускается разнообразие форм и методов проведения оценки.

Оценка результатов освоения программы

Системообразующим компонентом внутренних систем оценки качества на этапе перехода на новые стандарты останется компонент результатов освоения основных образовательных программ. Эти результаты (как в соответствии с ФКГОС, так и в соответствии с ФГОС) планирует сама школа. Одно и то же требование стандарта разными школами может быть по-разному отражено в образовательном результате, по крайней мере, на вербальном уровне. Большая свобода интерпретации, безусловно, допускается в формулировке личностных результатов образования, меньшая — в формулировке результатов предметных. В любом случае внутренняя система оценки качества строится на системе запланированных результатов. Оценку в соответствии с действующими стандартами основного и среднего (полного) образования необходимо осуществлять в формате «ОУУН + предметные ЗУНы», а в соответствии с ФГОС ООО и С(п)ОО — в формате «УУД + предметные знания и способы деятельности».

Если рассматривать различие в оценке результатов освоения основных образовательных программ как основополагающее различие, диктуемое параллельной легитимностью двух поколений стандартов общего образования, то мы получаем вполне сбалансированную систему внутренней оценки качества общего образования, где все её составляющие подчинены запланированным результатам образования (см. таблицу 1).

Таблица 1

Оценка результатов освоения ООП

ФКГОС ООО, С(п)ОО	ФГОС ООО, С(п)ОО
Итоговая государственная аттестация	
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Два обязательных предмета: русский язык и математика – ГИА, ЕГЭ. ✓ Предметы по выбору; организация и содержание оценки определяется школой 	
Промежуточная аттестация	
Комплексная контрольная работа, посредством которой оценивается сформированность ООУН и предметных ЗУНов	Комплексная контрольная работа, посредством которой оценивается сформированность УУД и предметных знаний и способов деятельности
Текущий контроль (формирующее оценивание)	
Возможна отдельная диагностика формирования и развития ООУН (дважды в год) в сочетании с текущим контролем усвоения ЗУН	Возможна отдельная диагностика формирования и развития УУД (дважды в год) в сочетании с текущим контролем усвоения предметных знаний и способов деятельности

Исходя из того, что итоговая оценка результатов освоения ООП проводится исключительно на момент завершения каждой из ступеней общего образования (начального, основного, среднего (полного)), содержание оценки должно отвечать содержанию реализуемого стандарта — ФКГОС или ФГОС. К примеру, в 2013/14 учебном году под итоговую оценку попадут как учащиеся, завершившие обучение по новым стандартам (ФГОС НОО), так и те (выпускники основной и старшей школы), кто осваивал образовательные программы, соответствующие ФКГОС. Полный же цикл оценки в соответствии с требованиями ФГОС будет завершён окончательного перехода на новые стандарты. До этого времени содержание итоговой оценки выпускников основной и старшей школы должно отражать содержание ФКГОС.

Приведём варианты КИМов, которые можно прилагать к рабочей программе по русскому языку в 5-м классе. Для наглядности берём один и тот же предметно-тематический блок и сравниваем содержание КИМов с позиций соответствия ФКГОС и ФГОС. Для иллюстрации остановимся на теме «Правописание гласных в корне слова».

У пятиклассников, осваивающих курс русского языка в рамках программы, соответствующих ФКГОС, оценка образовательных результатов может быть ограничена оценкой предметных компетенций, сформированных в процессе изучения этой темы. Подойдёт любая контрольная работа, выполнение которой позволит оценить сформированность следующих результатов:

1. Ученик знает, как выделять корень слова.
2. Ученик различает виды безударных гласных в корне слова (непроверяемые, проверяемые, чередующиеся).
3. Ученик умеет подбирать проверочные слова для правильного написания проверяемой гласной в корне слова.
4. Ученик ориентируется в группах чередующихся гласных в корне слова и владеет правилами выбора одной из чередующихся гласных.
5. Ученик способен подобрать пример на конкретное правило правописания безударных гласных в корне слова.

6. Ученик ориентируется в омофонах, способен находить омонимичные корни и объяснять их орфографические различия.
7. Ученик владеет приёмами составления предложений (текста) на основе заданной группы слов.

Пример теста, решение которого позволит сделать вывод о вышеобозначенных предметных результатах освоения темы.

1. Укажите слово с корнем «пол»:

1. Половая доска.
2. Полная чаша.
3. Поливает цветы.

2. Укажите слово с безударной проверяемой гласной в корне:

1. Прикоснулся.
2. Косичка.
3. Космос.

3. Запишите, какие из слов задания № 2 имеют омонимичные корни.

4. Проиллюстрируйте примером орфограмму чередующейся гласной в корне: «В корне пишется «а», т.к. после корня стоит суффикс «а».

5. В каком слове пишется «о»:

1. Пол...скать кошечку.
2. Выпол...скать бельё.
3. Ум...лять чьи-то достоинства.

6. В каком слове пишется «е»

1. Разв...вается с каждым годом.
2. Прор...дить грядки.
3. Пом...реть врагов.
4. Разб...рается в теме.

7. Укажите номера (!) слов в порядке, в котором их нужно употребить в данном тексте.

Наступила золотая осень. Костер ярко-красных рябин ... в нашем парке. Едва ... ранним утром к дереву, как с него посыплются прохладные капли влаги. ... листва издаёт благоухание. Дерево словно ... тебе свои кладовые. (Слова: 1. Промокшая 2. Разгорается 3. Прикоснёшься 4. Отворяет.)

Предложенный тест может быть использован и для оценки образовательных результатов в соответствии с ФГОС, если дополнить его рядом заданий и рефлексивным модулем. «Предметные» задания в соответствии с ФГОС должны строиться на системно-деятельностном подходе. Применительно к русскому языку это означает, что выполнение задания потребует от ученика осведомлённости в уровнях языковой системы и использования лингвистических навыков в ситуациях жизненной практики (в том числе, в учебной деятельности).

Дополнительные задания могут быть такими:

1. Продолжите одну из фраз: «Если бы я был учёным-лингвистом, я бы ...», связав свои мысли с трудностями одноклассников в освоении русского языка
2. Какой изобразительный приём использован в предложении *Костер рябин разгорается в нашем парке?* (Эпитет. Метафора. Сравнение.)
3. Каким членом предложения будет выделенное в нём слово: *Отворите мне калитку, дайте мне сиянье дня!* (Подлежащим. Дополнением. Определением.)

Рефлексивный модуль желателен в КИМах, поскольку его заполнение формирует у учащихся навыки самооценки и самопознания, относящихся к группе метапредметных результатов образования. Рефлексивный модуль может выглядеть следующим образом:

Заполни, если хочешь, по итогам решения теста таблицу:

№	Вопрос	Ответ (только цифрой)
1	Самое интересное задание	
2	Самое легкое задание	
3	Задание, в котором «скрыты» несколько тем	
4	Оценка, которую я рассчитываю получить	

По результатам выполнения этого теста нетрудно будет сделать вывод о сформированности всех четырёх групп метапредметных результатов:

- личностные УУД: задание на продолжение фразы. Содержание ответа продемонстрирует направленность мышления ученика и уровень его ценностных ориентаций;
- регулятивные УУД: заполнение таблицы; отказ ученика от заполнения покажет, что он не хочет (ленится) или не умеет (нет должного опыта, боится «не то сделать») рефлексировать свою учебно-познавательную деятельность;
- коммуникативные УУД: задание 7, дополнительные задания 2, 3. Вообще, конечно, коммуникативные УУД целесообразнее диагностировать в коллективной, групповой или парной работе, поскольку главное здесь, согласно ФГОС, умение обращаться к другому за помощью в получении информации;
- познавательные УУД. Это ключевой блок метапредметных результатов, поэтому прямо или косвенно на него работает весь тест. Однако показательным (т.е. индикаторным) можно считать дополнительное задание 3 и о сформированности познавательных УУД в рамках темы «Правописание безударных гласных в корне слова» судить по выполнению этого задания.

Оценка эффективности основных образовательных программ

Несмотря на то, что ФКГОС не были регламентированы требования к содержанию и условиям реализации ООП, их оценка желательна, хотя бы потому, что позволяет сформировать общее пространство оценочной деятельности, объединяющее реализацию двух поколений стандартов общего образования. Отмечая «желательность» оценки содержания ООП, разработанной в соответствии с ФКГОС, мы берём в расчёт отсутствие соответствующих федеральных регламентов. Вместе с тем, мы считаем разумным применить к этим программам требования, зафиксированные во ФГОС. И не столько требования структуры, сколько требования, отражающие соотношение урочной и внеурочной деятельности, оценку эффективности программы УУД, оценку эффективности программы социализации и воспитания учащихся. Этот управленческий подход позволит минимизировать затраты на содержательное наполнение внутренних систем оценки качества образования, поскольку выстроенная под новые стандарты оценочная система «подтянет» к себе отдельные виды оценки, применяемые школой согласно требованиям предыдущего закона в части внутреннего мониторинга качества образования.

Ключевая идея предлагаемого нами подхода к оценке эффективности основных образовательных программ заключается в том, чтобы оценивать, основываясь на полу-

Г.П. Савиных

Подходы к оценке качества образования на этапе перехода на новые образовательные стандарты

ченных результатах и созданных условиях. Важно, чтобы на этапе планирования результатов освоения ООП управленцы понимали, какая именно подпрограмма будет «работать» на ту или иную группу результатов. К примеру, за программой развития УУД (ОУУН) можно закрепить метапредметные результаты освоения ООП, за программой социализации и воспитания (или её аналогов, реализуемых в соответствии с ФКГОС) — личностные результаты; достижение предметных результатов оценивать в ходе реализации рабочих программ по дисциплинам учебного плана. На наш взгляд, подобное «закрепление» будет свидетельствовать, что результаты планируются не формально и администраторы видят, какие мероприятия, в рамках какой подпрограммы будут способствовать их достижению; какие условия для этого есть, как их можно развивать.

Понимая под эффективностью программ их направленность на достижение той или иной группы планируемых образовательных результатов, мы предопределяем их содержательную полноту и график реализации. Понятно, что такое соответствие будет несколько условным, но вполне приемлемым для систематизации оценочной деятельности школы (см. рис. 2).



Рис. 2. Связь оценки достижения образовательных результатов и реализуемых образовательных программ

Основываясь на связи оценки достижения образовательных результатов и реализуемых образовательных программ, в школьном Положении о внутренней системе оценки качества необходимо будет указать на эту связь и оговорить принятые школой сроки и методы оценки. Целесообразно также отразить в Положении обязанности и права субъектов оценочной деятельности (завучей, педагогов, тьюторов, психологов); формы использования оценочной информации в индивидуальной работе с учащимися, работе с родителями и общественностью.

Возможен и другой подход, когда каждая рабочая программа по дисциплинам учебного плана будет отражать работу педагога по развитию УУД (ОУУН) и социализации и воспитанию учащихся. Такая работа, организуемая в процессе обучения и во внеурочной деятельности, делает обучение воспитывающим, связывает обучение и воспитание в единый процесс. Алгоритм действий в этом случае прост: с учётом имеющихся условий образовательной деятельности планируются образовательные результаты, программируется их реализация в процессе урочной и внеурочной деятельности и показывается, как достижение запланированных результатов будет оцениваться. В рамках этого подхода подпрограммы ООП будут складываться из содержания, реализуемого отдельными педагогами в урочной деятельности, их внеурочной работы по предмету и тех крупных традиционных общешкольных мероприятий, которые цементируют образовательную среду школы.

Предложенные выше подходы будут актуальны применительно и к основным образовательным программам, соответствующим ФКГОС, и основным образовательным программам, соответствующим ФГОС. В худшем случае, об эффективности основной образовательной программы можно судить по итоговым оценкам выпускников и качеству условий, которыми реализация ООП была обеспечена. Перечень условий лучше взять из ФГОС, предъявляющего требования к кадровым, психолого-педагогическим, финансовым, материально-техническим условиям и информационно-методическому обеспечению ООП.

Условия реализации программы как предмет оценочной деятельности

Оценка условий реализации программы, будучи предметом оценочной деятельности школы, должна проводиться в тесной связи с планируемыми результатами её освоения. Это, собственно, и предусмотрено новым образовательным стандартом в части «дорожной карты» развития условий, необходимости «изменений в имеющихся условиях». Указанное требование стандарта ориентировано на поступательное движение школы по пути управления качеством образования.

Параметры оценки условий стандартом не заданы, однако их легко можно определить на основании зафиксированных в стандарте требований. Так, оценка кадровых условий может проводиться по следующим параметрам:

- численность и уровень профессиональной квалификации педагогических работников;
- состояние готовности педагогов к работе по новым образовательным стандартам (отношение общего числа педагогов, приступающих к реализации ФГОС к числу педагогов, прошедших соответствующие курсы повышения квалификации);
- обеспечение условий для профессионального самообразования педагогов в условиях школьных, городских и районных методических объединений (действующие и перспективные творческие лаборатории, организуемые профессиональные конкурсы, методические площадки и др.).

Оценка психолого-педагогических условий предполагает:

- наличие в образовательном учреждении штатного психолога или психолога-совместителя, имеющего необходимую квалификацию;
- наличие педагога-дефектолога, педагога-логопеда (если таковое предусмотрено программой коррекционной работы);
- функционирование института классных руководителей, уровень их квалификации (с учётом дипломантов и лауреатов различных специализированных конкурсов и грантов);
- функционирование тьюторов, сопровождающих реализацию индивидуальных учебных планов (в том числе, в рамках программы коррекционной работы);
- образовательную деятельность школы в рамках части учебного плана, формируемой участниками образовательного процесса;
- разработанность системы внеурочной работы; характер её осуществления с привлечением социальных партнёров и использованием сетевого взаимодействия;
- вариативность направлений психолого-педагогического сопровождения участников образовательного процесса.

Оценка финансовых условий может включать:

- анализ источников и механизмов финансирования основной образовательной деятельности школы;

- информацию о расходовании бюджетных средств;
- информацию о средней заработной плате педагогов;
- анализ источников и механизмов финансирования дополнительной образовательной деятельности школы, оценку прибыли от реализации дополнительных образовательных программ и её использования для развития материально-технической базы школы;
- информацию о платных образовательных услугах.

Оценка материально-технических условий может включать:

- оценку технического состояния здания школы и соответствия классных помещений санитарно-гигиеническим требованиям и нормам; архитектурную доступность образовательного учреждения;
- оценку имеющихся в школе материально-технических средств обучения и ведения образовательной деятельности (урочной и внеурочной);
- информацию об обеспеченности учебных кабинетов необходимым учебным и лабораторным оборудованием;
- информацию об обеспеченности игровых комнат, спортивных залов, кабинетов художественного творчества и т.п. необходимым оборудованием;
- информацию о помещениях для питания учащихся, их состояние и использование;
- информацию о помещениях медицинского и оздоровительного назначений; гардеробов, санузлов, мест личной гигиены.

Учебно-методическое обеспечение может оцениваться по таким параметрам, как:

- анализ форм и технологий образовательной деятельности (в том числе, дистанционных и сетевых форм; программ экстерната; программ обучения на дому и др.);
- информация об используемых учебно-методических комплектах и комплексах;
- анализ обеспеченности учащихся учебниками и учебными пособиями;
- анализ обеспеченности образовательной деятельности электронными образовательными ресурсами.

Информационно-методическое обеспечение будет предусматривать:

- общую характеристику информационно-образовательной среды учреждения;
- оценку сайта образовательного учреждения, его соответствия требованиям ФГОС;
- оценку ресурсов библиотечно-информационного центра школы;
- оценку привлечения информационно-методических ресурсов сторонних организаций.

Переход на новые образовательные стандарты делает оценку условий реализации основных образовательных программ обязательным компонентом внутренних систем оценки качества, в силу того что качество трактуется законом через соответствие стандартам, а в новом стандарте прописаны не только требования к образовательным результатам, но и к условиям их достижения.

Оценку условий реализации программы необходимо проводить дважды: 1) на этапе проектирования — для продуманного, финансово и экономически обоснованного планирования системы образовательных результатов; 2) на этапе завершения — для оценки эффективности её подпрограмм. В последнем случае, важно определить, стоила ли игра свеч и не сложилось ли ситуаций, когда результаты не оправдали затраченных средств и ресурсов.

Для оптимизации необходимо дифференцировать имеющиеся и планируемые условия по подпрограммам ООП. Для этого сначала оформляется своего рода банк условий (он будет использован и в отчёте школы по самообследованию), а затем из этого банка берутся те условия, которые актуальны по отношению к конкретной подпрограмме. Примерная матрица оценки условий представлена в таблице 2.

Таблица 2

**Матрица оценки условий реализации образовательной программы
(на примере ФГОС ООО)**

Подпрограммы ООП	Блоки условий				
	Кадровые условия	Психолого-педагогические условия	Финансовые условия	Материально-технические условия	Информационно-методическое обеспечение
Программа развития УУД					
Программа социализации и воспитания обучающихся					
Направление 1. Духовно-нравственное развитие и воспитание					
Направление 2. Профессиональная ориентация					
Направление 3. Формирование культуры здорового и безопасного образа жизни					
Направление 4. Формирование экологической культуры					
Программа коррекционной работы					
Рабочие программы по дисциплинам учебного плана					

Заполнение такой матрицы весьма трудоёмкая работа, но в итоге администрация школы получает ясное и завершённое понимание того, как будут расходоваться имеющиеся в школе ресурсы в течение всего периода реализации. На этапе проектирования заполнение такой матрицы — необходимое звено планирования ресурсов. Курсивом можно показывать условия, которых ещё нет, но будут созданы по мере реализации, и тогда это станет одним из вариантов «дорожной карты» развития условий.

Трудности переходного этапа

Самым проблемным моментом организации внутренней системы оценки качества образования на этапе перехода на новые образовательные стандарты является то, что документально мы охватываем программой (по ФГОС ООО) 5–9-е классы, а реально на ФГОС ООО переходят только пятые классы, а 6–9-е продолжают осваивать ФКГОС. До тех пор, пока на федеральном или региональном уровне не последует необходимых разъяснений по этому вопросу, стоит придерживаться логики новых образовательных стандартов, по которой итоговая оценка результатов проводится в период завершения. Это означает, что применять комплексную оценку личностных, метапредметных и предметных результаты можно только в отношении выпускников, которые освоили ФГОС той или иной ступени обучения полностью.

Г.П. Савиных

Подходы к оценке качества образования на этапе перехода на новые образовательные стандарты

Так, в Кировской области эту комплексную оценку можно будет применить к выпускникам девярых классов государственных школ только в 2018/19 учебном году, а к выпускникам девярых классов муниципальных школ — в 2019/20 учебном году. Но сами результаты (личностные, метапредметные, предметные) и систему оценки их достижения надо спланировать и зафиксировать в программы уже на момент перехода учащихся пярых классов на новые стандарты. В Кировской области это 2014/15 учебный год для государственных школ и 2015/16 — для муниципальных школ. В 2013/14 учебном году итоговой оценке достижения результатов освоения в соответствии с ФГОС в Кировской области будут подвергнуты выпускники четвёртых классов государственных школ; в 2014/15 учебном году — выпускники четвёртых классов муниципальных школ.

Почему необходимо планировать результаты освоения сразу на перспективу, несмотря на поэтапный переход к ФГОС? Потому, во-первых, что на эти запланированные результаты должны будут ориентироваться педагоги-предметники в процессе создания рабочих программ по дисциплинам основной части учебного плана и курсов по выбору части, формируемой участниками образовательного процесса. И хотя рабочие программы обновляются ежегодно, их содержание должно быть направлено на достижение образовательных результатов основной образовательной программы в целом. А такие цели ежегодно обновлять нельзя, они планируются именно на ступень образования. Другими словами, частные цели освоения того или иного предмета или учебного курса должны формулироваться с учётом целей программы. Целостность образовательной среды, согласованность деятельности всех субъектов образовательного процесса отражаются, прежде всего, в согласованности целей, которые, как известно, и есть достижимые результаты.

Связь итогового и промежуточного оценивания

Промежуточное оценивание, в отличие от итогового, проводится ежегодно, а его формы определяет школа. Это могут быть контрольные работы, зачёты, экзамены, творческие проекты и др. Если итоговая оценка результатов освоения ООП проводится по параметрам, актуальным и для внешней оценки, то промежуточное оценивание больше направлено на самооценку, или, как сказано во ФГОС, на «оценку динамики учебных достижений учащихся». И поскольку внутренняя оценка должна предупреждать внешнюю и служить инструментом управления качеством образования, то промежуток времени между внутренним итоговым оцениванием и внешним должен быть достаточным для принятия управленческих решений и организации коррекционной работы с учащимися. Пока это не касается только выпускников начальной школы, где внешняя оценка пока не проводится в силу того, что по окончании начальной школы не выдаются документы государственного образца.

Каждый шаг в организации и развитии внутренней системы оценки качества образования должен закрепляться локальным нормативным актом. Такие акты проверяются органами надзора наряду с самими результатами оценочной деятельности школы.

Галина Петровна Савиных,

проректор по научно-исследовательской работе Института развития образования Кировской области, кандидат педагогических наук, г. Киров