

Проектирование планируемых результатов обучения. Как сконструировать задания контрольной работы по истории?

Хлытина Ольга Михайловна

кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой отечественной и всеобщей истории ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», khlytina@mail.ru

Ключевые слова: требования ФГОС к предметным результатам, планируемые результаты освоения образовательной программы по истории, контрольная работа, историко-культурный стандарт.

Сущностной характеристикой Федеральных государственных образовательных стандартов (далее — ФГОС) принято считать их ориентацию на результаты образования — предметные, метапредметные, личностные. Поскольку методологической основой ФГОС выступает системно-деятельностный подход, то и результаты освоения учениками основной образовательной программы формулируются в деятельностной форме — как система *учебных задач*, которые ученик способен решить. Решение учебных задач, представленных через систему *заданий*, помогает школьникам овладеть наиболее общими способами действий с учебным материалом и самой учебной деятельностью¹.

Вместе с тем, в настоящее время работа по проектированию планируемых результатов изучения темы (раздела курса) и отдельного урока, а также подбор диагностических заданий, позволяющих оценить степень достижения данных результатов, для большинства учителей истории является сложной задачей. Анализ Примерной основной образовательной программы (далее — Примерной ООП) общего образования, рабочих программ по истории, многочисленных публикаций сценариев уроков на порталах в сети Интернет, результатов экспертизы аттестационных и конкурсных материалов педагогов, а также наблюдение за практикой овладения этим профессиональным умением студентами-историками позволили выявить ряд ключевых *проблем*.

1) В основу проектирования предметных результатов изучения предмета «История России. Всеобщая история» положена система способов учебной деятельности школьников с историческим материалом, базирующаяся на *логике и процедурах научного исторического познания* (описание — анализ — объяснение — оценка)² и включающая следующий перечень действий (типов учебных задач): работа с хронологией; изучение исторических фактов; работа с историческими

¹ Даутова О.Б., Муштавинская И.В. Новая идеология ФГОС: реализация системно-деятельностного подхода в образовании. М.: ООО «Русское слово — учебник», 2015. С. 15, 20.

² Алексаикина Л.Н. Методологические основы школьного курса истории: дис. ... д-ра пед. наук. М., 1999. С. 214–218.

источниками; анализ, объяснение; работа с версиями и оценками; применение знаний и умений. Далее, по курсам истории, планируемые результаты прописаны через умения школьников, выступающие связующим звеном между планируемым результатом и видами заданий, с помощью которых он может быть проверен, а также выполняющие роль маркеров, показывающих, какое операциональное содержание предполагает данный планируемый результат³.

Таким образом, выстраивается цепочка: планируемые результаты изучения предмета (курса), представляющие собой систему *способов предметной историко-познавательной деятельности* — комплекс умений, отражающих систему действий с учебным материалом, — система познавательных *заданий*, ориентированных на формирование и (или) диагностику сформированности конкретных учебных действий *по итогам* изучения предмета (курса).

Вместе с тем, перед учителем стоит задача проектирования путей достижения этих результатов при изучении отдельных тем (разделов), в рамках конкретных уроков истории, во внеурочной деятельности по предмету, а также конструирования диагностического инструментария, позволяющего непрерывно оценивать степень соответствия достигнутых результатов планируемому, чтобы помочь каждому ученику увидеть свой личный прогресс в обучении, выстроить индивидуальную программу дальнейшего обучения и стать более успешным. Для этого учителю необходимо конкретизировать планируемые результаты изучения предмета (курса), «разверстать» их по темам и урокам.

Здесь и возникает сложность: в конспектах уроков планируемые результаты определяются учителями и авторами методических пособий почти так же, как и результаты курса в целом — в крайне общих формулировках («определять причинно-следственные связи», «высказывать собственное аргументированное суждение», «рассказывать о знаменитых личностях» и т.п.). Однако каждое из этих умений включает целый спектр учебных действий и операций. При планировании важно определиться, чему именно научатся ученики

на данном конкретном уроке, какое действие, входящее в указанное умение, освоят.

Так, умение «определять причинно-следственные связи» развивается при изучении всех школьных предметов, но в каждой области знания применяются свои объяснительные схемы. На уроках истории ученики овладевают различными способами установления причинно-следственных связей: выявление взаимообусловленности событий «по вертикали» (во времени) и «по горизонтали» (экономические, политические, социальные, историко-культурные причины); выявление международных и внутренних причин событий, противоречий исторического развития, объективных и субъективных причин событий⁴. В результате за формулировкой «определять причинно-следственные связи» могут скрываться самые разные приёмы деятельности.

Кроме того, требуется и содержательное наполнение планируемых результатов изучаемым учебным материалом, что позволит учителю определить место решения поставленной дидактической задачи в контексте изучения материала урока или темы, оценить достаточность времени на овладение учениками тем или иным умением.

2) Планируемые результаты изучения истории крайне схематично соотнесены с *этапами овладения* школьниками теми или иными способами деятельности (например: «давать оценку наиболее значительным событиям и личностям древней истории» (5-й класс) — «давать оценку событиям и личностям отечественной и всеобщей истории Средних веков» (6-й класс) — «давать оценку событиям и личностям отечественной и всеобщей истории Нового времени» (7–9-е классы)⁵. Но, очевидно, что ученики 5-х и 9-х классов (ввиду разного уровня овладения аналитическим мышлением, жизненным опытом, имеющих контекстных исторических знаний) по-разному анализируют и оценивают историческое значение событий. Поэтапное усложнение осваиваемого умения может быть обусловлено

⁴ Лазукова Н.Н., Кузин Д.В. Учимся приобретать и осмысливать знания. — СПб.: ООО «КОРОНА принт», 1999. — С. 39–41.

⁵ Примерная основная образовательная программа основного общего образования. — М., 2015. — С. 58–61 [Электронный ресурс]. — URL: <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnaya-obrazovatel'naya-programma-osnovnogo-obshhego-obrazovaniya-3/> (дата обращения: 25.01.2017).

³ Алексаикина Л.Н., Ворожейкина Н.И. История. Планируемые результаты. Система заданий. 5–9 классы: пособие для учителей общеобразоват. организаций / под ред. Г.С. Ковалёвой, О.Б. Логиновой. — М.: Просвещение, 2014. — С. 14–15, 17.



Рис. 1. Модель исторической ситуации как единицы содержания школьного курса истории

историческим содержанием, при изучении которого ученик демонстрирует умение; кругом источников информации, при работе с которыми применяется умение; степенью познавательной самостоятельности школьника при осуществлении действия.

3) При проектировании планируемых результатов темы (урока) не учитывается *нелинейный характер овладения умениями при изучении истории*⁶. История — это предмет, ориентированный преимущественно на приобретение учениками знаний о прошлом; ввиду этого содержание курсов истории строится в логике усвоения знаний (по хронологическому принципу), а не в логике овладения умениями. Требуется проектирование программы развития умений, согласованной с изучаемым историческим материалом, и это крайне сложная задача для учителя.

4) Планируемые результаты лишь отчасти отражают *индивидуальный темп овладения деятельностью* (в Примерной ООП они представлены двумя блоками — «Ученик научится» и «Ученик получит возможность научиться»), но нужны и *многоуровневые контрольные работы*, помогающие реализовать идеи формиру-

⁶ Методика обучения истории: учебник для студ. учреждений высш. образования / [В.В. Барabanов, Н.Н. Лазукова, Э.В. Ванина и др.]; под ред. В.В. Барabanова, Н.Н. Лазуковой. — М.: Издательский центр «Академия», 2014. — С. 282.

ющего оценивания посредством оперативной обратной связи между учителем и учеником.

5) Открытым остаётся вопрос о согласовании достигаемых при изучении истории предметных результатов с *метапредметными и личностными*. Нередко планы-конспекты уроков содержат пространные перечни универсальных учебных действий (далее — УУД), никак не согласованных с изучаемым материалом и методикой урока.

6) Подбирая *задания для контрольных работ*, учителя традиционно ориентируются преимущественно на проверку усвоенного учениками исторического содержания; подбор (создание) заданий, позволяющих проверять усвоенные учениками исторические знания в единстве с освоенными способами деятельности — это новая профессиональная задача, которая пока сложна для решения.

К сожалению, методические пособия для учителей лишь частично решают эти проблемы, и от учителя требуется специальная большая работа по проектированию планируемых результатов темы (урока) и диагностического инструментария для проверки степени их достижения, которую он не всегда в состоянии выполнить самостоятельно.

Как решить эти проблемы? В практике методической работы с будущими и нынешними учителями истории нами апробирована такая логика.

Таблица 1

Теоретические положения темы «Смута в России» в ИКС

Причины	Сущность	Последствия и историческое значение
<ul style="list-style-type: none"> • Пресечение в 1598 г. царской династии Рюриковичей; • борьба за власть между боярскими семействами; • обострение социально-экономической ситуации; • вмешательство сопредельных государств во внутренние дела России 	<p>Реальная угроза полной потери Россией национальной независимости</p> <ul style="list-style-type: none"> • самозванцы на престоле; • иноземные войска, занимавшие российские города (вплоть до столицы); • мощные социальные выступления против правительства; • сепаратистские движения на окраинах государства <p>Консолидация общества позволила отстоять независимость государства</p> <ul style="list-style-type: none"> • деятельность народных Ополчений и «Совета всея земли», возглавленного князем Д.М. Пожарским и К. Мининым 	<ul style="list-style-type: none"> • Экономическое разорение; • огромные людские потери; • утрата земель на западном рубеже (выхода к Балтийскому морю); • избрание Земским собором 1613 г. на царский престол Михаила Романова, основателя новой династии, правившей в России до начала XX столетия

1) Проектирование планируемых результатов изучения темы начинается с *отбора и композиции учебного материала* темы (урока) посредством вычленения в нём изучаемых *исторических ситуаций* — не отдельных фактов прошлого, а эпизодов истории, которые можно не только знать, но и анализировать, оценивать, обнаруживать память о них в современности. «Историческую ситуацию» как *единицу содержания школьного курса истории* можно представить в виде такого конструкта (рис. 1)⁷.

Таким образом, каждый эпизод истории, включённый в содержание современного школьного образования, предстаёт перед учениками четырьмя блоками информации: описанием и объяснением того, что, как и почему происходило в прошлом (1), сведениями о том, как произошедшее отразилось в памяти современников (2), как этот эпизод истории интерпретируется в трудах историков (3) и в произведениях искусства и коллективной памяти (4).

Основой для отбора и структурирования учебного материала выступает Историко-культурный стандарт (далее — ИКС)⁸, который впервые содержит указания на *тенденции* развития России и мира на каждом из эта-

пов истории, а также *характеристики причин, сущности и последствий* ключевых эпизодов истории России. Именно введение к каждому из девяти разделов ИКС указывает на объяснения прошлого, выводы, к которым необходимо подвести школьников при изучении той или иной темы.

Вот пример объяснений, приведённых во вступительной части к разделу «Россия в XVI—XVII веках: от великого княжества к царству», одной из тем которого является тема «Смута в России» (см. табл. 1).

Далее каждое из теоретических положений конкретизируется приведёнными в ИКС событиями, датами, личностями, перечисленными непосредственно в теме «Смута в России»; из предложенного перечня отбираются источники по теме; выявляются «трудные» вопросы в рамках темы. Таким образом, на основе ИКС проводится структурный анализ содержания темы, создаётся её содержательный «каркас».

2) На следующем этапе изучается содержание основного и дополнительного текстов учебника, внетекстовых компонентов; выявляется степень детализации авторами учебника ключевых теоретических положений и фактов, выявленных при анализе ИКС и значимых для изучения темы. Разрабатывается план

⁷ Подробнее см.: Хлытина О.М. «Историческая ситуация» как единица содержания и основа проектирования методики школьного курса истории // Сибирский педагогический журнал. — 2013. — № 1. — С. 94–99.

⁸ Историко-культурный стандарт [Электронный ресурс] // Концепция нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории. — URL: <http://rushistory.org/proekty/kontseptsiya-novogo-uchebno-metodicheskogo-kompleksa-potechestvennoj-istorii.html> (дата обращения: 25.01.2017).

изучения материала, подбирается дополнительный материал, либо, напротив, осуществляется укрупнение дидактических единиц, раскрытых на страницах учебника.

3) Проектирование *предметных, метапредметных и личностных результатов изучения темы* с учётом отобранного учебного материала, составленной учителем программы овладения умениями и предполагаемой методики урока.

Предметные результаты. При планировании изучения каждой темы необходимо предусмотреть осуществление учениками всех способов учебной работы с историческим материалом. При этом формулировки планируемых результатов должны быть конкретными, наполненными историческим содержанием и отражать актуальный уровень овладения тем или иным предметным умением. Например, в результате изучения темы «Смута в России» ученик сможет: назвать не менее трёх причин Смутного времени; отразить на ленте времени хронологическую последовательность основных событий Смутного времени; показать на карте маршрут Второго ополчения; доказать, опираясь на факты, изложенные в учебнике, что в годы Смуты Россия столкнулась с реальной угрозой потери национальной независимости, и т.п.

Метапредметные результаты «задаются» теми технологиями, приёмами и средствами обучения, которые избирает учитель. Так, грамотно организованная групповая работа с историческим источником будет способствовать развитию коммуникативных (при планировании важно уточнить, каких именно) и познавательных УУД (конкретных приёмов работы с источниками информации); если используются элементы проектной деятельности, то учитель может решать задачи развития регулятивных УУД (в зависимости от этапа овладения учениками способами проектной деятельности).

Личностные результаты изучения темы обусловлены её ценностным потенциалом, возможностями развития при её изучении критического мышления, обогащения опыта верификации исторической информации. Например, это могут быть проблемы (историографические, ценностно-смысловые), по которым ученики смогут сформулировать свою аргументированную точку зрения и представить её в форме версии в диалоге, эссе, коллаже, подборке стихов или пословиц и др.

4) Подбор или конструирование *познавательных заданий* на проверку планируемых результатов изучения темы. Здесь важны два момента: задания проверяют в единстве владения знаниями и умениями (любое знание предъясняется в деятельности, любая деятельность базируется на знаниях); уровень сложности задания не задаётся априори; он всегда зависит от того, что и как изучалось на уроке (на каком уровне были усвоены знания, деятельность какого уровня преобладала на уроке).

Уровни овладения предметными знаниями различаются видами деятельности по получению и применению «готовых» и «новых» знаний в познавательных ситуациях: 1) репродуктивный — знаю и могу воспроизвести усвоенное «готовое» историческое знание; 2) продуктивный уровень — понимаю, как получено «готовое» знание, и могу самостоятельно выстроить историческое повествование и объяснение, опираясь на освоенные алгоритмы; 3) творческий уровень — умею самостоятельно получать «новое» (для себя) историческое знание.

Как и исторические знания, опыт предметной историко-познавательной деятельности тоже может быть освоен учениками на разных уровнях. Представляется продуктивным подход, предложенный в работах П.Г. Нежнова, Б.Д. Эльконина, Б.И. Хасана и др. Авторы выделяют три уровня овладения учебно-предметными компетенциями: *формальный* — овладение действием со стороны его внешней формы (следование формальному образцу); *предметный* — усвоение существенного отношения, лежащего в основе способа действия (содержательный анализ и модельное представление сущности ситуации, лежащей в основе задания); *функциональный* — обретение свободы в использовании способа, позволяющей действовать на его границах и целостно удерживать поле его возможностей (до-определять условия, адаптировать способ к внешним условиям или меняющимся условиям действия, координировать два действия и др.)⁹. Каждому уровню овладения умением соответствует определённый тип познавательных задач, выполнение которых и служит основанием оценки учеб-

⁹ Диагностика учебной успешности в начальной школе / под ред. П.Г. Нежнова, И.Д. Фрумина, Б.И. Хасана, Б.Д. Эльконина. — М.: Открытый институт «Развивающее образование», 2009. — С. 36–40.

ных достижений каждого ученика и мониторинга их динамики¹⁰.

Таким образом, проектируя контрольную работу, учителю важно определить перечень подлежащих проверке действий, базирующихся на исторических знаниях и осуществляемых на определённом уровне овладения историко-познавательной деятельностью.

Приведём пример конструирования заданий контрольной работы по теме «Смута в России», направленных на проверку овладения названным в Примерной ООП умением «рассказывать о значительных событиях и личностях отечественной и всеобщей истории Нового времени»¹¹.

Завершение эпохи Смутного времени в России XVII в. тесным образом связано с деятельностью К. Минина и Д. Пожарского, и их деятельность вполне может выступить содержательной основой заданий контрольной работы, нацеленных на проверку умения рассказывать об исторических личностях.

При проектировании содержания темы учитель обращался к ИКС, чтобы понять ракурс обсуждения с учениками деятельности К. Минина и Д. Пожарского. Преамбула к разделу «Россия в XVI—XVII веках: от великого княжества к царству» предлагает обсуждать деятельность народных Ополчений и «Совета всея земли», возглавленного князем Д.М. Пожарским и К. Мининым, как пример консолидации общества, которая позволила отстоять независимость государства. Одновременно в преамбуле названы события и явления, указывающие на реальность существования угрозы полной потери Россией национальной независимости (см. табл. 1). Следовательно, при изучении деятельности К. Минина и Д. Пожарского важно раскрыть, как их деятельность способствовала снятию этих угроз.

Умение рассказывать об исторических личностях, т.е. составлять характеристику, — это сложное умение, включающее следующие комплексы учебных действий: 1) называть / описывать / характеризовать / определять ос-

новные направления и (или) мероприятия деятельности личности; 2) называть / объяснять / устанавливать причины / цели / мотивы деятельности в целом и (или) отдельных мероприятий, поступков; 3) называть / характеризовать / устанавливать итоги и последствия деятельности в целом и (или) отдельных мероприятий, поступков; 4) приводить / формулировать оценки исторического значения деятельности в целом и (или) отдельных мероприятий, поступков исторической личности, имеющие место в науке и (или) зафиксированные в коллективной памяти народа. Кроме того, каждое из этих действий может дополнительно конкретизироваться посредством уточнения круга источников исторической информации, на основе которых оно выполняется (учебник, карта, историческая картина, исторический документ, работы историков, художественный фильм и др.), а также степенью самостоятельной работы с этими источниками при подготовке рассказа. Таким образом, составление рассказа может предполагать осуществление самых разных приёмов деятельности, различающихся уровнем сложности и познавательной самостоятельности школьников.

Задания контрольной работы, как уже было сказано, должны быть подобраны с учётом того, что и как школьники узнали о К. Минине и Д. Пожарском на уроке. В методическом пособии издательства «Просвещение» к уроку «Окончание Смутного времени» предложен сценарий, согласно которому при изучении деятельности Второго ополчения предполагается развитие умения составлять рассказ по теме; вместе с тем самостоятельная задача составления рассказа о деятельности К. Минина и Д. Пожарского не ставится. Задания звучат так: «Покажите на карте путь следования Второго ополчения к Москве. Для чего был создан „Совет всей земли“? Почему действия Второго ополчения (в отличие от действий Первого ополчения) были удачными? Составьте рассказ „Освобождение Москвы“ (используйте материал п. 5 параграфа, карту)»¹². Таким образом, на данном уроке ученики усвоят знания о К. Минине и Д. Пожарском как участниках событий Смуты, без создания целостного представления об их деятельности. Сценарий урока не даёт возмож-

¹⁰ Диагностика учебной успешности в начальной школе / под ред. П.Г. Нежнова, И.Д. Фрумина, Б.И. Хасана, Б.Д. Эльконина. — М.: Открытый институт «Развивающее образование», 2009. — С. 41–45.

¹¹ Примерная основная образовательная программа основного общего образования. М., 2015. С. 60 [Электронный ресурс]. — URL: <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnaya-obrazovatel'naya-programma-osnovnogo-obshhego-obrazovaniya-3/> (дата обращения: 25.01.2017).

¹² Журавлева О.Е. История России. Поурочные рекомендации. 7 класс: пособие для учителей общеобразоват. организаций. — М.: Просвещение, 2015. — С. 97.

ности понять, на каком уровне сформировано умение составлять рассказ, но можно предположить, что к середине 7-го класса ученики уже знакомы с алгоритмом рассказа о личности и готовы составить рассказ по предложенному плану.

Методическое пособие издательства «Дрофа» к уроку «Окончание Смуты. Новая династия» рекомендует дать нескольким ученикам опережающее задание — подготовить сообщения о Минине и Пожарском, а в качестве «дополнительного» домашнего задания — подготовить проект на тему «К. Минин и Д. Пожарский в истории России». Также на уроке ученикам предлагается поработать с текстом «Грамоты Д.М. Пожарского на Двину о созыве Земского собора. 31 декабря 1612 г.» и ответить на вопрос «Согласны ли вы с мнением Пожарского о том, что „Московское государство без государя ничем не строится“?»¹³. Таким образом, данный сценарий урока предполагает демонстрацию отдельными учениками умения рассказывать о деятельности исторической личности, но уровень овладения этим умением оценить сложно, поскольку опережающее задание не содержит требований к сообщениям — указаний относительно круга используемых учениками источников информации, возможного плана сообщения (нужно ли рассказывать о биографии и частной жизни или только об участии в событиях Смуты и т.п.).

С учётом предложенных сценариев уроков задания контрольной работы могут быть такими.

¹³ Симонова Е.В. Методическое пособие к учебнику И.Л. Андреева, И.Н. Федорова, И.В. Амосовой «История России. XVI — конец XVII в. 7 класс». — М.: Дрофа, 2016. — С. 75–79.

Примеры заданий

1) Заполните таблицу «Деятельность Минина и Пожарского по освобождению России». (Возможен вариант «Заполните пропуски в таблице».)

Направления деятельности	Мероприятия	Итоги
Консолидация общества в борьбе за независимость государства		
Борьба с иноземными войсками на территории России		
Решение вопроса о верховной власти		

Задания первого уровня сложности (репродуктивный уровень освоения знаний о деятельности К. Минина и Д. Пожарского, овладение умением рассказывать о деятельности личности на репродуктивном уровне).

Примеры заданий

1) Назовите события, связанные с именами К. Минина и Д. Пожарского.

2) Расположите события, связанные с именами К. Минина и Д. Пожарского, в хронологической последовательности: 1) созыв Земского собора по выборам нового царя; 2) рассылка К. Мининым грамот с призывом к совместной борьбе; 3) сражение ополченцев с войсками гетмана Я. Ходкевича; 4) поход на Москву через Ярославль и города Северо-Восточной Руси; 5) выбор военачальником Второго ополчения Д. Пожарского.

3) Обозначьте даты событий, связанных с именами К. Минина и Д. Пожарского, на ленте времени.

4) Обозначьте места событий, связанных с именами К. Минина и Д. Пожарского, на карте. Подпишите даты событий.

Отличительная особенность подобных заданий (вне зависимости от их формы) — ориентация школьника на создание рассказа-перечисления, доминирование при предъявлении умения рассказывать о деятельности исторической личности внешней стороны действия.

Задания второго уровня сложности (уровень оперирования освоенными знаниями (их систематизация, структурирование), овладение умением рассказывать о деятельности личности на предметном уровне) ориентируют ученика на создание рассказа-анализа, рассказа-объяснения.

2) Ответьте на вопросы: Каким образом Кузьме Минину удалось собрать деньги на создание ополчения и поднять на борьбу ополченцев со всех земель? Почему именно Дмитрию Пожарскому было предложено возглавить ополчение? Зачем Минин и Пожарский создали «Совет всей земли»? В чём проявилось дипломатическое мастерство Дмитрия Пожарского в борьбе с войсками шведов и поляков? С какой целью Дмитрий Пожарский повёл ополчение из Нижнего Новгорода на Москву через Ярославль и города Северо-Восточной Руси? С какой целью в январе 1613 г. в Москве Мининым и Пожарским был созван Земский собор?

Задания третьего уровня сложности (уровень порождения субъективно новых знаний, их последующие систематизация, структурирование; овладение умением рассказывать о деятельности личности на функциональном уровне) ориентируют ученика на создание, рассказа-оценки, непременно включающего элемент объяснения, аргументации.

Примеры заданий

1) Выясните, как потомки увековечили память о К. Минине и Д. Пожарском? Создайте каталог памятников, картин, кинофильмов, произведений литературы, топонимов и др. мест памяти, посвящённых К. Минину и Д. Пожарскому. Прокомментируйте оценки значения их деятельности, воплощённые в этих памятниках.

2) Ниже приведены два мнения историков о деятельности К. Минина.

«...земский староста Минин обложил всех пятою деньгою, т.е. отбирал пятою часть достояния на земское дело... Были такие, что давали охотно и больше... Кто скупился, у тех отнимали силою... Неимущих людей отдавали в кабалу тем, кто за них платил. Конечно, покупать имущество и брать в кабалу людей могли только богачи; таким путём вытягивались у последних спрятанные деньги... изгнав чужеземных врагов, Русь должна была испытать внутреннее зло — порабощение, угнетение бедных, отданных во власть богатым. Меры Минина были круты и жестоки, но время было чересчур жестокое и крутое: приходилось спасать существование народа и державы на грядущие времена» (Н.И. Костомаров).

«Он в Нижнем занимал такое положение, которое... внушало уважение к его речам и советам. Он был земский староста, был и начальник в то время судных дел у своей братии, посадских людей... Он занимал свою должность по выбору народа, а не по назначению правительства, в чем есть великая разница, и трудно представить себе, чтобы народ добровольно посадил себе на хребты человека сомнительных достоинств, когда при выборе людей в подобные должности всегда народом же ставились и неизменные условия, чтобы человек был добр (в общем обширном смысле), разумен, душою прям» (И.Е. Забелин).

В чём состоит различие в отношении историков к деятельности К. Минина? Предположите, чем оно обусловлено? Какое мнение представляется вам более убедительным? Своё мнение поясните.

3) Костомаров Н.И. писал о К. Минине: «Это был человек тонкий и хитрый, с крепкою волею, крутого нрава, человек в полном значении слова практичный, т.е. такой, который, идя к цели, выбирает ближайший путь и не останавливается ни перед какими бы то ни было тягостями и бедствиями для других, не заботится о том, что произойдёт после, лишь бы скорее была достигнута намеченная цель».

Сформулируйте мнение Н.И. Костомарова в виде одного простого предложения. Согласны ли вы с мнением историка? Составьте список аргументов в поддержку своей позиции.

В заключение подчеркнём, что содержание и форма заданий, которые учитель решит включить в контрольную работу, будут определяться разработанным и реализованным им самим замыслом изучения темы: планируемые результаты, отбором и степенью детализации изучаемых исторических событий, кругом используемых источников исторической информации, выполненными учениками познавательными заданиями, формами организации учебной работы и др. Предложенный нами вариант познавательных заданий к многоуровневой контрольной работе — один из возможных вариантов, согласованный с замыслом уроков, предложенных в современных методических пособиях.