

## Мини-сочинение по обществознанию: методические аспекты подготовки и проверки

**Дрянных Наталия Викторовна**

кандидат философских наук, доцент кафедры философии Вологодского государственного университета, председатель предметной комиссии по обществознанию, г. Вологда, dryanih@yandex.ru

**Ключевые слова:** ЕГЭ по обществознанию, мини-сочинение, критерии оценивания, теоретическая аргументация, фактическая аргументация.

Анализируя выбор выпускниками школ общеобразовательных дисциплин для сдачи единого государственного экзамена, следует отметить, что большая часть обучающихся в качестве одного из предметов выбирают обществознание. Это связано не только с тем, что результаты ЕГЭ по данному предмету принимаются на достаточно большое число специальностей и направлений подготовки в высшие учебные заведения, но и с тем, что предмет носит практико-ориентированный и личностно-ориентированный характер, позволяет формировать исследовательские навыки, развивает мышление, способствует формированию когнитивных навыков.

Когнитивные навыки помогают работать с понятиями и прояснять их смысл, избегать многозначности в доказательстве или опровержении, различать сильные и слабые аргументы, анализировать проблемные ситуации, выявлять причинно-следственные связи, понимать явления и взаимосвязь между ними, прогнозировать влияние проводимых изменений на различные области действительности.

Особенностью обществознания можно считать и то, что оно включает многообразие содержательных линий, касающихся проблем общества, познания, человека, его деятельности в экономической, политико-правовой, духовной и социально сферах. В рамках курса обществознания экзаменуемые имеют возможность более полно продемонстрировать знания, так как обществознание носит интегративный характер и позволяет анализировать, классифицировать, систематизировать как проблемы собственного социального опыта, так и общества в целом.

В спецификации контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по обществознанию отмечено, что для достижения освоения выпускниками федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по обществознанию, базового и профильного уровней «используется комплекс заданий, различающихся по характеру, направленности, уровню сложности»<sup>1</sup>. Такой подход позволяет всесторонне проверить компетентность обучающихся с разным уровнем подготовки, а самим экзаменуемым позволяет проявить себя в знаниях тех частей курса, которые им

<sup>1</sup> Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2017 году единого государственного экзамена по обществознанию [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.fipi.ru/egi-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>

хорошо известны, компенсируя недостаток знаний в других его составляющих.

Задания экзаменационной работы условно можно разделить на две части. В первую входят задания с выбором нескольких ответов, задания на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц, задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, задания на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту. Задания второй части предполагают использование развёрнутых ответов. Они позволяют проверить степень овладения содержанием курса обществознания и сформированность сложных интеллектуальных умений. Такие типы заданий представляют особую трудность для обучающихся, так как требуют умения анализировать реальные социальные ситуации, «логично и последовательно излагать свои мысли, делать выводы, определять оптимальные способы практической деятельности, использовать полученные знания в смоделированных жизненных ситуациях, конкретизировать теоретические знания, выражать и аргументировать собственную позицию по поводу значимой социальной проблемы, применять теоретические знания при решении проблемных задач, для прогнозирования и обоснования социальных явлений и процессов»<sup>2</sup>.

Одним из ключевых и наиболее проблемных для проверки экспертами заданий второй части единого государственного экзамена, является мини-сочинение (задание № 29), которое представляет собой творческую работу по одной из пяти содержательных линий курса (философской, экономической, социально-психологической, политической и правовой) и направлено на формирование и развитие ценностно-смысловых, общекультурных, коммуникативных и познавательных компетенций.

Мини-сочинение по обществознанию отличается от развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения по литературе, где чётко оговаривается минимальный объём работы, допускается использования цитат с комментариями к ним, «возможен краткий пе-

ресказ содержания произведения, необходимый для доказательства суждений, обращение к микротемам текста и их интерпретация»<sup>3</sup>. В мини-сочинении по обществознанию предполагаются свободная композиция, непринуждённость повествования, а непосредственный смысл высказывания интерпретируется с опорой на теоретические положения, отдельные понятия и выводы. Мини-сочинение по обществознанию носит более дискуссионный, проблемный, а порой парадоксальный характер, излагается в свободной форме, выражает индивидуальные впечатления, личное отношение к суждению автора.

Важной составляющей мини-сочинения выступает единство теоретических и эмпирических аргументов. Так, если эмпирические аргументы могут быть взяты из таких источников, как сообщения СМИ, материалы учебных предметов, факты личного социального опыта и собственные наблюдения, то теоретические выстраиваются на основе корректного использования понятий, суждений и умозаключений. Поэтому от обучающегося требуются довольно высокий уровень умений, самостоятельность в оценке фактов и событий, корректность и доказательность изложения теоретического и фактического материала, логическая непротиворечивость в использовании суждений.

В структуре мини-сочинения можно выделить три составляющих (критерия оценивания). Первый критерий (К1) предполагает раскрытие смысла высказывания и является определяющим, так как даёт представление экспертам о степени понимания экзаменуемыми авторской позиции и очерчивает рамки исследования. Обучающийся должен принять решение, согласно которому он будет разъяснять, доказывать или опровергать авторскую позицию, раскрывать различные аспекты высказывания. Конечно, выбирая проблему, выдвигая тезис, выпускнику необходимо быть уверенным в том, что тема и содержание мини-сочинения будет понятна не только на быденном уровне, но и на теоретическом, научном, а использование эмпирического фактического материала не будет носить однотипный характер.

<sup>2</sup> Обществознание. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развёрнутым ответом / А.Ю. Лазебникова, О.А. Котова, Т.Е. Лискова [Электронный ресурс] Режим доступа: Режим доступа: <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>

<sup>3</sup> Демонстрационный вариант ЕГЭ. Литература 11 класс. 2017 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>

И хотя большинство выпускников уже достаточно грамотно формулируют проблему и рассматривают её, всё же сохраняются работы, где используется простое перефразирование авторской позиции или происходит подмена раскрытия проблемы общими рассуждениями, не имеющими непосредственного отношения к теме исследования. Так, например, приняв за основу высказывание Монталамбера «Если вы не будете заниматься политикой, политика займётся вами», обучающиеся могут сформулировать такие ошибочные высказывания, как:

- «Автор обращается к теме политологии и его высказывание актуально и для современного общества».

- «Автор поднимает проблему политики. Он убеждён, что если вы не будете заниматься политикой, политика займётся вами».

- «Я согласен с мнением автора. Действительно если мы не должны пренебрегать занятиями политикой».

- «Смысл данного высказывания в том, что именно народ и никто другой имеет ключевую роль в жизни государства. От того, каковы его цели, и зависит процветание государства».

Каждая из этих трактовок недопустима и не позволяет экзаменуемому получить 1 балл, так как смысл высказывания не раскрыт.

Следует отметить, что грамотно поставленная проблема позволяет конкретизировать в дальнейшем высказывание автора уже на углублённом теоретическом уровне. Так, выявляя проблему, высказанную Монталамбером, экзаменуемые поднимали следующие проблемы:

- «В данном высказывании автор утверждает, что уклонение от участия в политической жизни не освобождает человека от обязанности подчиняться власти».

- «Своим высказыванием автор хотел сказать, что политические решения власти влияют на различные стороны жизни каждого гражданина независимо от того, участвует он в политической жизни или нет».

- «Автор хотел сказать, что если большинство людей равнодушно к политике, не ходят на выборы, то власть может перейти в руки жестоких неупорядоченных людей, стремящихся установить своё полное господство. Они будут навязывать свою волю всем остальным. И уж тогда точно политика займётся всеми нами».

В каждом из этих примеров акцентирован определённый аспект темы, и, хотя этого не-

достаточно, все же эти трактовки допустимы и могут быть оценены положительно<sup>4</sup>.

На протяжении всего изложения материала в мини-сочинении решающее значение придаётся аргументации на теоретическом (критерий К2) и практическом уровне (критерий К3). Так, в критерии К2 обосновывается необходимость раскрытия проблемы «с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы», что даёт возможность в дальнейшем подтвердить теоретические знания на эмпирическом материале, причём приводимые факты и примеры, относящиеся к обосновываемому(–ым) тезису(–ам) должны быть «почерпнуты из различных источников: используются сообщения СМИ, материалы учебных предметов (истории, литературы, географии и др.), факты личного социального опыта и собственные наблюдения»<sup>5</sup>.

Теоретическая аргументация как способ обоснования, целью которого является принятие или непринятие обучающимся выдвигаемых положений, может осуществляться как в виде дедуктивного, так и индуктивного умозаключений. Так, дедуктивная теоретическая аргументация представляет собой выведение обоснованного положения от общего вывода к частному на основе истинных, проверенных на практике знаний. Например, приводя высказывание Б. Чичерина «Власть должна находить опору в мыслях и чувствах народа», экзаменуемый в основной части демонстрирует дедуктивный метод при исследовании проблемы. «...Классическое определение власти гласит, что власть — это возможность и способность осуществлять свою волю, воздействовать на деятельность и поведение других людей. Из всего многообразия типов власти (экономической, религиозной, социальной) ключевую роль играет политическая власть, как способность проводить волю именно в рамках всего общества, на основе публичности и легитимности. Признаками политической власти, отличны-

<sup>4</sup> Лазебникова А.Ю., Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание // Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развёрнутым ответом [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>

<sup>5</sup> Критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом // Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2017 года по обществознанию. 11 класс. 2017 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>

*ми от других её типов, можно считать: верховенство, публичность, действие от имени всего народа и др...».*

Обоснование проблемы, выведения утверждения из суждений путём ссылки на истинность или приемлемость других утверждений — не единственная функция, выполняемая дедукцией в процессах аргументации. Дедуктивное рассуждение служит также и для систематизации знаний экзаменуемых. В процессе систематизации теоретических знаний выявляется приоритет одних элементов рассуждения над другими. Этот метод изложения материала знаком обучающимся по школьной программе курса обществознания, поэтому большинство мини-сочинений построено как раз на основе дедуктивного метода исследования.

Наиболее сложным видом теоретической аргументации выступает аргументация в форме индуктивного рассуждения, где общий вывод строится на основе частных посылок, но при этом переход от суждений к заключению может носить не достоверный, а лишь правдоподобный, иногда вероятностный характер. Посылки или суждения, выдвинутые обучающимися в индуктивном рассуждении, могут подтверждать или подразумевать истину, но не гарантируют её получения. Поэтому применять в мини-сочинении индуктивную аргументацию довольно сложно. Однако встречаются работы, выполненные в форме индуктивного анализа проблемы.

Например, приводя высказывание Б. Чичерина «Власть должна находить опору в мыслях и чувствах народа», экзаменуемый в основной части как раз в явном виде демонстрирует исследование проблемы индуктивным методом.

*«...У термина „власть“ существует несколько определений. Это и способность одной стороны влиять на другую вне зависимости от готовности второй стороны подвергнуться влиянию, и система институтов и организаций, обладающих возможностью принимать ключевые решения, которые влияют на всё общество. Следовательно, из всего многообразия определений можно выделить основные признаки власти: публичность, верховенство, легальность её существования, многообразие ресурсов...»*

Помимо использования мини-сочинения в качестве теоретической аргументации определений, понятий и научных положений, можно использовать аксиомы, то есть

положения и принципы, которые в данных пределах принимаются за истины без доказательств, но в то же время подтверждены опытом, ранее доказанные фактами, положениями законов, истинность которых уже принята научным сообществом.

Очень важным представляется выявление в ходе рассуждения причинно-следственных связей между теоретическими и фактическими аргументами. Поскольку факты отражают действительность, то отрицать их в то время, когда они существуют, или ссылаться на факты, которых нет, значит не считаться с действительностью. Поэтому факты необходимо приводить в контексте времени и места их существования. Не изолированно, а во взаимосвязи с теоретическим материалом. Всякая односторонность в отношении к фактам ведёт к непониманию их сути, осознанному или неосознанному искажению.

Чаще всего экзаменуемые в качестве эмпирических аргументов выбирают факты из различных источников (исторических, литературных, культурологических и др.) и сообщений СМИ. Причём эмпирические факты могут выражаться в виде сжатой реконструкции исторического события, анализа документов, описания, оценки литературного или исторического события. Например, приводя высказывание Б. Чичерина «Власть должна находить опору в мыслях и чувствах народа», экзаменуемый приводит фактическую аргументацию в виде описания и последующей оценки исторического события: *«У термина „власть“ существует несколько определений. Это и способность одной стороны влиять на другую вне зависимости от готовности второй стороны подвергнуться влиянию, и система институтов и организаций, обладающих возможностью принимать ключевые решения, которые влияют на всё общество. Следовательно, из всего многообразия определений можно выделить основные признаки власти: публичность, верховенство, легальность её существования, многообразие ресурсов... Действуя против устремлений, мыслей и чувств народа, власть теряет доверие общественных масс, а, следовательно, и легитимность. Результаты пренебрежения властью чувствами и мыслями народа мы можем видеть во многих исторических событиях. К примеру, в Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года существующая власть не услышала или не захотела услышать требования народа о прекращении войны, реше-*

*нии земельного, рабочего, национального вопросов. Итогом и стало падение царской династии Романовых и нарастание социально-экономического и политического кризисов...»*

Наряду с научными фактами экзаменуемые используют и факты личного социального опыта, и собственные наблюдения. Подобного рода факты используют тогда, когда хотят рассказать о своём непосредственном опыте, эмоциональных реакциях на события, поступки людей, проанализировать мотивы поведения, стоящие за этими поступками. Соответственно ценность таких аргументов и состоит в том, что за ними можно увидеть реалии социальной жизни людей.

Подводя итог, можно сказать, что единый государственный экзамен по обществознанию отражает все палитру событий современного мира. Мини-сочинение направлено на реализацию таких знаний, умений и навыков, которые максимально концентрируют внимание обучающихся на анализе актуальной информации, поиске взаимосвязей и соответствий между явлениями действительности. Мини-сочинение является одним из самых сложных заданий в экзаменационной работе. Результат его выполнения во многом определяет итоговый балл за весь экзамен. Поэтому подготовка к мини-сочинению должна быть последовательной и продуманной.