

БУДЕТ ЛИ У НАС «РУССКАЯ PISA»?

Наталья Юрьевна Конасова,

*доцент кафедры управления и экономики образования
Санкт-Петербургской академии постдипломного
педагогического образования, кандидат педагогических наук*

Участвуя в разных формах надпредметной олимпиады, автор наблюдает один и тот же феномен, воспринимаемый ею как ментальный: жизнь отдельно, а знания (наука) отдельно. Тем не менее, перспектива, а скорее надежда найти вариант проектирования кейсов, при которых школьные знания будут напрямую востребованы при решении актуальных проблем, всё же существует.

- образовательная программа ● контекстное обучение ● метод кейс-стади
- проектирование ● проблемное обучение ● ситуационная задача
- экспертная оценка

Вопросы, стоящие перед педагогикой XXI века

Основные поиски эффективных результатов школьного образования последних десятилетий связаны, прежде всего, с выделением надпредметных, метапредметных характеристик освоенного знания, новообразований, которые в педагогике Нового времени было принято относить к категории общеучебных умений, а в Новейшее время были определены как универсальные компетентности. Признание универсальных компетентностей, таких как «грамотность чтения», «естественно-научная грамотность», «математическая грамотность» в качестве основных социально востребованных результатов изучения школьных предметов, привело, как известно, к появлению глобальных сопоставительных исследований образовательных результатов, таких как PISA, TIMMS, PIRLS. Под-

ключилась, и достаточно давно (с 2000 года), к этим исследованиям и Россия. Давно и безуспешно: результаты российских школьников от исследования к исследованию лучше не становятся. В задачи данной статьи не входит определение неудач Пизы¹. На результаты Пизы в России имеется немало откликов, в основном, публицистического характера. Сам автор статьи не склонен трактовать участие в Пизе как провал отечественной системы школьного образования, скорее как закономерное свидетельство несоответствия содержания отечественных предметных учебных программ тем правилам оценки результатов, которые предлагаются Пизой. Тот факт, что российская школа не спешит в массовом порядке перейти на дорогу «контекстного образования», а именно такой тип образования поддерживается Пизой, удивления не вызывает, так как по большому счёту **не доказано, что продуктивное или «контекстное» образование лучше научного.**

¹ Здесь и далее используется русская аббревиатура исследования PISA.

Закономерен прецедент возникновения дискуссий в сообществе адептов Пизы. Так, на первой научно-практической конференции по Пизе «PISA Research Conference» 2008 года была затронута проблема противопоставления в рамках Пизы «чистой» математики и «контекстной» математики (то же можно отнести к языку, литературе, естествознанию). На той же конференции были сделаны выводы, что Пиза не даёт рекомендаций для каждой отдельной страны в соответствии с её приоритетами, что нельзя использовать результаты программы в качестве результатов национальной оценки. Понятны и сомнения в отношении Пизы одного из российских дидактов А.В.Хуторского, отметившего, что «нельзя истолковывать результаты Пизы как оценку результатов реального комплексного образования. Оценить компетенции ученика может только человек, который видит его в ходе взаимодействия с изучаемой реальностью и при надлежащем инструментарии способен оценить опыт и результаты компетентного владения соответствующими знаниями и способами деятельности» (Хуторской А.В. Пиза и компетенции — <http://www.khutorskoy.ru>). Закономерен, на наш взгляд, и патронаж Пизы ОСЭР (организацией экономического сотрудничества и развития), продвигающей идеи «контекстного образования» для всех и, следовательно, научного, фундаментального для немногих. То, что у этой точки зрения существуют не только сторонники, кажется вполне оправданным. В то же время сама идея согласования содержания образования с реальными проблемами, с которыми сталкивается человек, как в период обучения в школе, так по её окончании, представляется, безусловно, продуктивной. У этой идеи были и есть сторонники. В современном контексте она служит продолжением традиций проблемного обучения.

Проектирование ситуационных задач

К особенностям проектирования ситуационных задач (автор не отнёс бы их к неудачам) относится весьма опосредованная связь ситуаций с предметным содержанием школьных программ. Количество заданий, при решении которых напрямую необходимо использовать школьные знания, не превышает в сред-

нем 30% (хотя цель привлечения школьных знаний при проектировании ситуаций перед участниками творческих групп ставилась). В связи с этим возникает резонный вопрос, заданный когда-то в сценической интерпретации «Алисы в стране чудес»: «Что остаётся от сказки потом, после того, как её прочитали?».

Опыт разработки кейсов, их сравнение с прототипами (не аналогами) заданий Пизы показывают, что ситуации, спроектированные представителями отечественной системы образования, более философичны, связаны не только с бытовыми, но и с нравственными проблемами, с самоопределением человека. Именно поэтому в них присутствуют сюжеты, предполагающие обоснование собственной позиции в ситуации, в которой не всякий европеец понял бы, в чём проблема. Приведём пример такой ситуации.

Экология и нравственность (Лицей № 408)

Каждому из нас известны многочисленные факты, красноречиво говорящие об экологическом неблагополучии на нашей планете. Творя экологическое зло, люди считают, что они отделены от последствий своих действий, не могут или не хотят их предвидеть. Поэтому общество постепенно вступает в эпоху, когда его дальнейшее развитие возможно лишь в условиях выполнения «экологического императива», выполнение которого требует ещё одного императива — нравственного. Реализованы эти условия могут быть только сознательно. А зависит ли это сегодня от каждого из нас?

Задание

1. Попробуйте сформулировать требования «экологического» и «нравственного» императива.
2. От чего, на Ваш взгляд, зависит выполнение «нравственного императива».
3. Среди требований, выдвигаемых партиями «зелёных», есть такие, которые

связаны с изменением мировоззренческих и нравственных установок людей. Например, отказ от сверх потребления ресурсов, приоритет духовных ценностей над материальными. Разделяете ли Вы эти требования? Свою позицию обоснуйте.

4. Разработайте программу Вашего участия как школьника в решении экологических проблем.

Анализ кейсов, разработанных петербургскими учителями и школьниками, позволяет высказать гипотетическое предположение о том, что неудачи с международной Пизой могут быть связаны и с тем, что для отечественных школьников описанные ситуации ни жизненными, ни актуальными не являются. Слабо верится жизненность для россиянина ситуации по подсчёту калорий при посещении ресторана. В ресторан ведь для того и ходят, чтоб расслабиться. «Нашему» человеку, скорее всего, не придёт в голову использовать математические знания для того, чтобы обсудить с друзьями время похода в кино. Когда найдут «консенсус», тогда в кино и пойдут. Фантастичен и сюжет с занудливым обмером грядок на участке. Земли достаточно, зачем высчитывать сантиметры, а что и как посадить, знает сосед. Но тогда если ситуации не воспринимаются как актуальные, проходят мимо сознания, то в чём смысл контекстного

оценивания, когда контекст непонятен? Конечно, можно создать аналоги «пизовских» ситуаций, обучить решению детей (как это успешно было сделано в Китае), и тогда, наверное мы сделаем большой рывок вперёд. Вопрос, надо ли на это тратить время?

При разработке ситуационных задач предметом исследования и апробации являлось не только проектирование кейсов, но и способы их оценки, которые, по сравнению с первоначальными вариантами начала 2000-х годов, также претерпели изменения.

В варианте 2009 года впервые были поставлены цели не только спроектировать задачи, но и оценить качество представляемого кейса. Дополнены были и качественные характеристики оценки ситуационных задач с позиций профессиональных экспертов (специалистов отдельных отраслей знания, педагогов, администраторов²). Прежним остался отбор задач для оценивания, основывающийся на наличии проектного предложения в тексте задачи. В результате к апробации была предложена следующая форма экспертного листа.

Экспертная оценка ситуационного задания (оценивают эксперты-специалисты)

Показатель I Актуальность и значимость задания	Уровень		
	0 – низкий	1 – средний	2 – высокий
1.1. Для формирования информационной базы решения проблем			
1.2. Для развития навыков использования имеющихся знаний (в сфере школьного, дополнительного образования, самообразования) для решения социальных и (или) личностных проблем			
1.3. Для развития навыков выявления и анализа проблем			
Всего баллов (максимум 6 баллов)			
Дополнительные баллы (2) – качество ситуационной задачи (чёткое описание, задания основаны на использовании проектного, конструктивного подходов)			
Итоговое число баллов – 8			

² На эту роль приглашаются слушатели АППО.

Оценка решения задания специалистами

Показатель II Готовность к постановке и решению социальных и личностных проблем	Уровень		
	0 – низкий	1 – средний	2 – высокий
II.1. Готовность к продуктивной (проектной) деятельности (полнота и законченность проектного решения или идеи)			
II.2. Обоснованность проектного решения имеющимися теоретическими знаниями			
II.3. Обоснованность проектного решения личным и (или) социальным опытом			
II.4. Реалистичность решения (При решении проблемы используются как потенциальные, так и реальные (имеющиеся) ресурсы, она может быть решена в ближайшем будущем.)			
II.5. Учёт возможных следствий и рисков (учтены позитивные и негативные следствия внедрения проектного решения)			
Всего баллов (максимум – 10 баллов)			

Оценка решения задания слушателями курсов

Показатель III Коммуникативная культура	Уровень		
	0 – низкий	1 – средний	2 – высокий
III.1. Владение методами дискуссии (слушают оппонентов, отвечают на их возражения, соглашаются или оспаривают суждения, способны задавать вопросы оппонентам, направленные на прояснение проблемы, уточнение предмета доказательств, аргументов)			
III.2. Культура речи и поведения (демонстрируют культуру речи: грамотность, ясность, выразительность, логичность, проявляют уважение к оппонентам)			
III.3. Владение командной тактикой (в дискуссии участвует вся команда, члены команды ведут диалог, ссылаются друг на друга, поддерживают друг друга, выступление команды не носит характера «чтения по ролям»)			
Всего баллов (максимум – 6 баллов)			

Оценка решения ситуационной задачи студентами³

Показатель IV Потребительская оценка (оценка возможных пользователей)	Уровень		
	0 – низкий	1 – средний	2 – высокий
IV.1. Уровень реалистичности (экономичности, привлекательности) решения для определённой возрастной категории (старшеклассники, студенты вуза)			
IV.2. Степень креативности (нестандартность, творческий характер решения проблемы)			
Всего баллов (максимум – 4 балла)			

³ Для участия в оценке ситуационных заданий с 2005 года привлекаются студенты Санкт-Петербургского филиала ГУ-ВШЭ, партнёра олимпиады с 2005 года (руководители студенческих групп Т.В. Бойко, Н.Г. Горбачёва).

Представленная форма оценки прошла апробацию, но оказалась не вполне приемлемой.

Стандартизация экспертного листа для разных кейсов вызвала возражения как самих проектировщиков, так и экспертов. В связи с этим, на заключительном этапе описываемого исследования была выбрана методика проектирования и оценки ситуационных задач, включающая в себя:

- 1) составление методического инструментария для ситуационной задачи, ориентированного на выявление и решение проблем потенциально содержащихся в ситуации;
- 2) согласование оценочного листа с содержанием вопросов задания;
- 3) оформление оценочных экспертных суждений в формате профиля умений, демонстрируемых учащимися при выполнении задания.

Таким образом, при оценке решения ситуационных задач удалось выйти на профиль умений, демонстрируемых учащимися. Преимущество такого подхода, на наш взгляд, заключается в возможности проводить как самооценку, так и оценку социально-значимых результатов. Такой подход в определённой степени дополняет существующую практику оценивания социально-педагогических результатов образования, в которой, как правило, используются методы самоанализа.

Как образец, приведём модельный пример составления и оценки решения ситуационной задачи, используемый на данном этапе опытно-экспериментальной работы.

*«Хочешь быть лидером — будь им»
(ситуация ГОУ СОШ № 343)*

В школе есть Совет лидеров. Каждый из ребят, состоящих в нём, участвует во всех мероприятиях, начиная с детских праздников и заканчивая участием в международных дебатах. Ученик 10-го класса хочет попасть в Совет лидеров школы. Согласно уставу Совета лидеров успеваемость каждого из участников Совета должна быть хорошей, каждый занимается творческой деятельностью. Каждый из состава Совета успешен как в школе, так и вне.

Наш герой имеет среднюю успеваемость, не занимается творческой деятельностью. При этом имеет амбиции и желание сделать Совет лучше. В защиту героя можно сказать, что он обладает творческим мышлением и энтузиазмом.

Задания. Ученику, герою ситуации, в порядке исключения предлагают продемонстрировать свои организационные и творческие способности. Для их демонстрации ему предоставляется возможность, используя положение об ученическом Совете школы, выполнить следующие задания:

1. Изучив положение⁴, внести в него изменения и дополнения, которые бы более широко реализовали права учащихся в образовательном учреждении. Для выполнения этого задания он может ориентироваться по собственному выбору, на декларацию прав ребёнка, на действующий Закон об образовании, на уставы ОУ, другие документы⁵.

2. В тексте положения в пункте 5.7 описана деятельность центров, работу которых курируют представители школьного самоуправления.

Ученик:

а) в соответствии со своими интересами, должен более подробно охарактеризовать возможное содержание деятельности одного из центров;

б) предложить идею коллективного творческого дела, используя одну из технологий ТРИЗ (список проблемных вопросов).

Список проблемных вопросов «Кто? Что? Где? Чем? Зачем? Как? Когда?»

1. Кто является участником, для кого оно предназначено?

2. Что, собственно, будет организовано?

3. Где будут разворачиваться события?

4. Чем будут пользоваться организаторы, какие инструменты, ресурсы понадобятся?

5. Зачем будет организовано дело, каковы его педагогические цели?

⁴ Текст прилагается.

⁵ При выполнении задания указанные документы предоставляются.

6. Как (общая идея, сценарий дела).
7. Когда (указание времени и продолжительности).

Качественная оценка выполнения задания:

Оцениваемые умения:

1. Представлять предложения по деятельности органов ученического самоуправления, на основе действующей нормативно-правовой базы (локальные акты, устав, закон об образовании и др.).
2. Вносить предложения по совершенствованию деятельности детских объединений, организованных во внеурочное время (клубов, кружков, секций).
3. Вносить предложения по организации коллективных творческих дел.

Количественная оценка выполнения задания:

- Сформированы все умения — 14 баллов.
- Сформировано большинство умений — 11–13 баллов.
- Сформированы отдельные умения — 6–10 баллов, в выполнении задания содержатся незначительные ошибки.
- Сформированы единичные умения, их презентация отличается низким качеством демонстрации — 4–5 баллов.

Заключение экспертов (какие умения из перечня представлены недостаточно чётко или не представлены).

Опыт создания петербургской научной школы русской версии PISA

Несмотря на то, что в рамках проекта ОИРШ была освоена технология проектирования ситуационных задач, широкого распространения в образовательной практике этот опыт не получил. Причиной этому явилась и нехватка временных ресурсов изучения предметных программ, и сложности совмещения метода экспертной оценки с традиционной количественной системой оценивания. Вне возможностей проекта оказалась и реализация программ внедрения опыта в деятельность методических служб, управленческих структур. Эту работу позднее, через подготовку методических рекомендаций, отчасти выполнили участники проекта, их коллеги, заинтересованные в продвижении технологии кейс-стади⁶. В педагогической практике приви-

лась другая идея, также заложенная в проекте, состоящая в использовании ситуационных заданий для надпредметных, прикладных олимпиад, являющихся формой общественной презентации образовательных результатов.

Ситуационные задания, из-за их привязки к проблемам, с которыми сталкивается каждый или почти каждый человек, оказались вполне применимы для демонстрации функциональной грамотности учащихся, оценить которую могли как учителя (оценка использования предметных знаний), так и родители, представители общественности.

В дальнейшем автором статьи была организована опытно-экспериментальная работа по разработке ситуационных заданий со слушателями курсов повышения квалификации СПб АГПО, ЛОИРО⁷, руководителями команд надпредметных олимпиад «Молодые петербуржцы», «Кадеты России»⁸. В задачи работы входило: обновление состава кейсов, апробация новых подходов к их проектированию и оценке. Наиболее продуктивным оказалось взаимодействие с руководителями команд надпредметных олимпиад, во взаимодействии с которыми использовался полный цикл погружения в проблему разработки кейсов: проектирование ситуационных заданий, решение заданий, предложенных коллегами, получение экспертной оценки спроектированных заданий, результатов выполнения «чужих» заданий на олимпиаде.

⁶ Конасова Н.Ю. Новые формы оценивания образовательных результатов учащихся. СПб.КАРО, 2006; Акулова О.В., Писарева С.А., Пискунова Е.В. Конструирование ситуационных задач для оценки компетентности учащихся. СПб.: КАРО, 2008.

⁷ Ленинградский областной институт развития образования.

⁸ Программы повышения квалификации «Ресурсы системы оценивания», «Модернизация системы оценивания», «Социально-педагогическое проектирование в сетевом взаимодействии школы и учреждений дополнительного образования».

Разработка кейсов в период 2007–2010 годов позволила:

1. Включить в эту работу школьников (в рамках подготовки к олимпиаде), участие которых в проектировании кейсов обеспечило выявление значимых молодёжных проблем.
2. Апробировать новые формы общественной оценки с участием специалистов (по выбранной проблеме), слушателей курсов ПК, студентов вузов.
3. Выявить типичные трудности при работе с методом кейс-стади.

Проектирование кейсов, совместно с учащимися, позволило создать набор ситуаций, заставляющих по-новому взглянуть на проблемы, волнующие старшеклассников (для них и предназначены надпредметные олимпиады) и мало отражённые в школьных программах. Наиболее значимыми оказались проблемы, связанные с поступлением в вуз, выбором вуза и последующего обучения в нём.

По ситуационным задачам данной проблематики, составленным в 2010–2011 году, вполне может быть составлена программа допрофессиональной подготовки. В рамках данной статьи приведём лишь некоторые из ситуаций 2011 года, дающих представление о ракурсе осмысления проблем профессионального определения и обучения.

*«Сохранение здоровья
и успешная сдача экзаменов»
(Лицей № 150⁹)*

Описание ситуации. Абитуриент К. при усиленной подготовке к экзаменам столкнулся с тем, что вследствие перегрузок, неправильного режима питания, несоответствующего режима сна, неправильно подобранных элементов школьной обстановки и нервных волнений его здоровье стало стремительно ухудшаться. Что делать абитуриенту? Как пережить этот непростой период с наименьшими «потерями» для психического и физического здоровья?

⁹ Здесь и далее указаны ОУ Санкт-Петербурга.

Задание:

1. Определите все возможные факторы, которые могут влиять на здоровье абитуриента, и расположите их в порядке значимости (от самого значимого к наименее значимому):

№ п/п	Факторы, влияющие на здоровье	Последствия

2. На какие из этих факторов может влиять сам абитуриент? Кто ещё может помочь?
3. Как (за счёт чего или отказа от чего-либо) предотвратить или снизить риски, связанные с ухудшением здоровья?
4. Составьте памятку для абитуриента, которая поможет ему сохранить здоровье и успешно сдать экзамены.
5. Поместите памятку на слайдах, презентуйте экспертам.

*Подготовка к сдаче ЕГЭ
(ГОУ СОШ № 513)*

Наше задание представляет собой типичную ситуацию, в которой оказываются многие 11-классники. Ты определился с выбором вуза, знаешь нужные тебе предметы для сдачи и понимаешь, что у тебя есть пробелы, которые было бы неплохо восполнить. В школе этого сделать не удастся, потому что ты выбрал гуманитарную направленность, а учишься в классе, где больше времени уделяется математике. Здесь-то и возникает необходимость дополнительных занятий.

Но и тут всё не так просто, встаёт важный вопрос: что же выбрать? Курсы, репетитора?

Задания:

1. Можно ли на основании представленной информации (информация прилагается) сделать выбор? Какая ещё информация Вам необходима для принятия решения?

2. Определите сильные и слабые стороны каждого из представленных ниже предложений (курсов ЕГЭ и репетитора).

Образовательная услуга	Плюсы	Минусы

1. Выделите критерии, на основании которых Вы делаете свой выбор.
2. Сформулируйте пять самых главных правил для того, кто выбирает курсы подготовки к ЕГЭ.
3. Сформулировав правила, разместите их на слайдах, презентуйте членам конкурсной комиссии.

*«Выбор профессии»
(школа № 53)*

«Мои родители — врачи и очень любят свою работу. У них это семейное. Я тоже должен стать врачом, иначе предаю семейные традиции. Я — интроверт, мне интереснее с книгами, чем с людьми. Я боюсь крови, стрессов, человеческой боли. Я не очень хорошо учусь. Увлекаюсь моделированием и технической литературой. Что мне делать?»

Задание:

1. Определите сферу профессиональных интересов, которая подойдёт школьнику, учитывая его особенности (интроверт, читает техническую литературу, занимается моделированием).
2. Какая профессия, на Ваш взгляд, может ему подойти с учётом семейных традиций.
3. Где готовят специалистов в данной области?
4. Что необходимо предпринять школьнику, чтобы поступить в вуз?
5. Проанализируйте рынок труда и определите возможности трудоустройства после окончания вуза.
6. Приведите не менее пяти аргументов, которые позволят ученику отстоять свою точку зрения и не обидеть родителей.

При выполнении задания используйте справочные материалы (прилагаются).

*Приём на работу
(гимназия № 148 имени Сервантеса)*

Молодой человек Икс учится на 2-м курсе дневного отделения факультета филологии

и искусств СПбГУ, на кафедре романской филологии он изучает испанский и английский языки. В своё время он окончил гимназию с углублённым изучением испанского языка, его всегда привлекали гуманитарные дисциплины, он достаточно начитан и эрудирован. К сожалению, наш молодой человек вынужден учиться платно, так как при поступлении в вуз баллов, которые он получил при сдаче ЕГЭ и дополнительного экзамена, не хватило для того, чтобы обучаться на бюджетной основе. Конечно, он мог получать образование в другом вузе, однако на семейном совете было принято решение в пользу указанного образовательного маршрута.

Прошло время, наш молодой человек несколько изменился, повзрослел, стал настоящим студентом. Он почувствовал, что готов к самостоятельной жизни, и решил жить отдельно от семьи. После некоторых колебаний родители поддержали его стремление. Они согласились оплачивать учёбу сына и помогать в съеме жилья. При этом родители поставили условие, что на жизнь и досуг он должен зарабатывать сам. Они предложили сыну в течение двух месяцев найти работу.

Итак, молодому человеку необходимо в сжатый срок устроиться на работу, найти жильё и попробовать жить самостоятельно. Тем самым он докажет родителям, что действительно повзрослел.

Задание:

1. Определите примерную сумму, которую должен зарабатывать молодой человек на самостоятельное проживание.

Постоянные расходы:

перечень _____;
сумма _____;

Переменные расходы:

перечень _____;
сумма _____;

2. Рассмотрите возможности трудоустройства молодого человека, учитывая, что он получает филологическое образование.⁹ Возможны два варианта решения проблемы:

- а) трудоустройство в период обучения в вузе;
 - б) трудоустройство в период летних каникул.
- Для получения информации воспользуйтесь справочными материалами¹⁰.

3. От имени нашего молодого человека составьте резюме, которое он мог бы предъявить при приёме на работу. По каким критериям Вы отобрали информацию для резюме?

4. Приведите аргументы в пользу совмещения работы с учёбой в вузе, а также аргументы против.

Содержание других заданий, спроектированных в ходе надпредметных олимпиад, связано, по преимуществу с предъявлением психологических, экологических проблем, бытовых проблем, проблем ученического самоуправления, взаимодействия человека и информационной среды. Именно с предъявлением, а не с осмыслением. Конкурс проектирования ситуационных задач с очевидностью показал, что учителя и их ученики, в значительной своей части, могут только описать ситуацию, но затрудняются поставить к ней вопросы, как выявляющие проблему, так и помогающие эту проблему решить. В ряде случаев спроектированные ситуации содержат проблемы, решение которых вне компетенции школьников. Приведём типичный пример подобного кейса.

Ситуация «Ох уж эти детки»¹¹

«Помогите! Моя дочь — эмо! Чёрные глаза! Агрессивная чёрно-розовая одежда, безумные ботинки и кеды в любую погоду.

¹⁰ Справочные материалы прилагаются к заданию.

¹¹ В оригинале ситуация анонимна — название дано автором статьи.

С некоторых пор я заметила, что мальшка стала скрытной. На мои слова реагирует то плачем, то просто хлопает дверью. Перестала делиться событиями в школе, стала мрачной, неулыбчивой. Иногда к нам в гости приходят её друзья, из-за внешнего вида сразу сложно понять, мальчики это или девочки. Соседка сказала, что такие же, как моя дочь, собираются по ночам на кладбище — пьют, курят и неизвестно чем занимаются. Я ей не верю, но очень переживаю за мою девочку. Мне кажется, что я её теряю...».

(Из блога Антоновой М.А.)

Новый опыт проектирования ситуаций как конкурсных заданий, выполняемых учителем совместно с учениками привёл прежде всего к появлению новых кейсов, нуждающихся в инструментровке и методическом оснащении. Тем не менее, полученный набор позволил составить представления о ситуациях, значимых для современных школьников, их умения вычленивать в ситуациях проблемы. Результаты проектирования ситуационных заданий схематически можно представить следующим образом (см. табл.).

В заключение несколько слов о месте кейсов в структуре образовательной программы. Мы по-прежнему считаем, что пока им нет места в отечественной системе урочного предметного обучения. А вот в структуре основной образовательной программы, предлагаемой в рамках проекта новых образовательных стандартов, в которой урочная деятельность объединена с внеурочной, ей место найдётся может, например, за счёт часов организации проектного обучения. Такое обучение должны по возможности вести сами школьные учителя, пытаясь вместе с детьми объединить науку и жизнь, конструируя свой мир отечественной Пизы. **НО**

Результаты проектирования ситуационных заданий

Что удалось?

Создать сюжеты, предполагающие выбор:				
↓				
Жизненных ценностей	Товаров и услуг	Профессии	Программы самообразования	
Отношения к себе, другим, природе, обществу, укладу школы				
Описать ситуации, при которых необходимо:				
↓				
Уметь анализировать тексты разных видов	Проводить финансовые расчёты	Проявить естественно-научную грамотность	Проявить знание физических законов для решения бытовых проблем	Проявить творчество и изобретательность
Продемонстрировать общий кругозор				

Что не удалось?

Разработать задания, требующие конструктивных решений, а не общих рассуждений	Сформулировать вопросы, требующие чётких ответов	Выявить потенциал представленной ситуации
---	--	---



Журнал для педагогов учреждений дополнительного образования. Цель издания – с помощью поддержки и распространения творческих практик способствовать развитию способностей воспитанников, формированию у них нравственных, эстетических понятий, воспитанию всесторонне развитой личности.

Одна из самых сложных проблем – работа с одарёнными детьми. Как выявить одарённость? Как создать условия для её развития? Мы будем вместе с вами искать ответы на эти вопросы. В журнале публикуются творческие работы детей (литературное, техническое, прикладное и другое творчество). Педагоги делятся своим опытом в «Мастер-классе», что обогащает копилку знаний и умений наших читателей. Мы надеемся, что журнал станет другом и советчиком и для педагогов, и для воспитанников.

Главный редактор Ерегина Т.Н.

Подписка на журнал «Детское творчество» в каталоге «Роспечать».

Подписные индексы **71980** для индивидуальных подписчиков

71981 для организаций